Sygn. akt: KIO 4417/25

WYROK

Warszawa, dnia 25. 11. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2025 r. przez Odwołującego: **STEGRA Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(ul. Zatorska 92/3b, 51215 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Długołęka**(ul. Robotnicza 12, 55**l** 095 Długołęka)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:**Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Hydro-Tap S.K.** (ul. Borowa 101, 51-361 Wilczyce)

orzeka:

1. Uwzględnia częściowo zarzut z punktu 2 odwołania co do zaniechania odrzucenia z naruszeniem art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy-Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) oferty wykonawcy S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Hydro-Tap S.K. i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty tego wykonawcy jak najkorzystniejszej oraz odrzucenie tej oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w ½ Odwołującego: **STEGRA Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(ul. Zatorska 92/3b, 51215 Wrocław) oraz ½ Zamawiającego: **Gmina Długołęka** (ul. Robotnicza 12, 55095 Długołęka) i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;
   2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 1800 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) stanowiącą ½ kwoty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;
   2.3. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5.000 zł ((słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą ½ kwoty wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4417/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2025 r. przez wykonawcę **STEGRA Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Gmina Długołęka**. Przedmiotem zamówienia publicznego są: Roboty budowlane polegające na budowie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w rejonie ul. Akacjowej, Polnej, Dobrej i Borowej w miejscowości Kiełczów, gmina Długołęka – uzupełnienie sieci i przyłączy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr 2025/BZP 00291411 z dnia 2025-06-24,.

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie w Postępowaniu od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających w szczególności na:

1)wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy - S.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Hydro-Tap S.K. z siedzibą w Wilczycach (dalej: “Hydro-Tap”)

2)zaniechaniu żądania od Hydro-Tap wyjaśnień dodatkowych, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych podczas gdy, zaoferowana przez Hydro-Tap cena i koszt oraz ich istotne części składowe, wydawały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów

3)uznanie, że oferta Hydro-Tap spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu wymagane przez Zamawiającego

- a w konsekwencji:

4)zaniechaniu odrzucenia oferty Hydro-Tap w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

5)zaniechaniu odrzucenia oferty Hydro-Tap w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

6)zaniechaniu odrzucenia oferty Hydro-Tap w trybie art. 224. ust. 6 PZP pomimo, że wyjaśnienia złożone przez Hydro-Tap wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a zatem oferta powinna podlegać odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem oraz zarzucam Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Hydro-Tap, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie materiału wymaganego do realizacji zamówienia oraz technologii wymaganej przez Zamawiającego (m.in. zastosowanie betonu klasy C8/C10 zamiast klasy C12/C15 zgodnie z dokumentacją projektową)

2)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Hydro-Tap, pomimo że w toku postępowania wyjaśniającego wykonawca ten dokonał zmiany treści oferty, polegającej na zmianie technologii wykonania robót w zakresie m.in. pozycji KNR-W 2-01 0316-02 - z bali drewnianych na szalunki systemowe, wbrew wymaganiom określonym w przedmiarze robót i SWZ

3)z art. 224 ust. 6 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Hydro-Tap, podczas gdy złożone wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny są niepełne, sprzeczne i niepoparte dowodami - w szczególności w odniesieniu do pozycji kosztorysowych dotyczących: ław betonowych (KNR 2-31 0402-03), opasek betonowych wokół włazów (KNR-W 2-18 0530-01), umocnienia ścian wykopów (KNR-W 2-01 0316-02, 0322-04, 0322-09, 0314-02), wykopów ręcznych (KNR-W 2-01 0306-02), rozbiórki ław betonowych (KNR 2-31 0812-03), transportu i utylizacji urobku, a także w odniesieniu do kwoty ceny ofertowej - co potwierdza wystąpienie rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 PZP

4)art. 224 ust. 5 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez uznanie, że oferta Hydro-Tap nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia - co w konsekwencji skutkowało brakiem uznania niektórych części składowych ceny oraz wyliczeń ceny i kosztów przedstawionych przez Hydro-Tap za rażąco niskie, a dodatkowo, że złożenie takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców

5)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 16 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez uznanie, że złożona przez Hydro-Tap oferta nie budzi wątpliwości oraz niedokonanie rzetelnego zbadania złożonych ofert, w tym nieuwzględnienie, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do wartości Zamówienia, a wykonanie przedmiotu Zamówienia przez Hydro-Tap jest niemożliwe za tą cenę ofertową, a dodatkowo, że złożenie takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej

konkurencji oraz prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia oferty Hydro-Tap

Z uwagi na powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o:

1)merytoryczne rozpoznanie niniejszego Odwołania oraz o jego uwzględnienie w całości

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty Hydro-Tap jako najkorzystniejszej

b)dokonania powtórnego badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej

3)nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych, koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania Zamawiającego w związku z orzeczeniem

4)na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 PZP, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do niniejszego odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym

5)na podstawie art. 573 PZP, zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa.

[Interes w uzyskaniu zamówienia]

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 ustawy PZP, jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniem tego zamówienia. W zakresie przedmiotowego Zamówienia za najkorzystniejszą została uznana oferta Hydro-Tap która uzyskała 100 pkt, a w dalszej kolejności oferta Odwołującego, która uzyskała 69,88 punktów. Co istotne, Zamawiający odrzucił oferty dwóch wykonawców, m. in. HYDRO-INSTAL T.W. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, bowiem zaoferowana cena w wysokości 989 270,69 zł brutto wskazana w złożonej ofercie była niższa o 53,81 % od wartości szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj. 2 141 807,55 zł brutto oraz o 38,85 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, tj. 1 617 828,55 zł brutto. W ocenie Odwołującego oferta Hydro-Tap nie mogła być wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę oraz koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów PZP pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania i realizacji Zamówienia. Szkoda, jaką Odwołujący może ponieść wyraża się w utracie korzyści jakie mógłby uzyskać w razie uzyskania zamówienia publicznego i pozostaje w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami PZP. Wyczerpuje to w sposób jednoznaczny materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania. Przez szkodę należy rozumieć uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy jakiego doznaje lub dozna poszkodowany wykonawca w wyniku określonego działania lub zaniechania Zamawiającego (wyrok KIO z 7 lutego 2014 r. sygn. akt: KIO 161/14, Legalis nr 804136). W przypadku bowiem odrzucenia oferty Hydro-Tap, co winien w niniejszym Postępowaniu uczynić Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP, następną w kolejności ofertą zawierającą niską cenę jest oferta Odwołującego. Odwołujący ponadto posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż prowadząc działalność w obszarze objętym przedmiotem zamówienia jest zainteresowany ubieganiem się o uzyskanie zamówienia. Co więcej, jest wykonawcą zdolnym do wykonania zamówienia. Wyłącznymi przyczynami utrudniającymi lub uniemożliwiającymi złożenie oferty Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu są naruszające przepisy PZP czynności/zaniechania Zamawiającego kwestionowane niniejszym odwołaniem. Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 PZP.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał w szczególności: (…)

I. Stan faktyczny

Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem są roboty budowlane polegające na budowie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w rejonie ul. Akacjowej, Polnej, Dobrej i Borowej w m. Kiełczów, gmina Długołęka – uzupełnienie sieci i przyłączy, w szczególności:

1)roboty rozbiórkowe i ziemne,

2)budowę sieci kanalizacji sanitarnej:

-sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjna Ø200PVC SDR 34 SN8

-sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjna Ø160PVC SDR 34 SN8

3)budowę przyłączy kanalizacji sanitarnej Ø160PVC SDR34 SN8

4)budowę sieciowych studni kanalizacji sanitarnej DN 1000 beton

5)budowę studni przyłączeniowych DN 425 PP/PVC

6)przeprowadzenie inspekcji telewizyjnej dla rurociągów grawitacyjnych,

7)aktualizację projektu tymczasowej organizacji ruchu wraz z uzyskaniem wszystkich

W postępowaniu złożonych zostało 6 ofert, w tym oferta Hydro-Tap oraz oferta Odwołującego.

W dniu 9 października 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty - najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Hydro-Tap, której cena ofertowa wynosiła 842 736,36 zł brutto (liczba punktów - 100).

Oferta, która zajęłaby drugie miejsce to oferta odrzucona HYDRO-INSTAL T.W. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim za cenę 989 270,69 zł brutto.

Oferta Odwołującego zawierająca cenę 1 692 420,66 zł (rzeczywiste drugie miejsce w tabeli) nie została wybrana.

Dowód: Informacja z dnia 9 października 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu (w aktach Postępowania)

Pozostałe elementy stanu faktycznego są przedstawione w uzasadnieniu do poszczególnych zarzutów odwołania.

II. Uzasadnienie do zarzutów dotyczących niezgodności oferty z warunkami zamówienia

II.I. Warunki zamówienia

Zgodnie z rozdziałem III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) ppkt 4: “Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia opisany jest w projekcie umowy (Załącznik nr 1 do SWZ) oraz dokumentacji projektowej, STWiORB (Załącznik nr 8 do SWZ) i przedmiarze robót (Załącznik nr 9 do SWZ).”

Zgodnie z rozdziałem XIII SWZ (Sposób obliczenia ceny oferty):

“1. *Wykonawca zobowiązany jest obliczyć cenę oferty przez sporządzenie metodą uproszczoną kosztorysu ofertowego w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego przedmiar robót (Załącznik nr 9 do SWZ).*

(...)

4.Zamawiający informuje, iż brak kosztorysu lub brak jakiejkolwiek pozycji w kosztorysie ofertowym nie będzie poprawiony i skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Wykonawcy są więc zobligowani do sporządzenia kosztorysu ofertowego w oparciu o przedmiar robót, w taki sposób, aby znalazły się w nim wszystkie pozycje z przedmiaru.”

5.Zamawiający na etapie składania ofert nie dopuszcza samodzielnego modyfikowania przez Wykonawców zapisów pozycji przedmiaru celem ujednolicenia ich zapisów z postanowieniami dokumentacji projektowej (możliwość dokonania zmian istnieje tylko po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego w formie odpowiedzi na pytania, wyjaśnień etc.). Wykonawca nie może wprowadzać zmian w przedmiarze robót, natomiast w wycenie danej pozycji kosztorysowej musi

uwzględnić daną technologię, konieczne materiały, sposób montażu i inne czynniki mające wpływ na jej jednoznaczność.
6.Nie dopuszcza się możliwości złożenia oferty przewidującej odmienny sposób wykonania przedmiotu zamówienia niż określony w dokumentacji przetargowej (w tym w dokumentacji projektowej)."
Stosownie do rozdziału XXII (Wykaz załączników do SWZ) załącznikami są - m. in. - Załącznik nr 8: Dokumentacja projektowa, STWiORB.
Powyższe postanowienia SWZ wskazują wyraźnie, że:
-oferent nie może wprowadzić zmiany w przedmiarze robót, a w wycenie danej pozycji kosztorysowej musi uwzględnić daną technologię
-oferent musi uwzględnić wymogi Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia zawarte we wskazanej wyżej, obszernej dokumentacji, ściśle stosując się do jej wymogów.
Przedmiar robót określony przez Zamawiającego dla celów kalkulacji opierał się na powszechnie stosowanym katalogu KNR. W toku postępowania Zamawiający pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. wezwał Hydro-Tap do wyjaśnień w zakresie: pozycji kosztorysowych dot. robót ziemnych, tj. wykopów wykonywanych koparkami; pompowania/odwadniania wykopów, składowania gruntu i gruzu, kosztu utylizacji ziemi, rozbiórki i ponownego ułożenia kostki brukowej. Hydro-Tap przedstawił wyjaśnienia pismem z dnia 13 sierpnia 2025 r. Zdaniem Odwołującego, potwierdzają one, że oferta Hydro-Tap jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę.
II.II. *Ławy betonowe - wymóg zastosowania parametru C12/15 (KNR 2 - 31 0402-03)*
Jak wynika z dokumentacji projektowej stanowiącej Załącznik nr 8 do SWZ, Zamawiający wymagał do wykonania prac w ramach zamówienia zastosowania ław betonowych C12/15, co wynika wprost z poniższej dokumentacji projektowej:
1) Dokumentacja projektowa >> AKACJOWA, POLNA, DOBRA (nazwa folderu) ->> 4.ORION (nazwa folderu) ->> Kiełczów_pon (nazwa pliku) ->> Projekt wykonawczy - Projekt odbudowy nawierzchni (aut.: mgr inż. Jacek Fitt):
-w pkt 5.1. wskazano jako wymóg odbudowy Konstrukcji nawierzchni - (nawierzchni z kostki betonowej - zjazd) zastosowanie ław betonowych C12/15: "Przy odbudowie nawierzchni jezdni w miejscu prowadzenia robót uwzględniono klin odłamu. Nawierzchnię jezdni należy odtworzyć na całej szerokości wraz z krawężnikami na ławie betonowej C12/15 z oporem 15x25 cm."
-w pkt 5.2. wskazano jako wymóg odbudowy Konstrukcji nawierzchni - (nawierzchnia z kostki betonowej - chodnik, dojście do posesji) zastosowanie ław betonowych C12/15: "Przy odbudowie nawierzchni jezdni w miejscu prowadzenia robót uwzględniono klin odłamu. Nawierzchnię jezdni należy odtworzyć na całej szerokości wraz z krawężnikami na ławie betonowej C12/15 z oporem 15x25 cm."
-w pkt 5.4. (Roboty krawężnikowe) - również wskazano wymóg zastosowania ław betonowych C12/15: "W przypadku naruszenia bądź uszkodzenia krawężnika betonowego lub kamiennego w trakcie prowadzonych robót, należy wbudować nowy lub w przypadku braku uszkodzeń stary krawężnik na podsypce cementowo-piaskowej (1:4) grubości warstwy: 3 cm i na ławie z betonu C12/15 10x20 cm z oporem 15x25 cm i/lub 15x30 cm z oporem 15x30 cm."
Dowód: Projekt wykonawczy - projekt odtworzenia nawierzchni - w aktach sprawy
2) Dokumentacja projektowa >> BOROWA (nazwa folderu) ->> 4.ORION (nazwa folderu) ->> Kiełczów, Borowa _pon (nazwa pliku) ->> Projekt wykonawczy - Projekt odbudowy nawierzchni (aut. mgr inż. Jacek Fitt):
-w pkt 5.1. wskazano jako wymóg Konstrukcji nawierzchni (Nawierzchni z kostki betonowej) zastosowanie ławy betonowej C12/15: "Przy odbudowie nawierzchni jezdni w miejscu prowadzenia robót uwzględniono klin odłamu. Zaleca się nawierzchnię jezdni odtworzyć na całej szerokości wraz z krawężnikami na ławie betonowej C12/15 z oporem 15x25 cm."
- w pkt. 5.4. (Roboty krawężnikowe) wskazano wymóg zastosowania ławy betonowej C12/15:
"W przypadku naruszenia bądź uszkodzenia krawężnika betonowego lub kamiennego w trakcie prowadzonych robót, należy wbudować nowy lub w przypadku braku uszkodzeń stary krawężnik na podsypce cementowo-piaskowej (1:4) grubości warstwy: 3 cm i na ławie z betonu C12/15 10x20 cm z oporem 15x25 cm i/lub 15x30 cm z oporem 15x30 cm."
Oferta Hydro-Tap
Oferta Hydro-Tap zakłada wykorzystanie niższej klasy betonu (C8/10) niż wymagana przez Zamawiającego. W wyjaśnieniach z dnia 13 sierpnia 2025 r. do odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2025 r. Hydro-Tap załączył ofertę betoniarni Rowiński s.c. Betoniarnia i Recykling (dowód nr 7 do wyjaśnień), z której wynika, że Wykonawca w kalkulacji przyjął beton C8/10 (dawniej B10) w cenie 240 zł/m³, podczas gdy dokumentacja projektowa jednoznacznie wymaga dla ław betonowych - C12/15 (dawniej B15). Świadczy to w sposób bezsporny o niezgodności oferty Hydro-Tap z wymogami przedmiotu zamówienia. Fakt zastosowania niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia materiału wpływa z kolei w sposób oczywisty na cenę ofertową, czyniąc ją rażąco niską, bowiem beton wyższej klasy (C12/15 wymagany przez zamawiającego) jest droższy. Mając to na uwadze, Odwołujący przedstawia poniżej w ramach zarzutu niezgodności oferty Hydro-Tap z przedmiotem zamówienia, argumenty w zakresie rażąco niskiej ceny w tym zakresie.
Odwołujący wskazuje, iż w ramach „Dowodu nr 8" zawartego w ww. piśmie Wykonawca wskazuje cenę materiału 240 zł/m³ ze wskazaniem betonu niższej klasy i bez kosztu transportu/montażu; do tego dolicza jedynie 8 zł/m³ robocizny i 2 zł/m³ „zysku". Taka kalkulacja odpowiada cenie „gołego" betonu niższej klasy i nie obejmuje wszystkich niezbędnych czynności (dostawa, podanie, ewentualne deskowanie, przygotowanie i pielęgnacja), co świadczy o niepełnym ujęciu zakresu kosztów (pozycja ta jest oczywiście zaniżona). W tym zakresie zdaniem Odwołującego pozycja ta jest rażąco zaniżona.
Dowód: wyjaśnienia z dnia 13 sierpnia 2025 r.
Odwołujący przedkłada do odwołania aktualne oferty na zakup betonu klasy C12/15, z których wynika, że ceny tego betonu wynoszą 248 zł netto / m3 u oferenta Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ABET Sp. zo.o. (cena "gołego" betonu), a dodatkowo koszt transportu ok 30 zł netto /m3.
Dowód: oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego ABET Sp. z o.o. z dn. 19.09.2025
Z oferty Berger Beton Sp. z o.o. wynika z kolei cena betonu klasy C12/15 (dawniej B 15) 255 zł netto / m3.
Dowód:
1.Zapytanie ofertowe - e-mail Odwołującego do Berger Beton Sp. z o.o. z dn. 19.09.2025
2.Oferta Berger Beton Sp. z o.o. - e-mail z dn. 19.09.2025 r.
Z powyższego wynika, że Hydro-Tap nie tylko skalkulował cenę na materiale niezgodnym z wymogami Zamawiającego, ale i nie uwzględnił wszystkich kosztów związanych wymaganych w ramach wykonania ław pod krawężniki. Zgodnie z kolei z KNR, prace w tym zakresie obejmują, jak niżej (zrzut ekranu z programu kosztorysowania p.n. NORMA EXPERT):
Zrzut ekranu z programu NORMA EXPERT
Pozycja ta nie spełnia wymagań dokumentacji (klasa betonu) i nie obejmuje wszystkich kosztów, a poziom robocizny jest niewiarygodny. Ponadto, przyjęty przez Hydro-Tap koszt robocizny w kwocie 8zł/m3 oznacza, że dla wykonania 1m3 w/w ławy wykonawca potrzebuje tylko 0,175 r-g/m3 (10,5 minuty), przy czym KNR określają je na 9,88 r-g/m3 - jest to ponad 56 razy krótszy czas wykonania niż zakładają KNR dla tego rodzaju pracy:
Zrzut ekranu z programu NORMA EXPERT
Przyjęta przez Hydro-Tap ilość roboczogodzin, a tym samym koszt robocizny - jest niemożliwy do osiągnięcia.
II.III. Umocnienie ścian wykopów o głębokości do 3 m pod obiekty specjalne na sieciach zewnętrznych w gruntach suchych kat. III - IV balami drewnianymi wraz z rozbiórką - KNR-W 2-01 0316-02
Hydro-Tap dokonał zmiany technologii wykonania robót objętych pozycją KNR-W 2-01 0316-02, pierwotnie przewidując w

ofercie zastosowanie wymaganych przez Zamawiającego bali drewnianych, a następnie, w ramach wyjaśnień z dnia 13 sierpnia 2025 r., wskazując, że prace zostaną wykonane przy użyciu szalunków systemowych. Zgodnie z przedmiarem robót dla poszczególnych lokalizacji technologia wykonania prac w ramach pozycji KNR-W 2-01 0316-02 została jednoznacznie określona jako umocnienie ścian wykopów balami drewnianymi:

Zrzut ekranu dla przedmiaru robót dla Kiełczów ul. Akacjowa - przyłącza

Zrzut ekranu dla przedmiaru robót dla Kiełczów ul. Borowa - przyłącza

Zrzut ekranu dla przedmiaru robót dla Kiełczów ul. Dobra - przyłącza

Zrzut ekranu dla przedmiaru robót dla Kiełczów ul. Polna 56,58 - przyłącza

W kosztorysach załączonych do oferty Hydro-Tap przyjął tę technologię zgodnie z treścią KNR:

zrzut kosztorysu dla Kiełczów ul. Akacjowa - przyłącza

zrzut kosztorysu dla Kiełczów ul. Borowa - przyłącza

Zrzut ekranu dla kosztorysu dla Kiełczów ul. Dobra - przyłącza

Zrzut ekranu dla kosztorysu dla Kiełczów ul. Polna 56,58

Natomiast w wyjaśnieniach z dnia 13 sierpnia 2025 r. Hydro-Tap wskazał już, że prace w ramach ww. KNR wykona za pomocą szalunków systemowych, czyli zupełnie innej technologii wykonania robót niż sam zadeklarował i która wynika z przedmiaru:

Zrzut ekranu - Dowód nr 8 - wyjaśnienia wykonawcy z dnia 13 sierpnia 2025 r.

Taka zmiana stanowi naruszenie rozdziału XIII pkt 5 SWZ, który wprost zakazuje wykonawcom samodzielnego modyfikowania zapisów pozycji przedmiaru bez pisemnej zgody Zamawiającego oraz wprowadzania zmian w przedmiarze robót. Punkt ten zobowiązuje wykonawców, by w wycenie danej pozycji kosztorysowej uwzględnić określoną przez Zamawiającego technologię, materiały, sposób montażu i inne czynniki mające wpływ na jednoznaczność kalkulacji. Hydro-Tap dokonał więc zmiany technologii wykonania robót, co czyni jego ofertę niezgodną z warunkami zamówienia wynikającymi z SWZ. Zmiana taka stanowi zmianę treści oferty, niedopuszczalną w myśl art. 223 ust. 1 PZP.

Jednocześnie, Odwołujący zaznacza, że wyjaśnienia tego wykonawcy są niepełne i nie pozwalają na ocenę realności zaoferowanej ceny, co stanowi o tym, iż jego oferta w przedmiotowym zakresie zawiera dodatkowo rażąco niską cenę, zgodnie z art. 224. ust. 6 PZP. Hydro-Tap nie wyjaśnił wszystkich pozycji dotyczących umocnienia ścian wykopów, o które zwrócił się Zamawiający pismem z 11 sierpnia 2025 r. (“Zamawiający żąda wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w tym przedstawienia kalkulacji ceny jednostkowej (wraz z dowodami) dla pozycji kosztorysowych dot. robót ziemnych, tj. wykopów wykonywanych koparkami (...)”) - mimo że w przedmiarze robót ujęto kilka odrębnych pozycji dotyczących tych prac, w tym:

a.KNR-W 2-01 0322-04 oraz KNR-W 2-01 0322-09 - pełne umocnienie pionowych ścian wykopów liniowych o głębokości do 6,0 m wypraskami w gruntach suchych kat. lll - IV wraz z rozbiórką (szer. 1,2 m),

b.KNR-W 2-01 0314-02 - pełne umocnienie pionowych ścian wykopów liniowych o głębokości do 3,0 m palami szalunkowymi (wypraskami) w gruntach suchych kat. II–IV wraz z rozbiórką (szer. do 1,0 m).

Brak wyjaśnień w tym zakresie nie pozwala na ocenę realności zaoferowanej ceny, co stanowi przesłankę jej odrzucenia, jako zawierającej rażąco niską cenę. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 6 PZP: “Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Odwołujący wskazuje, iż niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia występuje, gdy w ofercie występują elementy niezgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia. Warunki te w niniejszym postępowaniu określa SWZ wraz z załącznikami, które stanowią integralną treść SWZ. Załączniki te to m. in. dokumentacja projektowa określająca szczegółowo rodzaj wymaganych materiałów do wykonania zamówienia i ich parametry. W sytuacji, gdy w ramach oferty Hydro-Tap zakłada zastosowanie niższej klasy betonu niż wymaga Zamawiający, i jednocześnie kosztorys tego wykonawcy posługuje się ceną tej niższej klasy betonu, uznać należy, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto, niewątpliwie za niezgodną z warunkami zamówienia będzie oferta wykonawcy, który oferuje zastosowanie innych niż wymaga zamawiający metod czy technologii wykonania zamówienia - oferta Hydro-Tap, w której wykonawca ten oferuje dla umocnienia ścian wykopów szalunki systemowe zamiast bali drewnianych, świadczy o zastosowaniu zupełnie innej technologii, niż zakłada zamawiający w przedmiarze robót. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w zaprezentowanej poniżej, aktualnej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej (“KIO”).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się (m. in. wyrok KIO 1205/23 WYROK dnia 15 maja 2023 r.), że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SWZ. “Treść oferty" to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym oraz na wezwanie Zamawiającego. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazano bowiem w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021) "Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia".

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem KIO (sygn. akt KIO 4028/24 z dnia 25 listopada 2024 r.), wykonawca, który w swojej ofercie złożył wycenę na wykonanie prac budowlanych przy użyciu materiałów innych niż wymagał zamawiający w dokumentacji projektowej i przedmiarach robót, nie spełnił warunków zamówienia. W ww. sprawie wykonawca zaoferował rury osłonowe PCW o średnicy do 140 mm, podczas gdy zamawiający wymagał rur HDPE o średnicy 160 mm i grubości ścianki 9,1 mm, a także nie uwzględnił w ofercie zbrojenia rozproszonego polipropylenowego w ścianach betonowych, co było istotnym wymogiem z uwagi na wodoszczelność basenu. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Tożsama argumentacja dotyczy zaniżenia klasy betonu (C8/10 vs. C12/15), jak ma to miejsce w ramach oferty Hydro-Tap. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08, wyrok KIO 1523/25 z 26 maja 2025 r.). Ponadto, w wyroku KIO z 9.09.2021 r., KIO 2520/21, Izba wskazała, że o niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy

wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Izba podkreśliła, że nie ulega wątpliwości, że każdorazowo zawarte w ofercie wykonawcy zobowiązanie dotyczące zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia jest elementem treści merytorycznej oferty. W szerszym ujęciu za treść oferty należy uznać zakres zobowiązania wykonawcy, tj. zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia - sposób realizacji przedmiotu umowy. W przypadku postępowań dotyczących robót budowlanych, w ocenie KIO, należy uznać wszelkie świadczenia dotyczące jakości, ilości, ceny jednostkowej, ceny ogólnej, wielkości poszczególnych narzutów, terminu realizacji, sposobu realizacji robót (zastosowanej organizacji prac i harmonogramu tychże prac), czyli wszelkich elementów mających bezpośredni wpływ na przedmiot i zakres świadczenia, o ile zostały ujęte i doprecyzowane w treści SWZ. Tym samym Izba uznała, że w postępowaniu będącym przedmiotem rozpoznawanej sprawy sporządzone kosztorysy ofertowe powinny odpowiadać treści przedmiaru robót. Zamawiający miał więc prawo, ale i obowiązek sprawdzenia poprawności sporządzenia kosztorysów ofertowych, a wszelkie zaistniałe w ich treści rozbieżności w odniesieniu zarówno do poszczególnych pozycji kosztorysowych, ilości, zastosowanych materiałów w stosunku do przedmiarów robót, jak również pominięcie jakichkolwiek danych w nich zawartych, stanowią o niezgodności treści oferty z treścią SWZ.
Niezgodność treści oferty z treścią SWZ stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty (tak m. in. wyrok KIO 91/24z 2.02.2024) w postępowaniu o 'udzieleniu zamówienia i zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. To Zamawiający określa wymagania zarówno co do świadczenia, które zamawia, jak i w odniesieniu do zakresu i sposobu konkretyzacji oświadczenia woli składanego przez wykonawcę. Oświadczenie to jest podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia
III. *Uzasadnienie do zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny*
Zdaniem Odwołującego, szczegółowa analiza oferta Hydro-Tap, tj. jej poszczególnych pozycji cenowych, wskazuje na rażące zaniżenie niektórych elementów cenowych. Poniżej Odwołujący przedstawia poszczególne pozycje cenowe przedmiotowej oferty.
III.I. *Opaski betonowe wokół włazów - wymóg zastosowania parametru C16/20 (KNR-W 2-18 0530-01*)
Zgodnie z omawianym Załącznikiem nr 8 do SWZ, Zamawiający wymaga do wykonania prac w ramach zamówienia zastosowania opasek betonowych wokół włazów C16/20 (B20), co wynika wprost z poniższej dokumentacji projektowej:
1) Dokumentacja projektowa ->> AKACJOWA, POLNA, DOBRA (nazwa folderu) ->>
2.PROJEKT WYKONAWCZY (nazwa folderu) ->> SIECI (nazwa folderu) ->>
W każdym z folderów (tj.: Akacjowa 77, Dobra, Polna 56-58, Polna 64) w odniesieniu do każdej lokalizacji znajduje się Opis projektu wykonawczego - str. 10 w ppkt 4.1. każdego Opisu projektu wykonawczego znajduje się zapis:
“W drogach nieutwardzonych należy wykonać wokół włazów kanałowych opaskę betonową z betonu kl. B20 i o wymiarach 2,0mx2,0mx0,3m zbrojoną krzyżowo stalą żebrowaną lub pierścień 1500/900 x 0,2m z betonu klasy B20 dla włazów Φ600.”
Jak wynika z powyższego zapisu, każdą opaskę należy dodatkowo dozbroić krzyżowo prętem żebrowanym.
2) Dokumentacja projektowa ->> BOROWA (nazwa folderu) ->> 2.PROJEKT WYKONAWCZY (nazwa folderu) ->> SIECI (nazwa folderu) ->> 1.2 OPIS WYKONAWCZY zawarto wymóg:
“W drogach nieutwardzonych należy wykonać wokół włazów kanałowych opaskę betonową z betonu kl. B20 i o wymiarach 2,0mx2,0mx0,3m zbrojoną krzyżowo stalą żebrowaną lub pierścień 1500/900 x 0,2m z betonu klasy B20 dla włazów Ø600.”
Jak wynika z powyższego zapisu, każdą opaskę należy dodatkowo dozbroić krzyżowo prętem żebrowanym.
Oferta Hydro-Tap
Zdaniem Odwołującego, Hydro-Tap zaniżył stawkę wynagrodzenia za wykonanie opaski betonowej wokół włazów kanałowych. W kosztorysach Hydro-Tap wielokrotnie pojawia się pozycja: “Opaska betonowa wokół włazów kanałowych [m3] 250,00 zł”, tj.:
-2 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Akacjowa 2 - sieć-sig
36KNR-W 2-18 0530-01 Opaska betonowa wokół włazów kanałowych. [m3] 250,00 zł
-6 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Dobra - sieć-sig
37KNR-W 2-18 0530-01 Opaska betonowa wokół włazów kanałowych. [m3] 250,00 zł
-8 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 56,58 - sieć-sig
38KNR-W 2-18 0530-01 Opaska betonowa wokół włazów kanałowych. [m3] 250,00 zł
-10 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64 - sieć-sig
38 KNR-W 2-18 0530-01 Opaska betonowa wokół włazów kanałowych. [m3] 250,00 zł
Dowód:
1.2 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Akacjowa 2 - sieć-sig (w aktach sprawy)
2.6 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Dobra - sieć-sig (w aktach sprawy)
3.8 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 56,58 - sieć-sig (w aktach sprawy) 4. 10 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64 - sieć-sig (w aktach sprawy)
Jak wynika z powyższego, Hydro-Tap przyjął w ofercie stawkę 250 zł/m³ za wykonanie 1m3 opaski betonowej wokół włazów, co budzi poważne wątpliwości co do rzetelności kalkulacji. Oznacza to, że zaoferowana cena obejmuje jedynie materiał w postaci betonu, bez jakichkolwiek kosztów wykonania robót budowlanych oraz stali żebrowanej. Tymczasem należy zauważyć, że:
-w kosztorysie nie uwzględniono kosztu transportu betonu na miejsce budowy
-wykonawca zadeklarował w załączonych informacjach dodatkowych stawkę roboczogodziny na poziomie 45,71 zł – najwyższą spośród wszystkich złożonych ofert
-pomimo przyjęcia tak wysokiej stawki roboczogodziny, oferta HYDRO- TAP jest najtańsza w całym postępowaniu, co sugeruje, że zastosowane ceny jednostkowe są nierealistycznie zaniżone i nie odzwierciedlają faktycznych kosztów wykonania zadania.
W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2025 r., w wyjaśnieniach z dnia 13 sierpnia 2025 r. Hydro-Tap wykazie dla tej pozycji w ramach opisu Materiałów wskazał: “cena jednostkowa 250 zł/m3 netto” oraz “cena materiału 240 zł/m³ netto” -wskazując ofertę na beton niższej klasy, a ponadto nie ujął w opisie dla tej pozycji kosztów transportu, robocizny ani uzbrojenia krzyżowego prętem żebrowanym, jak tego wymaga dokumentacja projektowa - ta ostatnia praca została natomiast dodatkowo podkreślona w zacytowanych wyżej wymogach Zamawiającego (Opisy wykonawcze). Cena ta zdaniem Odwołującego jest nierealna i nie może dotyczyć betonu C16/20 wraz z transportem, robocizną ani uzbrojeniem.
Odwołujący przedkłada w załączeniu aktualne oferty na zakup betonu klasy C16/20 (B20), z których wynika, że ceny tego betonu wynoszą 261 zł netto / m3 u oferenta Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ABET Sp. z o.o. (cena “gołego” betonu), a dodatkowo koszt transportu wynosi ok 30 zł/m3.
Dowód: oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego ABET Sp. z o.o.
Z oferty Berger Beton Sp. z o.o. wynika z kolei cena betonu klasy C16/20 (B20) 265 zł netto/ m3.
Dowód: oferta Berger Beton Sp. z o.o.
Ponadto, brak wskazania przez Hydro-Tap w ofercie pełnego zakresu czynności i brak wskazania zgodnej klasy betonu

prowadzi do wniosku, iż pozycja jest niekompletna i zaniżona. Zgodnie z KNR-W 2-18 0530-01 w ramach wykonania prac obejmujących położenie opasek betonowych wokół włazów kanałowych, należy uwzględnić pozycje:
-wykonanie deskowania
-przygotowanie i montaż zbrojenia
-dostarczenie mieszanki betonowej
-ułożenie w konstrukcji, rozgarnięcie, zagęszczenie i wyrównanie
-pielęgnacja betonu
-rozbiórka deskowania
Zrzut ekranu z programu NORMA EXPERT

Hydro-Tap nie ujął ww. pozycji w kosztorysie, co przedkłada się na jego cenę ofertową, czyniąc ją rażąco niską.
III.II. Ręczne wykopy wąskoprzestrzenne KNR-W 2-01 0306-02
We wszystkich kosztorysach ofertowych Hydro-Tap pojawia się pozycja: KNR-W 2-01 0306-02 - Ręczne wykopy wąskoprzestrzenne o szerokości dna do 1,5 m, ze złożeniem urobku na odkład (grunt kat. III – 20% kubatury). Dla tej pozycji wykonawca przyjął stawkę jednostkową w wysokości 22,00 zł za 1 m³ wykopu. Tymczasem z informacji podanych w załącznikach do oferty wynika, że Hydro-Tap założył stawkę roboczogodziny w wysokości 45,71 zł/h. W praktyce, zgodnie z danymi branżowymi i doświadczeniem inżynieryjnym, czas niezbędny do wykonania 1 m³ ręcznego wykopu w gruncie kategorii III przez jedną osobę to 1,5 do 2 godzin, co daje koszt samej robocizny na poziomie: 68,57 zł – 91,42 zł (bez doliczenia kosztów pośrednich, zakupu, transportu, sprzętu czy zysku wykonawcy). Należy również podkreślić, że sam Hydro-Tap wskazuje w ofercie zysk na poziomie 8%, który, jeśli miałby być uwzględniony, jeszcze bardziej pogłębia rozbieżność między zaoferowaną stawką (22 zł) a rzeczywistym kosztem wykonania tej czynności. Powoduje to, że przyjęta przez HYDRO-TAP stawka jest całkowicie oderwana od realiów rynkowych i technologicznych. W ramach powołanych wcześniej wyjaśnień z dnia 13 sierpnia 2025 r. w zakresie tych prac, Hydro-Tap w „Dowodzie nr 8" przypisał dla prac obejmujących ręczne wykopy (wąskoprzestrzenne i jamiste) robociznę 20 zł/m³ i zysk 2 zł/m³, uzasadniając niską cenę w sposób ogólnikowy dysponowaniem „wykwalifikowanej, stałej kadry":
Zrzut ekranu - Dowód nr 8 - wyjaśnienia wykonawcy z dnia 13 sierpnia 2025 r.
Przy zadeklarowanej przez Hydro-Tap stawce robocizny na poziomie 45,71 zł/r-g, przyjęta kalkulacja oznacza koszt ok. 0,44 r-g/m³.
To ponad cztero-/pięciokrotnie mniej niż typowe nakłady dla ręcznych wykopów wg KNR dla tego rodzaju prac, zakładających w przybliżeniu czas 2,3 r-g/m³:
Zrzut ekranu z programu NORMA EXPERT
Jak wynika z ww. zrzutu ekranu, w ramach prac obejmujących wykopy wąskoprzestrzenne należy uwzględnić prace wykonywane przy pomocy szpadla przez pracownika z odkładem urobku. W wyjaśnieniach z dnia 13 sierpnia 2025 r. Hydro-Tap nie przedstawił jednak żadnego dowodu (np. pomiarów wydajności, kart pracy), że pracownik ręcznie „wykopie i przerzuci 1 m³" w 0,44–0,60 r-g, jak wynika z jego ceny. Z doświadczenia budowlanego wiadomo, że wykopanie 1 m³ ziemi ręcznie to praca wymagająca czasu i wysiłku - nie sposób przyjąć, że pracownik wykona to pięć razy szybciej niż zakładają normy KNR (tj. 2,3 r-g/m3), zaś Hydro-Tap nie przedstawił na to żadnych dowodów.
III.III. Ręczne wykopy jamiste (KNR-W 2-01 0306-2)
We wszystkich kosztorysach złożonych przez HYDROTAP występuje pozycja: KNR-W 2-01 0306-02 – Ręczne wykopy jamiste ze złożeniem urobku na odkład (grunt kat. III – 20% kubatury). Wg wyjaśnień Hydro-Tap z dnia 13 sierpnia 2025 r.:
Zrzut ekranu - Dowód nr 8 - wyjaśnienia wykonawcy z dnia 13 sierpnia 2025 r.
Dla tej pozycji przyjęto stawkę 22,00 zł za 1 m³ wykopu, co jest stawką rażąco niską i nierealistyczną w kontekście innych założeń tej samej oferty. W szczególności, znów należy wskazać, że wykonawca w załączonych informacjach dodatkowych zadeklarował stawkę roboczogodziny na poziomie 45,71 zł/h (najwyższą spośród wszystkich złożonych ofert). Tymczasem wykonanie 1 m³ ręcznego wykopu jamistego w gruncie III kategorii (z uwzględnieniem ostrożności przy głębokim kopaniu, koniecznością wybierania ziemi z ograniczoną przestrzenią operacyjną i odkładaniem urobku) wymaga realnie ok. 1,5 do 2 godzin pracy jednej osoby.
Tylko koszt robocizny dla tej czynności wynosi zatem: 68,57 zł – 91,42 zł za 1 m³, bez doliczania:
-kosztów sprzętu pomocniczego
-kosztów pośrednich
-zysku wykonawcy (zadeklarowanego w wysokości 8%)
-jakichkolwiek kosztów organizacyjnych czy zabezpieczenia robót.
Przyjęta stawka 22 zł za 1 m³ oznacza zatem, że cała pozycja została wyceniona poniżej kosztów samej robocizny, co jest sprzeczne z zasadami racjonalnej i rzetelnej kalkulacji kosztorysowej. Tak znaczna rozbieżność nie może być pominięta, świadczy bowiem o nierzetelnej i nierealistycznej wycenie. Uwagi wymaga, że Hydro-Tap nie uwzględnił w ww. pozycji kosztów objętych KNR dla tej pracy, tj.:
-odspojenie gruntu
-pionowe i poziome przerzuty ziemi ze złożeniem jej po jednej stronie wykopu - wyrównanie na czysto skarp i dna wykopów - wykonanie rowków odwadniających.
Pomimo wezwania Zamawiającego, Hydro-Tap nie przedstawił żadnego dowodu (np. pomiarów wydajności, kart pracy), że pracownik ręcznie „wykopie i przerzuci 1 m³" w 0,44–0,60 r-g, jak wynika z jego wyceny. Z doświadczenia budowlanego wiadomo, że wykopanie 1 m³ ziemi ręcznie to praca wymagająca czasu i wysiłku - nie sposób przyjąć, że pracownik wykona to pięć razy szybciej niż zakładają normy KNR (tj.2,3 r-g/m3), bez jakichkolwiek dowodów.
W związku z powyższym, uznać należy, że pozycja ta zawiera rażąco niską cenę.
III.IV. Rozebranie ław pod krawężniki z oporem z betonu (poz. KNR 2-31 0812-03)
W kosztorysie pn. „3 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Akacjowa 2 - przyłącza", Hydro-Tap ujął pozycję: KNR 2-31 0812-03 - Rozebranie ław pod krawężniki z oporem z betonu w cenie 2,00 zł za 1 m³ rozbiórki:

Jednocześnie, wykonawca przyjął w Informacjach dodatkowych do oferty stawkę roboczogodziny w wysokości 45,71 zł/h (najwyższą spośród wszystkich ofert).
Tymczasem z danych katalogowych KNR 2-31 0812-03 wynika, że rozebranie 1 m³ ławy betonowej wymaga 2,48 r-g/m³. Przy zadeklarowanej przez Hydro-Tap stawce robocizny 45,71 zł/r-g, sam koszt robocizny powinien wynosić ok. 113,37 zł/m³, nie licząc kosztów sprzętu, transportu, paliwa, kosztów pośrednich i zysku.
Natomiast, Hydro-Tap zaoferował stawkę 2,00 zł/m³, co oznacza, że jego kalkulacja jest ponad 56 razy niższa od wartości normatywnej wynikającej z KNR i nie pokrywa nawet kosztu jednej minuty pracy pracownika (operatora) przy założonej stawce 45,71 zł/r-g, nie mówiąc o sprzęcie, kosztach pośrednich czy zysku.
W ocenie Odwołującego taka kalkulacja świadczy o nierzetelnym przygotowaniu oferty i może wskazywać na próbę sztucznego obniżenia wartości oferty w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję.
W wyjaśnieniach z dnia 13 sierpnia 2025 r. Hydro-Tap wskazuje na wartość 2 zł/m3 za rozbiórkę betonu z oporem, co zdaniem Odwołującego jest wartością nierealną i nie obejmuje wszystkich elementów, które powinny znaleźć się w ramach ww. prac zgodnie z KNR 2-31 0812-03, tj:
-ręczne lub mechaniczne wyłamanie ławy.
-odrzucenie uzyskanego gruzu na pobocze i ułożenie w stosy.

Zrzut ekranu z programu NORMA EXPERT
Koszt robocizny wg tego KNR wynosi w uśrednieniu 2,48 r-g/m3, a więc jest ok 56 razy wyższy niż zakłada Hydro-Tap:

Zrzut ekranu z programu NORMA EXPERT
III.V. Wymiana gruntu i wywóz gruzu/urobku
W ramach wyjaśnień z dnia 13 sierpnia 2025 r. w „Dowodzie nr 8" Hydro-tap wyliczył koszt transportu urobku na poziomie 13,23 zł/m³, lecz w wierszu „Razem" nie doliczył już tego kosztu; zamiast tego - odjął 8,60 zł/m³ jako „zapas" z pozycji kruszywa. W efekcie wyszedł mu koszt na poziomie 20,00 zł/m³.
Zrzut ekranu - Dowód nr 8 - wyjaśnienia wykonawcy z dnia 13 sierpnia 2025 r.
Z powyższego wynika, że Hydro-Tap zastosował zabieg „kompensowania" jednych pozycji innymi, co nie wykazuje realności tej konkretnej stawki - przeciwnie, pokazuje, że cena nie obejmuje wszystkich niezbędnych kosztów bezpośrednich dla danej czynności.
III.VI. Zadeklarowanie 5280 roboczogodzin łącznie na realizację całości zadania
W ofercie Hydro-Tap zadeklarował łączny nakład pracy na poziomie 5280 roboczogodzin, zakładając pracę 5 pracowników w okresie 6 m-cy (21 dni/m-c, 8 godz./dzień). Obliczenia Hydro-Tap są nieprawidłowe - z ww. wartości wynika bowiem: 5 osób × 6 mies. × 21 × 8 = 5040 roboczogodzin, czyli mniej niż 5280 roboczogodzin podanych przez Hydro-Tap (różnica jest widoczna). Zdaniem Odwołującego nie odpowiada to realnemu nakładowi pracy wymaganemu dla tego zdania. Zgodnie z sumą robocizny wszystkich pozycji KNR realny czas niezbędny na wykonanie zamówienia wynosi 12954,525 rbh, a więc ponad 2,5 - krotnie więcej niż wynika z oferty Hydro-Tap. Łączna liczba rbh jest więc wielokrotnie niższa niż wynikałaby dla skali robót objętej przedmiarem. Odwołujący załącza poniżej zrzuty ekranu dla pierwszych stron kosztorysów z uwidocznionymi roboczogodzinami - wynika z nich, że na wykonanie wszystkich pozycji kosztorysowych potrzeba razem 12954,525 rbh, a więc obliczenia Hydro-Tap w tym zakresie są zaniżone.
Podsumowanie roboczogodzin dla tego zamówienia zawiera poniższa tabela:

Lokalizacja (wg kosztorysu)	Ilość [r-g]
Kiełczów, ul. Akacjowa – przyłącza	845,3518
Kiełczów, ul. Akacjowa – sieć	2106,5975
Kiełczów, ul. Borowa – sieć	730,5059
Kiełczów, ul. Dobra – sieć	2314,8993
Kiełczów, ul. Dobra – przyłącza	471,0174
Kiełczów, ul. Polna 56,58 – przyłącza	807,4458
Kiełczów, ul. Polna 56,58 – sieć	2137,1674
Kiełczów, ul. Polna 64 – przyłącza	416,3317
Kiełczów, ul. Polna 64 – sieć	2341,1018
Kiełczów, ul. Borowa – przyłącza 2, 12, 12A, 12B, 12E	784,1064
RAZEM	**12954,525**

Dowód:
1.Kosztorys - Kiełczów, ul. Akacjowa - przyłącza 05.2025 (w aktach sprawy)
2.Kosztorys - Kiełczów, ul. Akacjowa - sieć 05.2025 (w aktach sprawy)
3.Kosztorys - Kiełczów, ul. Borowa - sieć 02.2025 (w aktach sprawy)
4.Kosztorys - Kiełczów, ul. Dobra - sieć 05.2025 (w aktach sprawy)
5.Kosztorys - Kiełczów, ul. Dobra - przyłącza 05.2025 (w aktach sprawy)
6.Kosztorys - Kiełczów, ul. Polna 56,58 - przyłącza 05.2025 (w aktach sprawy)
7.Kosztorys - Kiełczów, ul. Polna 56,58 - sieć 05.2025 (w aktach sprawy)
8.Kosztorys - Kiełczów, ul. Polna 64 - przyłącza 05.2025 (w aktach sprawy)
9.Kosztorys - Kiełczów, ul. Polna 64 - sieć 05.2025 (w aktach sprawy)
10.Kosztorys - Kiełczów, ul. Borowa - przyłącza 2, 12, 12A, 12B, 12E - sieć 05.2025 (w aktach sprawy)
Co istotne, Hydro-Tap nie wykazał rozwiązań ani innowacyjnych technologii, które mogłyby przyspieszyć realizację zamówienia w tak krótkim nakładzie czasowym. W ramach wyjaśnień z dnia 13 sierpnia 2025 r., Hydro-Tap przedstawił jedynie wykaz środków trwałych i sprzętu, co odzwierciedla wyłącznie typowe, standardowe zaplecze techniczne firmy budowlanej. Hydro-Tap nie wykazał w tym zakresie "ewentualnych oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, oryginalności metody wykonania", jak wymagał Zamawiający. Sam fakt posiadania sprzętu, m. in. standardowych koparek, wywrotek czy szalunków nie uzasadnia redukcji nakładów pracy w stosunku do KNR o ponad 60%. Innymi słowy, oferta Hydro-Tap stanowi jedynie ok. 40% normatywnego czasu wymaganego dla realizacji zadania, co czyni jej cenę rażąco niską.
III.VII. Brak przedstawienia dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę
W wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 13 sierpnia 2025 r. Hydro-Tap wskazał, że łączny koszt materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia wyniesie 239 000 zł netto, jednak na poparcie tej kwoty przedstawił jedynie część ofert, które nie potwierdzają wprost wskazanej wartości. Z załączonych dokumentów nie wynika sposób kalkulacji tej kwoty, ani pełne zestawienie materiałów objętych zamówieniem. W rzeczywistości przedstawione przez Hydro-Tap oferty potwierdzają koszt materiałów jedynie na poziomie 117 089,27 zł netto, a pozostała część wartości (ponad 120 000 zł netto) nie została w żaden sposób udowodniona ani wyjaśniona. W ramach postępowania Hydro-Tap przedstawił 3 oferty cenowe na zakup materiałów:
-oferta cenowa "PIKUŁA" Sp. z o.o. - na kwotę 102 333,99 zł - dostawa asortymentu
-oferta handlowa "Rowiński s.c. Betoniarnia i Recykling" - na kwotę 240,00 zł netto/1m3 za zakup betonu klasy C8/10
-oferta e-mailowa z Kopalni Piasku Sędzice - m. in. na zakup piasku: 20 zł/tona.
Z powyższych ofert nie sposób jednak odtworzyć sposobu kalkulacji łącznej kwoty 239 000 zł, ani ustalić, jakie materiały i w jakich ilościach zostały w niej ujęte.
➔ rozbieżność między sumą podsypki i obsypki rurociągu piaskiem z przedmiaru a ofertą Hydro-Tap
Odwołujący wskazuje, przykładowo, iż suma pozycji podsypki i obsypki rurociągu piaskiem oraz wymiany gruntu, wynikająca z przedmiaru, to 368,882 m³, co po przeliczeniu na tony (przelicznik 2,0) daje 737,764 t. Przy cenie 20 zł/t netto zgodnie z ofertą Kopalni Piasku Sędzice z dnia 13.08.2025 r., koszt całkowity wynosi 14 755,28 zł netto.

1Kosztorys _AKACJOWA_1-sig

2Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Akacjowa 2 - sieć-sig

3Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Akacjowa 2 przyłącza-sig

4Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Borowa - sieć-sig

5Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Borowa - przyłącza 2, 12, 12A, 12B, 14, 16, 16A, 16B 05.2025 prd-sig

6Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Dobra - sieć-sig

7Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Dobra - przyłącza-sig

8Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 56,58 - sieć-sig

9Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 56, 58 przyłącza-sig

10Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64 - sieć-sig

11Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64 - przyłącza-sig

Lokalizacja (wg kosztorysu)	Ilość m3
Kosztorys_Akcjowa_1	9,175
Kiełczów, ul. Akacjowa – przyłącza	8,781
Kiełczów, ul. Akacjowa – sieć	66,046
Kiełczów, ul. Borowa – sieć	29,999
Kiełczów, ul. Borowa – przyłącza 2, 12, 12A, 12B, 12E	24,647
Kiełczów, ul. Dobra – przyłącza	6,428
Kiełczów, ul. Polna 56,58 – przyłącza	9,469
Kiełczów, ul. Polna 56,58 – sieć	62,918
Kiełczów, ul. Polna 64 – przyłącza	4,189
Kiełczów, ul. Polna 64 – sieć	76,017
kiełczów ul. Dobra- sieć	71,213
RAZEM	**368,882**

➔rozbieżność w zakresie kosztu trójnika kanalizacji zewnętrznej

Ponadto, brak spójności między danymi źródłowymi a wartością podaną w wyjaśnieniach Hydro-Tap z dnia 13 sierpnia 2025 r. potwierdzają również konkretne pozycje kosztorysowe, w których Hydro-Tap przyjął nieracjonalne ceny jednostkowe:

●w ofercie przyjął czynnik cenotwórczy KZ (koszty zakupu) = 2% (pkt IX Informacje dodatkowe)

●z oferty PIKUŁA Sp. z o.o. z dnia 03.07.2025 r. wynika, że trójnik kanalizacji zewnętrznej PVC 200/160/45° kosztuje 42,00 zł netto/j.m.

●tymczasem, w pozycji kosztorysowej KNR-W 2-18 0421-03 (kształtki PVC kanalizacji zewnętrznej jednokielichowe łączone na wcisk o śr. 200 mm - wykopy umocnione - trójnik 200/160) Hydro-Tap wskazał 42,50 zł netto

zrzut ekranu: 2 Kosztorys Kiełczów ul. Akacjowa 2 - sieć-sig.pdf

●po doliczeniu 2% kosztów zakupu cena powinna więc wynosić 42,84 zł netto, bez uwzględnienia transportu, rozładunku i robocizny.

Dowód:

1.oferta Hydro-Tap (w aktach sprawy)

2.2 Kosztorys Kiełczów ul. Akacjowa 2 - sieć-sig.pdf (w aktach sprawy) 3. Oferta cenowa “Pikuła” Sp. z o.o. (w aktach sprawy)

➔rozbieżność w zakresie kosztu studni z kręgów betonowych (KNR-W 2-18) 0513-01

Hydro-Tap w wyjaśnieniach z dnia 13 sierpnia 2025 r. wskazał (“Dowód nr 8”), że koszt studni betonowej dla przyłączy wynosi 1 695,75 zł netto, pomijając jednak, że jej elementem jest właz żeliwno-betonowy D400, którego cena zgodnie z ofertą PIKUŁA Sp. z o.o. wynosi 410 zł netto. Łączny koszt materiału (bez transportu) wynosi więc 2 105,75 zł netto, a po doliczeniu 2% KZ wynosi 2 147,87 zł netto.

Zrzut ekranu - Dowód nr 8 - wyjaśnienia wykonawcy z dnia 13 sierpnia 2025 r.

Tymczasem w kosztorysie ofertowym Hydro-Tap wykazał 2 150 zł netto za wykonanie studni betonowej w gotowym wykopie, co oznacza, że na transport, robociznę i sprzęt pozostaje zaledwie 2,13 zł netto - jest to kwota całkowicie nierealna z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia.

Co więcej, oferta dostawcy PIKUŁA Sp. z o.o. dotyczy studni o wysokości 2,0 m kosztuje, podczas gdy Hydrot-Tap w kosztorysie ujął studnię o wysokości 3,0 m.

Zgodnie z zasadami rozliczenia określonymi w kosztorysie, przy obniżeniu wysokości studni wykonawca odejmuje 50 zł za każde 0,5 m różnicy, co zostało oznaczone w pozycji KNR-W 2-18 0513-02 krotnością „-”. Oznacza to, że w przypadku studni o wysokości 2,0 m, Hydro-Tap otrzyma wynagrodzenie w kwocie 2 050 zł netto, podczas gdy koszt samego zakupu studni wraz z włazem (wg oferty PIKUŁA Sp. z o.o.) wynosi 2 105,75 zł netto - bez uwzględnienia kosztów zakupu (KZ 2%), transportu i montażu. Tym samym, nawet przy zastosowaniu korekty ujemnej, wykonawca ponosi stratę już na etapie zakupu materiału, co jednoznacznie potwierdza nierzetelność i nierealność jego kalkulacji.

Dowód:

1.oferta cenowa “PIKUŁA” Sp. z o.o. z dn. 03.07.2025 r. - na kwotę 102 233,99 zł

2.oferta handlowa “Rowiński s.c. Betoniarnia i Recykling” z dn. 02.07.2025 r.

3.oferta e-mail z Kopalni Piasku Sędzice z dn. 13.08.2025 r.

Powyższe przykłady w sposób jednoznaczny potwierdzają, że wykonawca nie tylko nie udokumentował globalnej kwoty 239 000 zł netto, ale również w poszczególnych pozycjach kosztorysu zastosował ceny jednostkowe całkowicie oderwane od rzeczywistych kosztów wykonania robót. Hydro-Tap nie wykazał, aby wskazana przez niego wartość 239 000 zł była poparta realnymi ofertami dostawców, ani że obejmuje wszystkie materiały niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową i przedmiarem robót. Zgodnie zaś z art. 224 ust. 6 PZP, “oferta podlega odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” Złożone wyjaśnienia uznać więc należy uznać za niewystarczające i niewiarygodne, a zaniechanie ich skutecznego zweryfikowania oraz brak odrzucenia oferty stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 PZP.

III.VIII. Rażąca dysproporcja między kosztami jednostkowymi Hydro-Tap a cenami ofertowymi pozostałych oferentów i stawkami rynkowymi

Nieprawidłowości w kalkulacji kosztów materiałów opisane w poprzednim punkcie znajdują dalsze potwierdzenie w analizie porównawczej cen jednostkowych, z której jednoznacznie wynika, że Hydro-Tap zaoferował wartości rażąco odbiegające od poziomu rynkowego oraz od cen pozostałych wykonawców, mimo zaoferowanej przez Hydro-Tap wyższej stawki roboczogodziny. Pozostali wykonawcy zaoferowali niższe stawki roboczogodziny, a mimo to ich ceny jednostkowe są od kilkuset do kilkunastu tysięcy procent wyższe od cen Hydro-Tap, co w sposób jednoznaczny potwierdza nierealność kalkulacji tego wykonawcy.

Odwołujący przedstawia poniżej zestawienie porównawcze wybranych pozycji kosztorysowych:

Pozycja KNR / opis	Instaltech [zł/m³]	Kucułyma [zł/m³]	Stegra [zł/m³]	Hydro-Tap [zł/m³]	Różnica (%)
KNR-W 2-01 0306-02 Ręczne wykopy wąskoprzestrzenne (kat. gr. III)	145,8	140,02	118,3	22	**droższe o 437–562%**
KNR 2-31 0402-03 Ława z oporem pod krawężniki betonowa	1 007,26	950,52	842,65	250	**droższe o 237–302%**

KNR-W 2-18 0530-01 Opaski betonowe wokół włazów (C16/20)	1 036,79	871,78	739,37	250	**droższe o 195–314%**
KNR 2-31 0812-03 Rozebranie ław pod krawężniki z oporem z betonu	317,63	235,68	127,56	2	**droższe o + 6 278% do + 15 781%**

Stawki roboczogodziny dla poszczególnych ofert wynoszą:

-INSTALTECH M.P.: 33,79 zł/r-g

-Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego E.K. Sp. z o.o.: 32,50 zł/r-g

-STEGRA Sp. z o.o.: 28,00 zł/r-g

-HYDRO-TAP S.K.: 45,71 zł/r-g.

Pomimo wyższej stawki robocizny, Hydro-Tap zaoferował kilkukrotnie niższe ceny jednostkowe w niemal wszystkich analizowanych pozycjach. W szczególności, pozycja KNR 2-31 0812-03 (rozebranie ław pod krawężniki) wskazuje różnicę na poziomie 15 781 %, co w sposób oczywisty nie może wynikać z zastosowania racjonalnych oszczędności technologicznych, ani z efektywności pracy, lecz z błędnej lub pozornej kalkulacji ceny.

Złożone przez Hydro-Tap wyjaśnienia nie zawierają żadnego merytorycznego uzasadnienia tych różnic. Hydro-Tap nie wykazał stosowania nowatorskich rozwiązań, technologii ani organizacji pracy, które mogłyby tłumaczyć tak znaczne obniżenie cen jednostkowych przy jednoczesnym utrzymaniu wyższej stawki roboczogodziny.

W konsekwencji należy uznać, że zaoferowane ceny jednostkowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co powoduje konieczność odrzucenia tej oferty.

III.IX Niewłaściwe ujęcie w kosztorysie pozycji ujemnych (“-”)

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 224 ust. 6 PZP także w kolejnym przypadku - uznając wyjaśnienia Hydro-Tap z dn. 13.08.2025 r. za wystarczające, pomimo że zawarte w nich kalkulacje kosztorysowe są wewnętrznie sprzeczne i obarczone oczywistymi błędami obliczeniowymi, które podważają realność zaoferowanej ceny.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że Hydro-Tap zaoferował cenę 842 736,34 zł brutto, natomiast w informacji o wyborze oferty wskazano cenę 842 736,36 zł brutto. Niewielka różnica (2 gr) najprawdopodobniej wynika z dokonanej przez Zamawiającego korekty zaokrągleń lub omyłki obliczeniowej, niemającej wpływu na wynik postępowania.

Istotne jest jednak to, że Zamawiający nie dostrzegł znacznie poważniejszej nieprawidłowości w kalkulacji ceny, polegającej na błędnym ujęciu pozycji o krotności ujemnej („-”) w kosztorysach Hydro-Tap.

Wykonawca doliczył bowiem do sumy pozycje, które zgodnie z zasadami kosztorysowania powinny zostać odjęte (wartości poprzedzone znakiem “-” odejmuje się, a nie dodaje), w tym np.:

-kruszywa z krotnością „-”, o łącznej wartości -5 263,00 zł netto, - studni z krotnością „-”, o łącznej wartości -2 750,00 zł netto.

Łącznie wartość błędnie doliczonych pozycji wynosi -9 855,99 zł brutto, co oznacza, że prawidłowa cena oferty Hydro-Tap powinna wynosić 832 880,37 zł brutto, a nie 842 736,36 zł brutto. Tego typu błędy znajdują się aż w 11 miejscach oferty Hydro-Tap:

1Kosztorys _AKACJOWA_1-sig

2Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Akacjowa 2 - sieć-sig

3Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Akacjowa 2 przyłącza-sig

4Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Borowa - sieć-sig

5Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Borowa - przyłącza 2, 12, 12A, 12B, 14, 16, 16A, 16B 05.2025 prd-sig

6Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Dobra - sieć-sig

7Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Dobra - przyłącza-sig

8Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 56,58 - sieć-sig

9Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 56, 58 przyłącza-sig

10Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64 - sieć-sig

11Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64 - przyłącza-sig

Takie nieprawidłowości rachunkowe występujące w dokumentach mających potwierdzić realność ceny wskazują, iż Hydro-Tap nie przeprowadził rzetelnej kalkulacji kosztów, a jego wyjaśnienia są niespójne i nie pozwalają zweryfikować, czy zaoferowana cena pokrywa rzeczywiste koszty realizacji zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że Zamawiający - akceptując wyjaśnienia obarczone błędami naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonując wyboru oferty Hydro-Tap zawierającej rażąco niską cenę. Dodatkowo, ww. okoliczności świadczą, iż oferta Hydro-Tap zawiera błąd w obliczeniu ceny, co stanowi samodzielną przesłankę jej odrzucenia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

III.X. Niespójność i błąd rachunkowy w tabeli wyliczeń Hydro-Tap

W załączonych do wyjaśnień z dnia 13 sierpnia 2025 r., wykonawca Hydro-Tap przedstawił własne zestawienie kosztów obejmujące robociznę, sprzęt i materiały (tabela prezentuje kwoty netto):

Zrzut ekranu - wyjaśnienia z dnia 13 sierpnia 2025 r.

Z przedstawionych ww. danych wynika, że łączna wartość realizacji zadania wynosi 685 151,51 zł netto, tj. 842 736,36 zł brutto. Jednakże po przeanalizowaniu szczegółowych kalkulacji załączonych przez Hydro-Tap wynika, że rzeczywista suma kosztów powinna wynosić 832 880,37 zł brutto, a więc o 9 855,99 zł brutto mniej niż wykazano w ww. zestawieniu.

Oznacza to, że wykonawca sam w swoich wyjaśnieniach wykazał rozbieżność pomiędzy ceną wynikającą z kalkulacji kosztów (832 880,37 zł brutto) a ceną wskazaną w tabeli i w ofercie (842 736,36 zł brutto). Niespójność ta ma charakter istotny, ponieważ dotyczy dokumentu, który miał służyć wykazaniu realności i rzetelności ceny. Zamiast potwierdzać prawidłowość kalkulacji, wyjaśnienia Hydro-Tap wykazują, że wykonawca ten nie kontroluje pełnej struktury kosztowej swojej oferty i przedstawia dane sprzeczne wewnętrznie. W niniejszej sprawie wyjaśnienia Hydro-Tap nie tylko nie potwierdzają rzetelności kalkulacji, ale zawierają obiektywny błąd rachunkowy, który dodatkowo podważa wiarygodność całego wyliczenia. Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Dowód: wyjaśnienia Hydro-Tap z dnia 13 sierpnia 2025 r. (w aktach sprawy)

III.XI. Nierealna i błędna kalkulacja pozycji kosztorysowej dotyczącej usunięcia warstwy kruszywa

W kosztorysie ofertowym pn. 10 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64 - sieć-sig, w pozycjach nr 1 i 2 dotyczących mechanicznego usunięcia kruszywa, wykonawca wskazał:

-w pozycji nr 1 - cenę jednostkową 5,00 zł /m2

-w pozycji nr 2 - również cenę jednostkową 5,00 zł/ m2, podczas gdy zgodnie z zasadami kalkulacji oraz oznaczeniem pozycji o ujemnej krotności (“-”), wartość ta powinna wynosić -5,00 zł/m2

Kosztorys ofertowy Kiełczów ul. Polna 64 - sieć.sig

Obie pozycje są ze sobą ściśle powiązane i dotyczą tego samego zakresu robót, tj. różnicy pomiędzy 15 cm a 5 cm warstwy kruszywa, czyli usunięcia faktycznej grubości 10 cm kruszywa. W efekcie, przy zastosowanej przez Hydro-Tap

kalkulacji, pozycje te znoszą się wzajemnie, co oznacza, że Hydro-Tap wykazuje wykonanie tej usługi faktycznie za 0,00 zł, a więc bez jakichkolwiek kosztów robocizny, sprzętu, paliwa czy transportu.
Przyjęcie przez Zamawiającego takiej wyceny jako prawidłowej świadczy o naruszeniu art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, ponieważ przedstawione wyjaśnienia i kalkulacje nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny.
III.XII. Niespójne informacje dotyczące sposobu realizacji robót oraz kwalifikacji personelu
Z ostrożności Odwołujący wskazuje, iż w ramach wyjaśnień z dnia 13 sierpnia 2025 r. Hydro-Tap wskazał, że większość pozycji kosztorysowych zostanie wykonana koparkami będącymi w jego dyspozycji. Jednocześnie, w celu wykazania dysponowania odpowiednim personelem, przedstawił umowy o pracę pracowników zatrudnionych na stanowiskach operatorów koparko-ładowarek. Należy podkreślić, że operator koparko-ładowarki to odrębna specjalność w stosunku do operatora koparki, wymagająca innych uprawnień i kwalifikacji zawodowych.
Powyższa rozbieżność między deklarowanym sprzętem a kwalifikacjami personelu oznacza, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny, a wykonawca nie potwierdził faktycznej możliwości wykonania zamówienia w sposób zgodny z dokumentacją przetargową. Odwołujący wskazuje, iż przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP nakazuje odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
W świetle powyższego, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, zamawiający ma obowiącek odrzucić ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że w pierwszej kolejności musi dojść do złożenia oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, aby można było zastosować art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Taka sytuacja miała jednak miejsce w niniejszej sprawie, a Zamawiający nie zbadał w sposób rzetelny cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji kosztorysowych przedstawionych przez Hydro-Tap i nie dostrzegł sprzeczności opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania - zaś ceny jednostkowe są zgodnie z orzecznictwem KIO elementem wpływającym na cenę oferty jako całość i podlegają badaniu (tak: wyrok z 22.09.2023 r., sygn. akt: KIO 2640/23, KIO 2651/23). Co więcej, z rażąco niską ceną mamy do czynienia w sytuacji, gdy wyjaśnienia i dowody przedstawione przez wykonawcę nie potwierdzają, że cena nie jest RN, oferta podlega odrzuceniu jako posiadająca rażąco niską cenę, zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP - co w niniejszej sprawie ma miejsce w odniesieniu do prac dotyczących: ław betonowych, opasek betonowych wokół włazów, umocnienia ścian wykopów, wykopów ręcznych, rozbiórki ław betonowych, transportu i utylizacji urobku. Ponadto, wyjaśnienia muszą uzasadniać konkretne koszty/ceny jednostkowe, a brak dowodów w tym zakresie skutkuje uznaniem ceny za rażąco niską w myśl ww. przepisu, zaś w niniejszej sprawie Hydro-Tap nie przedstawił dowodów na podaną w ofercie cenę. Na gruncie orzecznictwa KIO (m. in. wyrok z 23.01.2024 r., sygn. akt KIO 24/24) wskazuje się, iż obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie konkretnych, spójnych, jasnych, logicznych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie. Wykonawca winien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, m.in. sposoby kalkulacji, założenia do kalkulacji, istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny etc. Wyjaśnienia mają rozwiać wątpliwości zamawiającego (a w postępowaniu odwoławczym Krajową Izbę Odwoławczą) co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Ponadto, wskazać należy, że złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców w tym Odwołującego (art. 16 PZP). Wybór oferty Hydro-Tap w konsekwencji spowodował prowadzenie przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, podczas gdy pozbawiło to możliwości konkurowania innych oferentów w postępowaniu, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie i środki, aby wykonać Zamówienie (w tym Odwołującego), a jednocześnie przy zaoferowaniu niższych stawek za roboczogodziny ich oferty opiewają na kwoty wyższe, co świadczy o tym, iż ceny jednostkowe Hydro-Tap z całą pewnością są zaniżone. Okoliczność ta została udowodniona przez Odwołującego w treści niniejszego odwołania.
Podsumowując, orzecznictwo KIO dotyczące rażąco niskiej ceny jest obszerne, jednakże należy przyjąć, że w swoim ogólnym przekazie wymaga od wykonawcy dokładności w prezentowaniu wyjaśnień wyliczenia ceny. Co więcej, oczekuje się przekonujących argumentów i kalkulacji popartych dowodami, które w niniejszym Odwołaniu przedstawił Odwołujący i które są wystarczające do uznania, że oferta Hydro-Tap zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W tych okolicznościach oferta Hydro-Tap, jak wielokrotnie wskazano, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 5.11.25) podał w szczególności: (…)

Zamawiający oświadcza, iż w całości nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego i wnosi o:

1.oddalenie odwołania w całości,

2.przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w niniejszym piśmie oraz przedłożonych składowi orzekającemu Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego (płyta CD z nagranymi dokumentami postępowania została nadana w dniu 31 października 2025 r.) (…)

W uzasadnieniu stanowiska podał: (…)

Odpowiedź Zamawiającego na zarzut nr 1

t.j. naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 pzp poprzez przyjęcie, iż oferta Wykonawcy Hydro – Tap uzasadnia podaną w ofercie cenę i koszty, kiedy to według stanowiska Odwołującego, Zamawiający powinien był uznać ofertę Wykonawcy Hydro – Tap za ofertę z rażąco niską ceną i w konsekwencji odrzucić tą ofertę.
Na wstępie Zamawiający chce podkreślić, iż Odwołujący powołuje fakty dotyczące postępowania wyłącznie wybiórczo, albowiem wskazał, iż Zamawiający odrzucił ofertę T.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.W. Hydro – Instal z tego względu, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę była rażąco niska, a jest nawet wyższa od ceny Wykonawcy Hydro – Tap. Zamawiający potwierdza, iż odrzucił ofertę Wykonawcy T.W. Hydro – Instal de facto nie dlatego, że ocenił ofertę jak ofertę przedstawiającą rażąco niską cenę, a dlatego, iż Wykonawca nieterminowo złożył komplet wyjaśnień, a więc nie dochował wymogów formalnych, co w konsekwencji spowodowało, iż Zamawiający nie mógł ocenić tych wyjaśnień merytorycznie.
Przechodząc do uzasadnienia przedmiotowego zarzutu, Zamawiający wskazuje, iż pismem ZP.271.36.2025.KM z dnia 11 sierpnia 2025 r. działając na podst. art. 224 ust. 1 i 2 pzp wezwał Wykonawcę Hydro – Tap do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, z tego względu, iż wydała się ona Zamawiającemu rażąco niska, albowiem była niższa o 60,65% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż oczekuje wyjaśnień w przedmiocie kalkulacji cenowej jednostkowej wraz z dowodami oraz wyjaśnieniami dotyczącymi ewentualnych oszczędności, wybranych rozwiązań, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, oryginalności metod wykonania dla pozycji kosztorysowych dotyczących robót ziemnych tj. ręcznych wykopów wąskoprzestrzennych i jamistych, umacniania ścian wykopów, podłoża i obsypki z kruszywa naturalnego, wymiany gruntu, wywozu gruntu, ław pod krawężniki, pompowania/odwadniania wykopów oraz materiałów (opasek betonowych wokół włazów kanałowych, studni betonowych).
Dowód: pismo Zamawiającego ZP.271.36.2025.KM z dnia 11 sierpnia 2025 r. i pismo Zamawiającego ZP.271.36.2025.KM z dnia 11 września 2025 r.– załącznik nr 1
W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca Hydro – Tap pismami z dnia 13 sierpnia 2025 r i z dnia 15 września 2025 r. złożył obszerne wyjaśnienia co do kalkulacji zaoferowanej ceny i przedłożył szereg dowodów na ich poparcie.
Dowód: 1. pismo Wykonawcy Hydro – Tap z dnia 13 sierpnia 2025 r. dotyczące wyjaśnienia zaoferowanej ceny –

załącznik nr 2
2. pismo Wykonawcy z dnia 15 września 2025 r. – załącznik nr 3
Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 239 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa KIO oraz sądów powszechnych za ofertę ˛ z rażąco niską ceną należy uznać ofertę ˛ z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę ˛ znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W orzecznictwie wskazuje się również, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę ˛ byłoby dla niego nieopłacalne. Analiza przepisów ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny być poparte stosownymi dowodami. W ramach wyjaśnień, o których mowa w art. 224 Pzp, wykonawca zobligowany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu ofert, ale także do przedstawienia dowodów, dzięki którym zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania złożonych wyjaśnień (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 817/16, LEX nr 2054658; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt: KIO 2542/23 podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt: IX Ca 39/15, LEX nr 1835972).
Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Zamawiający, po przeprowadzeniu oceny złożonego przez Wykonawcę Hydro – Tap uzasadnienia, doszedł do przekonania, iż Wykonawca wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu i tym samym pozwala na przyjęcie przez Zamawiającego, iż Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymogami swz. Zauważyć należy, iż nie istnieje jeden optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w korelacji z rodzajem podawanych informacji. Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia (vide wyrok KIO z 3.04.2023 r., KIO 780/23).Wyjaśnienia winny także wskazywać okoliczności właściwe dla tego Wykonawcy, który je składa, albowiem istotnym jest, by wytłumaczyć i objaśnić dlaczego te właśnie okoliczności pozwoliły obniżyć cenę oferty (vide wyrok KIO z 28.03.2023 r., KIO 697/23). Wykonawca Hydro – Tap bardzo konkretnie wyjaśnił sposób kalkulacji ceny i czynniki na nią wpływające, a także przedstawił dowody w formie dokumentów na ich poparcie, czym w ocenie Zamawiającego sprostał obowiązkowi określonemu w art. 224 ust. 5 pzp, w konsekwencji więc nie ziściły się przesłanki o których mowa w art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp, uprawniające Zamawiającego do odrzucenia jego oferty.
Przechodząc do konkretnych wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, Zamawiający wskazuje:
1) odnośnie zarzutu Ławy betonowe – wymóg zastosowania parametru C12/15 (KNR 2 – 31 0402-03)
Odwołujący podnosi, iż Zamawiający wymagał do wykonania prac w ramach zamówienia zastosowania ław betonowych C12/15, co wynika wg Odwołującego z załączonej do przetargu dokumentacji projektowej. Zamawiający po przeanalizowaniu załączonej do przetargu dokumentacji projektowej stwierdził, że zgodnie z wskazaną dokumentacją projektową, dla realizacji zamówienia przewidziany jest beton klasy B7,5, B10 i C15/20 w następujących ilościach:
-beton B7,5 w ilości 6,728m3,
-beton B10 w ilości 26,0308m3,
-beton C15/20 w ilości 19,907m3.
Mając na uwadze powyższe zestawienie widać, że beton C15/20 stanowi jedynie ok. 38% ilości wszystkich betonów i przy ilości ok. 20 m3 nie ma większego wpływu na całkowity zaoferowany koszt inwestycji.
Dowód: zestawienie własne Zamawiającego – ilość betonu załącznik Nr 4
Zgodnie z ofertą handlową firmy Rowiński S.C. z dnia 02 lipca 2025r., załączoną do wyjaśnień z dnia 13 sierpnia 2025r. przez Wykonawcę Hydro-Tap, cena betonu C8/10 wynosi: 240zł netto. Natomiast Hydro-Tap nie załączył oferty na beton C15/20. Przyjmując wskazaną przez Wykonawcę Hydro-Tap cenę tj. 240zł netto, koszt 20m3 betonu C8/10 wynosi: 4 800,00zł netto. Natomiast przyjmując uśrednioną cenę z oferty przedłożonej przez Odwołującego tj. ofertę handlową Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego ABET Sp. z o.o. tj. kwotę: 255zł netto, czy też kwotę z oferty firmy Berger Beton Sp. z o.o. w wysokości 255zł netto, koszt 20m3 betonu C15/20 wynosi: 5 100,00zł netto.
Z powyższego widać, że różnica pomiędzy wskazanymi ofertami betonu wynosi 300zł netto, co stanowi 0,044% zaoferowanej kwoty całkowitej inwestycji i nie ma większego wpływu na całkowity zaoferowany koszt inwestycji. Odwołujący podnosi również kwestię, że Wykonawca Hydro-Tap nie uwzględnił innych kosztów związanych ze wskazaną pozycją przedmiaru. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z uzasadnieniem wyroku z dnia 19 września 2019 r. (sygn. akt KIO 1726/19) przyjęte przez Wykonawców stawki robocizny i roboczogodziny są wyceną indywidualną i dopuszczalną w sporządzaniu kosztorysu. We wskazanym wyroku wskazano również, że wyliczenia dotyczące roboczogodziny wskazane przez Wykonawców są jedynie stawkami zalecanymi przez związki zawodowe w branży budowlanej, a nie obowiązującymi normami. Podkreślono również, że stawka roboczogodziny nie jest tym samym, co stawka za godzinę pracy pracownika, w związku z czym obie stawki nie mają bezpośredniego przełożenia względem siebie. W przytaczanym wyroku wskazano także, że ilość roboczogodzin w kosztorysach nie odpowiada czasowi trwania robót budowlanych. Zakładany przez Zamawiającego czas realizacji inwestycji zazwyczaj jest dużo krótszy, niż wynikałoby to z kosztorysowych roboczogodzin i ustalany jest na podstawie doświadczenia Zamawiającego.
2) Odnośnie umocnienia ścian wykopów
Odwołujący podnosi, że zgodnie z przedmiarami zostało przewidziane zastosowanie umocnień ścian wykopów o głębokości do 3m pod obiekty specjalne na sieciach zewnętrznych w gruntach suchych kat. III-IV balami drewnianymi wraz z rozbiórką wg Katalogu Nakładów Rzeczowych KNR–W 2-01 0316-02, natomiast Wykonawca Hydro-Tap wycenił i wskazał w wyjaśnieniach, że planuje użyć szalunków systemowych. Technologia wykonania wykopów zależy od ich rodzaju, głębokości i warunków gruntowych. Główne metody to wykonanie tradycyjne (wykop otwarty) oraz metody bezwykopowe (np. przewierty sterowane). Umocnienie wykopów systemami szalunkowymi nie stanowi zmiany

technologii, a co najwyżej sposobu wykonania umocnienia ścian, co jest zgodne z § 3 ust 9 projektu umowy, gdzie „Zamawiający dopuszcza w trakcie trwania umowy w szczególnie uzasadnionych okolicznościach i przy braku dostępności pierwotnych materiałów i urządzeń przewidzianych dokumentacją projektową, zastąpienie ich nowymi materiałami lub urządzeniami, o parametrach nie gorszych od wskazanych w dokumentacji projektowej. Każdorazowo na taką zmianę musi wyrazić zgodę projektant sprawujący nadzór autorski oraz Zamawiający, przy opinii inspektora nadzoru. (…)".

Szalunki systemowe stanowi najczęściej stosowanym sposobem umocnienia ścian w technologii wykonania wykopów otwartym. Kosztorysanci wyceniają pozycje dotyczące szalunków systemowych korzystają, poprzez analogię, z pozycji umocnień ścian wypraskami z Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR). Po przeanalizowaniu pozycji dotyczących umocnienia ścian wykopów wynika, że przewidziano umocnienie ścian wykopów w ilości 4 080,27 m3, w tym balami drewnianymi w ilości 1 140,56m2(tj. 28%) oraz umocnienie ścian wypraskami w ilości 2 939,71m2 (tj. 72%)

Dowód: zestawienie własne Zamawiającego – sposób umocnienia ścian załącznik nr 5

W wyjaśnieniach Wykonawcy Hydro-Tap Zamawiający nie odnajduje zaś informacji, aby planował On zastąpienie umocnienia ścian balami drewnianymi szalunkami systemowymi, co zostało podniesione przez Odwołującego.

3) odnośnie dalszych zarzutów dot. niektórych elementów cenowych

Zamawiający przeanalizował wszystkie pozycje wykazane w tabeli na stronie 29 pisma Odwołującego i stwierdza, że cała wartość podważanych pozycji wynosi 10 964,70 zł netto, co stanowi 1,6 % całego wynagrodzenia Wykonawcy Hydro - Tap.

Dowód:

1.zestawienie własne Zamawiającego wyliczenie wartości podważanych pozycji - załącznik nr 6,

2.zestawienie własne Zamawiającego wyliczenie ilości wykopów - załącznik nr 7,

3.zestawienie własne Zamawiającego wyliczenie ilości ław betonowych - załącznik nr 8,

4.zestawienie własne Zamawiającego wyliczenie wartości wartość opasek betonowych - załącznik nr 9,

5.zestawienie własne Zamawiającego wyliczenie ilości i wartości dot. rozebrania ław - załącznik nr 10.

Ponadto Odwołujący błędnie wskazał cenę rozebrania ław. Tylko w jednej pozycji wynosi ona 2 zł, w innych pozycjach wynosi 5zł, 10 zł i 20 zł.

Dowód: zestawienie własne Zamawiającego wyliczenie ilości i wartości dot. rozebrania ław - załącznik nr 10.

4) odnośnie przyjęcia stawki jednostkowej przy wykonywaniu wykopów

Kolejne zarzuty Odwołującego dotyczą przyjęcia stawki jednostkowej w wysokości 22,00zł za 1m3 wykopu przy założonej przez Wykonawcę Hydro-Tap stawce roboczogodziny w wysokości 45,71zł/h dla ręcznych wykopów wąskoprzestrzennych, dla ręcznych wykopów jamistych, jak również dla rozebrania ław pod krawężniki z oporem z betonu.

Zamawiający w tym miejscu, aby nie powtarzać, oświadcza, iż swoje stanowisko dotyczącej ceny roboczogodziny w KNR i minimalnego wynagrodzenia przedstawił przy ppkt 1) o ppk 6).

5) odnośnie zarzutu wymiany gruntu i wywozu gruzu/urobku

Kolejny zarzut Odwołującego dotyczy wskazanego przez Odwołującego zabiegu „kompensowania„jednych pozycji drugimi. W opinii Zamawiającego przy prawidłowo prowadzonej budowie, przywożąc materiał na budowę wywozi się urobek z wykopu, czego norma nie przewiduje. W związku z czym Wykonawca, ma prawo wycenić realny koszt, tj. niższe koszty transportu. Rzeczywisty szacowny koszt powinien uwzględniać przewóz w dwie strony, jednakże nie jest to pokazane w Katalogu Nakładów Rzeczowych (KNR). Analiza wskazanego zarzutu Odwołującego w zakresie „kompensowania" jednych pozycji drugimi, w opinii Zamawiającego nie potwierdza wskazanego zarzutu. Zgodnie z ofertą Kopalni Piasku Sędzice z dnia 13.08.2025 r. i wyjaśnieniami Wykonawcy Hydro-Tap z dnia 13.08.2025r. wykazano, że wywóz gruzu i przywóz piasku będą wykonywane łączne jednym transportem.

Dowód: oferta Kopalni Piasku Sędzicie z dnia 13.08.2025 r. – załącznik nr 11

6) odnośnie zaniżonej liczby roboczogodzin

W kolejnym punkcie odwołania poruszono kwestię ilości roboczogodzin przeznaczonych na realizację przedmiotowego zadania. Zgodnie z załączonymi przez Zamawiającego przedmiarami do wykonania zadania przewidziano 13 084,36099 roboczogodzin (Odwołujący błędnie wskazuje 12 954,525 roboczogodzin), co oznacza realizację przedmiotowego zakresu zamówienia w ok. 15 miesięcy, przyjmując 5 pracowników, pracujących przez 8 godzin dziennie, przez 21 dni w miesiącu. W ocenie Zamawiającego zakładany przez Wykonawcę Hydro-Tap łączny nakład pracy, przy dobrej organizacji pracy, posiłkując się odpowiednimi maszynami, w ilości 5 280 godzin pracy 5 osobowej brygady, jest wystarczający na wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca Hydro-Tap kalkuluje wykonanie przedmiotu Zamówienia w ciągu 6 miesięcy, brygadą składającą się z 5 pracowników, pracującą przez 8 godzin dziennie, przez 21 dni w miesiącu. Skrócenie czasu realizacji zamówienia jest zgodne zapisami SWZ i projektu umowy. Ponadto jest korzystne dla Zamawiającego i dla mieszkańców Gminy. Z uwagi na fakt, że inwestycja realizowana będzie w zwartej zabudowie mieszkaniowej, w ciągu obciążonych znacznym ruchem kołowym dróg istotnym jest szybkie zakończenie robót budowlanych i możliwie szybka likwidacja utrudnień komunikacyjnych, zapewniająca sprawny dojazd m.in. służbom ratunkowym i komunalnym. Skrócenie czasu realizacji zamówienia ma również istotne znaczenie dla mieszkańców Gminy pod kątem finansów i wiąże się z realnymi oszczędnościami po rezygnacji z usług asenizacyjnych. Na potwierdzenie realności wykonania inwestycji w założonym czasie Wykonawca przedstawił środki trwałe i sprzęt jakim dysponuje, wskazał na bliskość lokalizacji siedziby firmy, i związane z tym faktem oszczędności dotyczące zaplecza budowy (m.in. najmu terenu, podłączenia mediów, czy też transportu), co w opinii Zamawiającego wpisuje się w „wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia".

7) odnośnie braku dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę

W dalszej części odwołania Odwołujący zwraca uwagę, że z wyjaśnień Wykonawcy Hydro-Tap wynika, że łączny koszt materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia wyniesie 239 000,00zł netto. Odwołujący wskazuje, że w złożonych przez Wykonawcę Hydro-Tap wyjaśnieniach nie można odnaleźć potwierdzenia tej kwoty. Zamawiający informuje, że Wykonawca Hydro-Tap został wezwany do wyjaśnień konkretnych pozycji kosztorysu ofertowego, które odbiegały od cen innych oferentów i kosztorysu inwestorskiego. Zamawiający żądał wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w tym przedstawienia kalkulacji ceny jednostkowej (wraz z dowodami) dla pozycji kosztorysowych dotyczących m.in. podłoża i obsypki z kruszywa naturalnego, ław pod krawężniki, opasek betonowych wokół włazów kanałowych, studni z kręgów betonowych i do tych pozycji Wykonawca Hydro-Tap się odniósł w złożonych przez siebie wyjaśnieniach.

8) odnośnie kosztu trójnika kanalizacji zewnętrznej

Kolejny zarzut Odwołującego odnosi się do ceny jednostkowej trójników kanalizacji zewnętrznej PVC 200/160 (KNR-W 2-18 0421-03). Odwołujący zarzuca, że dla wskazanej pozycji, nie zostały uwzględnione wszystkie koszty, w tym transport, rozładunek i robocizna. Zamawiający stoi na stanowisku, że zaoferowane w ofercie czynniki cenotwórcze są uśrednione (tak jak w programie kosztorysowym NORMA) i odnoszą się do całości kosztorysu.

Przedstawiona przez Hydro-Tap cena w kosztorysie ofertowym jest zgodna z załączoną przez Wykonawcę ofertą handlową. Zgodnie z informacją zawartą w załączonej ofercie koszty transportu są do ustalenia. Oczywistym jest, że inaczej będzie kształtować się cena przy transporcie samym trójników, a inaczej przy transporcie uwzględniającej całe

zamówienie, w tym takich jak długie rury lub kręgi betonowe, które wymagają specjalnego transportu.

9) odnośnie kosztów studni z kręgów betonowych

Podobnie też wygląda sytuacja w kwestii oferowanej kwoty w zakresie pozycji studni z kręgów betonowych DN 1000 (KNR-W 2-18 0513-01).Po przeanalizowaniu wskazanych pozycji we wszystkich kosztorysach, można zauważyć, że przy tej samej pozycji Wykonawca Hydro-Tap zaoferował różne kwoty dla w sumie 39 sztuk studni, tj. kwoty: 2 150,00 zł, 2 170,00zł, 2 250,00zł, 3 450,00zł i 3 456,00zł. Wskazać w tym miejscu należy, że Odwołująca odniosła się wyłącznie do najniższej ceny, odnoszącej się do 9 sztuk studni i stanowiącej 2,89% w całości kosztów inwestycji.

Dowód: zestawienie własne Zamawiającego dot. ilości i cen studni – załącznik nr 12

10) odnośnie dysproporcji pomiędzy kosztami jednostkowymi, a cenami ofertowymi pozostałych oferentów i stawkami rynkowymi.

W opinii Zamawiającego kosztorys należy analizować całościowo. Odwołujący wybrał kilka pozycji, które rzeczywiście znacząco odbiegają od pozostałych ofert. Ale nie odniósł się do innych zaoferowanych ofert. Ponadto wskazane pozycje stanowią niewielki % zaoferowanej kwoty. Przedstawione przez Odwołującego zestawienie cen jednostkowych czterech Oferentów dla 4 pozycji kosztorysowych, tj. dotyczących: ręcznych wykopów wąskoprzestrzennych, ław zoporem pod krawężniki betonowe, opasek betonowych wokół włazów oraz rozebrania ław pod krawężniki z oporem z betonu, nie odzwierciedlają nierealności oferty Hydro-Tap. Wskazane zestawienie cen jednostkowych dla w/w wyżej pozycji pokazują jedynie wybiórczo różnice w zaoferowanych cenach wskazanych oferentów.

Ponadto, Odwołujący wskazał, że Hydro-Tap przyjął dla pozycji kosztorysowej KNR 2-31 081203 Rozebranie ław pod krawężniki z oporem z betonu, cenę 2zł/m3. Po przeanalizowaniu cen dla tej pozycji we wszystkich kosztorysach składających się na przedmiotowe zamówienie, stwierdzono, że Hydro-Tap przyjął kwoty: 2, 5, 10 i 20zł/m3. W związku z powyższym średnia ważona ceny dla tej pozycji kosztorysu to 4,9zł/m3. Przy sumarycznej ilości dla wszystkich kosztorysów dla tej pozycji wynoszącej 5,19m3, jest to koszt wynoszący 25,63zł netto.

11) odnośnie pozycji ujemnych „-„ w kosztorysie

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie zastrzegł w SWZ sytuacji, kiedy Wykonawca za zmniejszenie głębokości studni chce dostać wynagrodzenie i mając jednocześnie na uwadze fakt, że w ofercie Wykonawcy Hydro-Tap - nie zmieniono brzmienia opisu pozycji, jednostki czy ilości, ale zastrzeżenia w opinii Odwołującego budzi dodatnia cena jednostkowa, zarówno w świetle zapisów SWZ, jak i z matematycznego punktu widzenia, w opinii Zamawiającego nie ma tu błędu. Pozostali wykonawcy w pozycjach tego typu podali ujemne ceny jednostkowe pozycji, co spowodowało ujemne wartości pozycji i docelowo zmniejszenie wartości kosztorysu, co także w opinii Zamawiającego jest poprawne.

Na poparcie powyższego odnajdujemy orzecznictwo KIO w zakresie ujemnych cen jednostkowych pozycji kosztorysowych: "W ocenie Izby wartość ujemna podana przez wykonawców w ofercie w omawianym powyżej zakresie stanowi jedynie element kalkulacji ceny i nie może przesądzać o niezgodności oferty wykonawcy z przepisami prawa, ponieważ w przepisach obowiązującego prawa brak jest regulacji zakazującej uwzględniania w cenie wszelkiego rodzaju obniżek mających wpływ na wysokość ceny, co bez wątpienia miało miejsce w tym przypadku. Biorąc pod uwagę powyższe Izba nie stwierdziła naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp i art. 3 ust. 1 pkt ustawy o cenach." (sygn. akt KIO 3358/20 z dnia 08 stycznia 2021 r.)

Należy w tym miejscu podkreślić, że Wykonawca Hydro-Tap nie zmienił parametrów studni w kosztorysie ofertowym, gdzie wymagane są studnie o wysokości 3,0m, przedstawiając ofertę handlową na studnie o wysokości 2,0m. Nie ma tutaj znaczenia czy pozycja korygująca wysokość studni będzie dodatnia, czy ujemna.

Reasumując powyższe, Zamawiający uznał, iż Wykonawca Hydro-Tap udowodnił, że jest w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymogami Zamawiającego, za zaoferowaną cenę, jednocześnie uzyskując zadowalający zysk.

Odpowiedź Zamawiającego na zarzut nr 2t.j. naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 2 pkt 2 lit. b) pzp poprzez przyjęcie, iż Wykonawca Hydro – Tap spełnia warunki określone w postępowaniu (dalej w swz), kiedy to według stanowiska Odwołującego, Zamawiający powinien był uznać, iż Wykonawca Hydro – Tap nie spełnia tych warunków i jego oferta powinna być odrzucona, ponieważ w złożonych wyjaśnieniach przewidział zastosowanie betonu klasy C8/C10 zamiast klasy C12/C15, a który to przewiduje dokumentacja projektowa, oraz jest sprzeczna z wymaganej technologią (bez wskazania przez Odwołującego jakiej technologii).

Na wstępie należy wskazać, że przedmiotowy zarzut Odwołujący pozostawił bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Niemniej jednak, wobec faktu jego zgłoszenia, Zamawiający stoi na stanowisku, iż jest on całkowicie chybiony, ponieważ na podstawie art. 57 pkt 2) pzp Zamawiający w swz, dział VI określił warunki udziału w postępowaniu i takowe warunki Wykonawca Hydro – Tap w całości spełnił. Działając z daleko idącej ostrożności procesowej Zamawiający przedkłada dowody w postaci dokumentów, złożone przez Wykonawcę Hydro – Tap na okoliczność wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Dowód: 1. Specyfikacja Warunków Zamówienia

2.Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych pismem z dnia 23 września 2025 r.

3.odpowiedź Wykonawcy Hydro – Tap pismem z dnia 29 września 2025 r. wraz z załącznikami

Odpowiedź Zamawiającego na zarzut nr 3t.j. naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 223 ust. 1 pzp poprzez nieodrzucenie oferty Wykonawcy Hydro - Tap, kiedy to Wykonawca Hydro – Tap w toku udzielania wyjaśnień dokonał zmiany oferty poprzez zmianę technologii wykonania robót polegającą na wykonaniu zabezpieczeń w postaci szalunków systemowych zamiast bali drewnianych.

W art. 226 ust. 1 pkt 5 komentowanego przepisu ustawodawca określa, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia. Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 pzp przyjmuje się, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca Hydro – Tap złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia.

Podsumowanie:

Podsumowując, Zamawiający oświadcza, iż przeprowadzając niniejsze postępowanie dochował należytej staranności i wypełnił wszelkie zobowiązania nałożone na niego przepisami ustawy pzp, w tym art. 16 i 17. Wykonawca Hydro – Tap wykazał, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spełnił wszelkie wymogi określone w postępowaniu, a nadto zaoferował cenę, którą Zamawiający, mając na uwadze uchwałę budżetową, może przeznaczyć na wykonanie przedmiotowej inwestycji. (…)

Uczestnik po stronie Zamawiającego:S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Hydro-Tap S.K. w piśmie procesowym z dnia 12/11/2025 podał: (…) w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez STEGRA Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Długołęka, wnoszę o:

1.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

2.przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w niniejszym piśmie oraz znajdujących się w aktach niniejszego postępowania;

3.zobowiązanie Odwołującego do zwrotu na rzecz Wykonawcy kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

zastępstwa procesowego według norm przepisanych – wysokość zostanie przedstawiona na rozprawie w spisie kosztów.
W uzasadnieniu stanowiska wskazał w szczególności: (…)
I. Odwołanie wniesione przez STEGRA Sp. z o.o. stanowi próbę podważenia prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert i wyeliminowania z postępowania oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Hydro- Tap. Cena zaoferowana przez Hydro-Tap nie jest rażąco niska. Jest ona wynikiem efektywności operacyjnej, wieloletniego doświadczenia oraz rzetelnej kalkulacji opartej na zasobach własnych. Ponadto, co potwierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożone przez STEGRA Sp. z o. o., oferta złożona przez Hydro – Tap spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w tym w zakresie materiału oraz technologii wykonania robót. Argumentacja Odwołującego opiera się na błędnych założeniach, wybiórczej interpretacji faktów, literalnym, a przy tym oderwanym od realiów rynkowych i technologicznych XXI wieku, stosowaniu pomocniczych norm kosztorysowych (KNR) oraz przypisywaniu kluczowego znaczenia robotom mającym marginalną wartość w stosunku do całości robót objętych przedmiotem zamówienia. Poniżej Wykonawca przedstawia szczegółowe stanowisko wobec każdego z zarzutów.

II. W zakresie zarzutu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp)

Zarzuty te wynikają z niezrozumienia przez Odwołującego różnicy między treścią oferty (wiążącym oświadczeniem woli), a materiałem dowodowym przedstawianym na etapie wyjaśniania ceny.
1. Kwestia klasy betonu (C12/15, C16/20)
Należy kategorycznie podkreślić, iż Wykonawca Hydro-Tap, składając formularz ofertowy, złożył wiążące oświadczenie woli o wykonaniu całości przedmiotu zamówienia w sposób ściśle zgodny z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załączoną dokumentacją projektową. Zobowiązanie to obejmuje, w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, zastosowanie materiałów w pełni odpowiadających wymogom Zamawiającego, tj. betonu klasy C12/15 oraz C16/20 w ilościach określonych w dokumentacji technicznej. Tym samym, treść oferty Wykonawcy jest w pełni zgodna z treścią SWZ. Odnosząc się natomiast do dokumentu (oferty betoniarni) na beton klasy C8/10, który został załączony do wyjaśnień ceny, należy wskazać, iż dokument ten pełnił wyłącznie rolę dowodową. Jego celem było zilustrowanie zdolności Wykonawcy do pozyskiwania preferencyjnych warunków cenowych na rynku materiałów budowlanych. W żadnym wypadku dokument ten:
•nie stanowił modyfikacji treści zobowiązania ofertowego Wykonawcy.
•nie dowodził, jakoby Wykonawca zamierzał zastosować materiał niezgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ).
Powyższe stanowisko znajduje pełne potwierdzenie w ugruntowanej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, która konsekwentnie rozróżnia wiążącą treść oferty od materiałów pomocniczych i dowodowych:
(…)
1.1. Marginalne znaczenie kosztu betonu dla kalkulacji ceny
Niezależnie od powyższego, należy wskazać, iż ewentualna różnica w koszcie zakupu betonu C8/10 (przywoływanego w wyjaśnieniach) a wymaganymi klasami C12/15 i C16/20 jest całkowicie marginalna w skali wartości całego zamówienia. Nie może ona zatem stanowić podstawy do formułowania zarzutu o nierealności ceny oferty.
Zestawienie ilości i szacowany koszt wymaganych klas betonu przedstawiają się następująco:

Klasa betonu (stare ozn.)	**Klasa betonu (nowe ozn.)**	**Ilość wg. kosztorysu**	**Cena jednostkowa zgodna z ofertą [zł/m³]**	**Koszt betonu**
wg. kosztorysu oferty	wg. kosztorysu oferty	[m³]		[zł]
B15	C12/15	7,033	235,00	1 652,76
B20	C16/20	26,159	240,00	6 278,16

Suma 7 930,92

Łączny koszt zakupu betonu wymaganego przez Zamawiającego (ok. 7 931 zł) stanowi znikomy ułamek całkowitej wartości oferty, wobec czego ewentualne wahania cenowe w tym jednostkowym zakresie nie mają wpływu na realność całej kalkulacji.
W celu definitywnego odparcia zarzutu Odwołującego, Wykonawca przedkłada aktualną ofertę handlową firmy Górażdże Beton. Potwierdza ona możliwość zakupu betonu klasy C12/15 i klasy C16/20 (tj. betonu wymaganego przez Zamawiającego) po cenie netto odpowiednio 235/m3 i 240 zł/m³.
Dowód: Oferta handlowa Górażdże Beton nr GB/Oferta/2025/10 z dnia 29.10.2025r.
1.2. Kwestia kosztów robocizny (8 zł/m³ ławy)
Odnosząc się do zarzutu dotyczącego rzekomej nierealności kosztów robocizny (przyjętych na poziomie 8 zł/m³ wykonania ławy), należy wskazać, iż Odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia stawkę roboczogodziny kosztorysowej z nominalnym czasem pracy pracownika lub realnym czasem trwania robót budowlanych.
Jak słusznie podniesiono [np. w odpowiedzi Zamawiającego], szacowany, realny czas realizacji inwestycji jest znacząco krótszy, niż wynikałoby to z prostego zsumowania roboczogodzin ujętych w kosztorysie (opartych np. na KNR).
Zastosowanie przez Odwołującego sztywnej, arytmetycznej wykładni norm katalogowych świadczy jedynie o braku zrozumienia specyfiki organizacji procesu budowlanego. Przyjęta przez Wykonawcę [Hydro-Tap] stawka jest realna przy założeniu sprawnej organizacji pracy, optymalizacji procesów i wykorzystania sprzętu, co jest standardowym działaniem rynkowym i mieści się w granicach swobody kalkulacyjnej Wykonawcy.
2. Kwestia umocnienia wykopów (szalunki systemowe)
Wbrew zarzutowi Odwołującego, wyjaśnienie Hydro - Tap, iż do realizacji pozycji kosztorysowej opisanej jako „umocnienie balami drewnianymi" (wg KNR), zamierza zastosować nowocześniejsze i efektywniejsze szalunki systemowe, nie stanowi niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Przedmiar robót, oparty na KNR, służy do opisu i skalkulowania zakresu prac, a nie do narzucenia wykonawcy konkretnej, często przestarzałej metody. Wykonawca osiągnie wymagany rezultat (stabilne i bezpieczne umocnienie wykopu) przy użyciu lepszej metody (narzędzi). Jest to esencja oszczędności metody wykonania zamówienia (art. 224 ust. 3 pkt 1 i 2 Pzp) oraz profesjonalizmu.
Stanowisko to jest w pełni zgodne z linią orzeczniczą KIO:
(…)
Poniżej Wykonawca przedstawia argumenty świadczące o bezpodstawności zarzutu Odwołującego:
KNR jako podstawa kalkulacji (analogia), a nie sztywny wymóg techniczny.
Zarzut Odwołującego opiera się na błędnym założeniu, że wskazanie w przedmiarze pozycji KNR (KNR-W 2-01 0316-02) stanowi bezwzględny nakaz zastosowania technologii sprzed kilkudziesięciu lat (bali drewnianych), tymczasem:
•Standard rynkowy: W praktyce kosztorysowej, szczególnie przy korzystaniu z katalogów KNR, które często nie obejmują nowoczesnych rozwiązań, pozycje katalogowe są powszechnie stosowane przez analogię. Służą one jako podstawa do kalkulacji ceny za wykonanie funkcji opisanej w danej pozycji (tutaj: "Umocnienie ścian wykopów"), a nie jako sztywny nakaz stosowania przestarzałej metody.
•Stanowisko Zamawiającego: Sam Zamawiający w swojej odpowiedzi potwierdził tę praktykę, wskazując, że kosztorysanci powszechnie wyceniają szalunki systemowe, korzystając przez analogię z pozycji KNR dotyczących wyprasek lub bali.
•Wniosek: Hydro-Tap, wyceniając pozycję KNR 0316-02, użył jej zgodnie z przeznaczeniem – jako podstawy do wyceny

funkcji umocnienia wykopu, którą zamierza zrealizować przy użyciu szalunków systemowych. Jest to rozwiązanie nowocześniejsze, bezpieczniejsze i często bardziej efektywne niż bale drewniane. Nie jest to zmiana technologii, lecz zastosowanie nowoczesnego, standardowego rozwiązania do wycenianej pracy.
Brak zmiany "technologii" – rozróżnienie metody (narzędzi) i technologii
Odwołujący mylnie utożsamia sposób umocnienia wykopu (metodę/narzędzia) z technologią wykonania robót.
•Technologia vs. Metoda: Jak słusznie zauważył Zamawiający, technologia robót to w tym przypadku wykop otwarty (w odróżnieniu od np. technologii bezwykopowej). Zarówno umocnienie balami drewnianymi, jak i zastosowanie szalunków systemowych, to jedynie metody zabezpieczenia ścian stosowane w ramach tej samej technologii wykopu otwartego.
•Cel zamówienia: Celem Zamawiającego jest uzyskanie bezpiecznego, stabilnego wykopu o głębokości do 3 m. Szalunki systemowe w pełni realizują ten cel, a nawet czynią to w sposób bardziej zgodny ze współczesną sztuką budowlaną i wymogami BHP, niż bale drewniane.
•Wniosek: Hydro-Tap nie zaoferował zmiany technologii (np. z wykopu otwartego na przewiert), lecz jedynie uściślił, że w ramach technologii wykopu otwartego zastosuje standardową, powszechnie akceptowaną i bezpieczną metodę umocnienia, tj. jest z użyciem narzędzi w postaci systemów szalunkowych, która jest funkcjonalnym odpowiednikiem (lub rozwiązaniem lepszym) niż ta opisana w historycznym KNR. Szalunki systemowe to: „narzędzie", a nie „produkt". Odwołujący mylnie utożsamia przedmiot zamówienia „produkt" z „narzędziem" użytym przez wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia.
•Szalunki systemowe, zamiast bali drewnianych, to tylko zmiana narzędzia/metody wykonania robót tymczasowych, polegających na umocnieniu wykopów.
•Obie metody/narzędzia służą temu samemu celowi (stabilny wykop), po czym są usuwalne.
•Obie metody nie są częścią finalną produktu – w tym przypadku kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami (odmiennie niż np. przywoływane przez
Odwołującego rury do wykonania kanalizacji, które są częścią finalną produktu).
•Wniosek: użycie szalunków systemowych, jako narzędzia tymczasowego, użytego do wykonaniu produktu finalnego w postaci kanalizacji sanitarnej, nie stanowi zmiany oferty Wykonawcy.
Brak naruszenia SWZ (Rozdział XIII pkt 5) i art. 223 ust. 1 PZP
Zarzut naruszenia SWZ przez "samodzielne modyfikowanie zapisów" oraz zarzut zmiany treści oferty (art. 223 ust. 1 PZP) są chybione.
•Brak modyfikacji przedmiaru: Hydro-Tap nie zmodyfikował przedmiaru robót. Jak widać na załączonych przez Odwołującego zrzutach ekranu kosztorysu, Hydro-Tap przyjął i wycenił pozycję KNR-W 2-01 0316-02 dokładnie tak, jak wymagał tego Zamawiający. Złożona oferta jest więc w tym zakresie w 100% zgodna z przedmiarem.
•Rola wyjaśnień: Wyjaśnienia z 13 sierpnia 2025 r. (Dowód nr 8) nie stanowią "zmiany oferty". Zostały one złożone po terminie składania ofert, w ramach wyjaśniania rażąco niskiej ceny. W takich wyjaśnieniach wykonawca ma prawo (a wręcz obowiązek) uszczegółowić, w jaki sposób skalkulował cenę.
•Istota oferty: Wskazanie, że cena za pozycję opartą na KNR 0316-02 została skalkulowana w oparciu o użycie szalunków systemowych, nie zmienia istoty oferty. Istotą oferty jest zobowiązanie się do wykonania umocnienia ścian wykopów (zgodnie z opisem pozycji) za określoną cenę. Wyjaśnienie sposobu kalkulacji tej ceny (oparcie jej na efektywniejszej metodzie) nie może być utożsamiane ze zmianą treści oferty.
•Parametry szalunków systemowych (równoważność lub rozwiązanie lepsze)
Należy podkreślić, że zastosowanie szalunków systemowych jest rozwiązaniem o parametrach nie gorszych niż bale drewniane.
•Bezpieczeństwo i standard: Szalunki systemowe są obecnie preferowaną i najczęściej stosowaną metodą zabezpieczania wykopów (co przyznaje sam Zamawiający). Zapewniają one wyższy poziom bezpieczeństwa pracy i większą stabilność ścian wykopu niż tradycyjne deskowanie balami.
•Zgodność z celem: Zastosowanie szalunków systemowych w miejsce bali drewnianych jest w pełni zgodne z celem zamówienia i nie uszczupla w żaden sposób interesów Zamawiającego. Wręcz przeciwnie, gwarantuje wykonanie prac zgodnie z nowoczesnymi standardami.
•Kontekst całego zamówienia: Należy zauważyć (co wynika także z analizy Zamawiającego), że pozycja sporna (KNR 0316-02, bale drewniane) stanowiła tylko 28% wszystkich robót związanych z umocnieniem ścian wykopów. Większość (72%) stanowiły umocnienia wypraskami. Pokazuje to, że Zamawiający stosował różne pozycje KNR do opisu podobnych funkcjonalnie prac. Logiczne jest, że wykonawca kalkuluje te prace w oparciu o jedną, spójną i nowoczesną metodę (szalunki systemowe), stosując jedynie wskazane przez Zamawiającego pozycje KNR jako analogiczną podstawę wyceny. Podsumowując powyższe, stwierdzić należy, iż:
1.Brak zmiany oferty: Oferta Hydro-Tap jest zgodna z SWZ. Wyceniono pozycję KNR 0316-02 zgodnie z przedmiarem.
2.Wyjaśnienia to nie zmiana: Wyjaśnienia z 13 sierpnia jedynie doprecyzowały sposób kalkulacji ceny, a nie zmieniły zakresu zobowiązania.
3.KNR jako analogia: Użycie KNR 0316-02 do wyceny szalunków systemowych jest standardową i akceptowalną praktyką kosztorysową (analogią), co potwierdził Zamawiający.
4.Brak zmiany technologii: Zastosowanie szalunków systemowych zamiast bali to zmiana metody (narzędzi) umocnienia, a nie zmiana technologii (którą pozostaje wykop otwarty).
5.Rozwiązanie równoważne/lepsze: Szalunki systemowe są rozwiązaniem co najmniej równoważnym, a w praktyce lepszym (bezpieczniejszym, nowocześniejszym) niż bale drewniane, w pełni realizującym cel zamówienia.
6.Technologia umocnienia wykopu przy użyciu bali drewnianych jest obecnie bardzo rzadko stosowana przy standardowych sieciach wod.-kan. głównie ze względu na pracochłonność, koszt materiału i dominację szybszych systemów. Ta technologia mogłaby znaleźć zastosowanie w specyficznych warunkach, np. przy pracach konserwatorskich lub w gruntach organicznych (torfach), gdzie drewno było historycznie preferowane, ale nawet tam jest wypierane przez stal lub pale.

III. W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny (art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp)

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, cena rażąco niska to cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia z zachowaniem należytej staranności. Oferta HydroTap nie nosi znamion takiej ceny. Zamawiający, po zapoznaniu się ze szczegółowymi wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 13.08.2025 r., słusznie uznał, że zaoferowana cena jest realna, a oferta nie podlega odrzuceniu.
Dowód: Wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych wraz z załącznikami z dnia 13.08.2025 r, zawiadomienie o wyborze oferty, w aktach postępowania
1. Rynkowa weryfikacja ceny Wykonawcy
Kluczowym dowodem na rynkowy charakter ceny Wykonawcy jest fakt złożenia w przedmiotowym postępowaniu oferty przez wykonawcę HYDRO-INSTAL T.W. na kwotę 996 880,36 zł brutto.
Okoliczność, iż dwóch niezależnych od siebie, profesjonalnych uczestników rynku wyceniło przedmiot zamówienia na zbliżonym poziomie cenowym, jednoznacznie dowodzi, że rynkowa wartość zamówienia oscyluje w granicach 850 000 – 1 000 000 zł. W konsekwencji, to nie cena Wykonawcy jest rażąco niska, lecz cena Odwołującego (1 692 420,66 zł), blisko dwukrotnie wyższa od oferty Hydro-Tap, jest ceną znacząco zawyżoną w stosunku do realiów rynkowych dla tego zadania. Podnoszony przez Odwołującego zarzut rażąco niskiej ceny jest próbą wyeliminowania konkurencyjnej oferty,

podczas gdy analiza porównawcza wykazuje, że to wycena samego Odwołującego w niniejszym postępowaniu budzi poważne wątpliwości.

2. Niespójność wycen Odwołującego (STEGRA) w analogicznych postępowaniach

Kluczowym dowodem na to, że to Odwołujący stosuje stawki nieadekwatne do realiów rynkowych, jest porównanie jego wycen w niniejszym postępowaniu (Kiełczów) oraz w niedawnym postępowaniu w Gminie Wilczyce (Wilczyce Dębowa).

Porównanie ofert obu firm w tych dwóch postępowaniach:

Postępowanie	Wykonawca	Cena Brutto (PLN)	Cena Jednostkowa (PLN) za budowę mb kanalizacji Q160 i Q200
Kiełczów (Postępowanie obecne)	Hydro-Tap	842 736,34	1 593,07
	STEGRA	1 692 420,60	3 199,28
Kiełczów (Postępowanie obecne)	Hydro-Tap	1 205 813,40	2 327,82
Wilczyce Dębowa (Postępowanie podobne)	STEGRA	997 916,27	1 926,48
Wilczyce Dębowa (Postępowanie podobne)			

Analiza powyższych danych prowadzi do następujących wniosków:

1.Niewyjaśniony wzrost ceny STEGRA: W postępowaniu w Kiełczowie (obecne) Odwołujący (STEGRA) wycenił koszt jednostkowy na 3 199,28 zł. Jest to cena aż o 66% wyższa niż cena jednostkowa (1 926,48 zł), którą ten sam Odwołujący zaoferował w postępowaniu w Wilczycach.

2.Brak uzasadnienia merytorycznego: Taki drastyczny wzrost cen u Odwołującego jest tym bardziej niezrozumiały, że – jak wykażemy poniżej – zamówienie w Kiełczowie (obecne) jest obiektywnie łatwiejsze, mniej skomplikowane i tańsze w realizacji niż zamówienie w Wilczycach.

3.Błędne porównywanie postępowań przez Odwołującego

Odwołujący, próbując podważyć cenę Hydro-Tap, prawdopodobnie porównuje oba zadania w sposób powierzchowny. Tymczasem kluczowe różnice techniczne między tymi projektami wprost uzasadniają niższą cenę Wykonawcy w Kiełczowie.

Postępowanie w Wilczycach (trudniejsze i droższe):

•Głębokość: Średnia głębokość wykopów wynosiła powyżej 3,1 m.

•Roboty ziemne: Znacznie większe nakłady i ilości mas ziemnych ze względu na głębokość.

•Roboty specjalistyczne: Postępowanie obejmowało wykonanie skomplikowanego przewiertu sterowanego w drodze powiatowej na dużej głębokości (ok. 99,5 mb). Koszt wykonania samego przewiertu, w zależności od technologii i posiadania sprzętu, to szacunkowo 150 000 - 200 000 zł netto.

Postępowanie w Kiełczowie (łatwiejsze i tańsze):

•Głębokość: Większość kanałów realizowana jest na średniej głębokości do 2,1 m.

•Roboty ziemne: Znacząco mniejsze koszty wykonania robót ziemnych i zabezpieczenia wykopów (płytkie wykopy).

•Roboty specjalistyczne: Brak skomplikowanych i kosztownych przewiertów sterowanych o dużej skali.

Wniosek: Cena oferty Hydro-Tap w Kiełczowie (842 736,34 zł) jest w pełni uzasadniona mniejszym zakresem skomplikowania prac w stosunku do zadania w Wilczycach. Brak kosztownego przewiertu oraz płytsze posadowienie sieci (2,1 m vs 3,1 m) wprost przekładają się na możliwość zaoferowania niższej, ale wciąż realistycznej ceny.

4. Metodologia wyceny Wykonawcy (Hydro-Tap)

Podkreślamy, że kosztorys inwestorski w wielu postępowaniach ma charakter pomocniczy i nie zawsze odzwierciedla faktyczne koszty budowy przy zastosowaniu optymalnych technologii czy organizacji pracy. Firma Hydro-Tap dokonuje własnej, szczegółowej analizy projektu i warunków terenowych, wyceniając prawidłowo poszczególne etapy robót w oparciu o własne zasoby i doświadczenie. Nasze wyceny nie są wynikiem mechanicznego przepisania stawek, lecz realnej kalkulacji. Dowodem na rzetelność naszych kalkulacji są liczne posiadane referencje oraz zadania wykonane w przeszłości, które realizowaliśmy zgodnie ze złożoną ofertą, bez konieczności podnoszenia kosztów zamówienia czy rezygnacji z kontraktu.

5. Podsumowanie

1.Cena Hydro-Tap (842 tys. zł) jest adekwatna do zakresu robót w Kiełczowie, który jest obiektywnie tańszy (płytsze wykopy, brak przewiertów) niż w Wilczycach.

2.To cena Odwołującego (STEGRA) w Kiełczowie (1,69 mln zł) wydaje się być rażąco zawyżona, skoro jest o 70% wyższa od jego własnej oferty w trudniejszym terenie (Wilczyce, 997 tys. zł).

6. Manipulacja Odwołującego dotycząca oferty HYDRO-INSTAL

Odwołujący w treści odwołania str.3 próbuje budować narrację, jakoby oferta firmy HYDROINSTAL została odrzucona z powodu rażąco niskiej ceny. Jest to świadoma manipulacja faktami. Jak wynika wprost z „Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty" z dnia 09.10.2025 r., wykonawca ten podtrzymywał realność swojej ceny. Odrzucenie oferty nastąpiło wyłącznie z powodu problemów technicznych z przesłaniem załączników do wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający, cytując informację: "Mając na uwadze, że załączniki do wyjaśnień nie wpłynęły w wyznaczonym przez Zamawiającego [...] terminie, Zamawiający nie wziął ich pod uwagę przy ocenie [...] a dokonał jej tylko w oparciu o wyjaśnienia." Gdyby nie problemy techniczne tego wykonawcy, Zamawiający oceniałby dwie konkurencyjne, rynkowe oferty na zbliżonym poziomie.

Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.10.2025r, w aktach postępowania

7. Błędny kosztorys inwestorski Zamawiającego

W wyjaśnieniach z dnia 13.08.2025 r. Wykonawca wykazał, że kosztorys inwestorski Zamawiającego (2 141 807,55 zł) jest obarczony istotnym błędem szacunkowym. Dowodzi tego porównanie z innym postępowaniem prowadzonym przez Gminę Długołęka w tym samym czasie (ZP.271.31.2025.MK - Budowa kanalizacji w m. Długołęka).

Wyszczególnienie	Postępowanie (Kiełczów) (ZP.271.36.2025.KM - niniejsze)	Postępowanie (Długołęka) (ZP.271.31.2025.MK)
Miejsce prac	msc. Kiełczów	msc. Długołęka
Kwota Zamawiającego	2 141 807,55 zł	3 400 000,00 zł
Rura PVC 200 (mb)	447	1653
Rura PVC 160 (mb)	144	411
Studnie beton. DN1000 PREDL	12	52
Pompownie ścieków (szt.)	0	2

przy dużo trudniejszych warunkach gruntowo-wodnych. Mimo to, szacunek Zamawiającego jest niewspółmiernie niski. Proporcjonalna analiza wskazuje, że gdyby wartość zadania w Kiełczowie (będącego przedmiotem niniejszego postępowania) szacować na podstawie kwoty dla Długołęki, powinno ono być warte ok. 973 000,00 zł brutto – co jest kwotą zbliżoną do oferty Wykonawcy i oferty HYDRO-INSTAL.

To dowodzi, że punktem odniesienia powinna być realna wartość rynkowa, a nie wewnętrzna kalkulacja Zamawiającego. Ostatecznym potwierdzeniem tej tezy jest fakt, iż w przywołanym postępowaniu ZP.271.31.2025.MK (Długołęka) Zamawiający wybrał i podpisał umowę z wykonawcą HYDRO-INSTAL T.W. – tym samym, który złożył drugą ofertę cenową w niniejszym postępowaniu. Wykonawca ten będzie realizował ów kontrakt, w znacznie trudniejszych warunkach gruntowych, stosując stawki jednostkowe analogiczne do stawek zaoferowanych przez Hydro-Tap.

8. Stosowanie zawyżonych stawek przez Odwołującego (STEGRA)

Analiza przedstawionych poniżej zestawień w pełni potwierdza tezę, że to firma STEGRA Sp. o. o. stosuje stawki rażąco zawyżone w porównaniu do innych oferentów. Oto dowody wynikające wprost z danych zawartych w kosztorysach oferentów.

Porównanie ofert jednostkowych

Pozycja KNR / opis z montażem	Stegra [zł/mb]	Kucułyma [zł/mb]	Instaltech [zł/mb]		Hydro-Tap [zł/mb]	Różnica [%]
KNNR4 1308-03 Kanał z rur PVC łączonych na wcisk o śr. **200 mm** wraz z montażem	377,77		97,85	119,80	90,00	419,74
KNNR4 1308-03 Kanał z rur PVC łączonych na wcisk o śr. **160 mm** wraz z montażem	325,73		70,84	87,64	70,00	464,28

Tabela 1. Średni koszt montażu rur

Pozycja KNR / opis z montażem	Kucułyma [zł/mb]	Instaltech [zł/mb]	Hydro-Tap [zł/mb]	Średni koszt montażu rur [zł/mb]
KNNR4 1308-03 Kanał z rur PVC Ø200 mm wraz z montażem	97,85	119,80	90,00	**102,55**
KNNR4 1308-03 Kanał z rur PVC Ø160 mm wraz z montażem	70,84	87,64	70,00	**76,16**

Tabela 2. Średnie ceny zbliżone do normy

Pozycja KNR / opis z materiału montażem	Ilość [mb]	Stegra [zł/mb]	Średni koszt montażu (3 firmy) [zł/mb]	Koszt całkowity z montażem [zł]	Koszt średni całkowity z montażem [zł]
KNNR4 1308-03 Kanał z rur PVC Ø200 mm wraz z montażem	447,30	377,77	168 976,52	102,55	45 870,62
KNNR4 1308-03 Kanał z rur PVC Ø160 mm wraz z montażem	80,30	325,73	26 156,12	76,16	6 115,65
		Suma	**195 132,64**	**Suma**	**51 986,26**
			Różnica	**143 146,38**	**wartość zawyżona**

8.1. Bezpośrednie porównanie cen [zł/mb]

Dane przedstawione powyżej pokazują drastyczną różnicę w cenie za metr bieżący (mb) rury z montażem.

Pozycja: Rura PVC 200mm

•Stegra: 377,77 zł/mb

•Instaltech: 119,8 zł/mb

•Kucułyma: 97,85 zł/mb

•Hydro-Tap: 90,00 zł/mb

Dowód: Stawka firmy Stegra (377,77 zł) jest:

•4,2 razy wyższa niż najtańsza oferta Hydro-Tap (377,77 / 90,00).

•3,15 razy wyższa niż najdroższa z pozostałych ofert, Instaltech (377,77 / 119,8).

Pozycja: Rura PVC 160mm

•Stegra: 325,73 zł/mb

•Instaltech: 87,64 zł/mb

•Kucułyma: 70,84 zł/mb

•Hydro-Tap: 70,00 zł/mb

Dowód: Stawka firmy STEGRA Sp. z o. o. (325,73 zł) jest:

•4,65 razy wyższa niż najtańsza oferta Hydro-Tap (325,73 / 70,00).

•3,7 razy wyższa niż najdroższa z pozostałych ofert, Instaltech (325,73 / 87,64).

W obu przypadkach stawki STEGRA Sp. z o. o (Odwołującego) są nie "trzykrotnie", ale nawet ponad czterokrotnie wyższe od stawek konkurencji, co bezsprzecznie dowodzi, że są rażąco zawyżone i całkowicie odbiegają od cen rynkowych ustalonych przez trzech innych wykonawców.

8.2. Porównanie do średniej rynkowej

"Tabela nr 1" rzetelnie wylicza średni koszt montażu rur na podstawie ofert trzech pozostałych firm (Kucułyma, Instaltech, Hydro-Tap), ustalając realną średnią cenę rynkową.

Pozycja: Rura PVC 200mm

•Średnia cena rynkowa: 102,55 zł/mb

•Cena Stegra: 377,77 zł/mb

•Różnica: Cena Stegra jest o 268% wyższa od średniej (lub 3,68 razy wyższa).

Pozycja: Rura PVC 160mm

•Średnia cena rynkowa: 76,16 zł/mb

•Cena Stegra: 325,73 zł/mb

•Różnica: Cena Stegra jest o 327% wyższa od średniej (lub 4,28 razy wyższa).

Porównanie ze średnią arytmetyczną pozostałych ofert potwierdza, że cena STEGRA Sp. z o. o nie jest po prostu "wysoka", ale stanowi ekstremalną anomalię.

8.3. Całkowity wpływ finansowy zawyżenia stawek

"Tabela nr 2" pokazuje realne skutki finansowe zawyżonych stawek STEGRA przy uwzględnieniu ilości materiału potrzebnego w przetargu.
•Koszt całkowity wg Stegra: 195 132,64 zł
•Koszt całkowity wg średnich cen rynkowych: 51 986,26 zł
Wniosek: Analiza finansowa wykazuje, że koszt samych tych dwóch pozycji w ofercie jest zawyżony o 143 146,38 zł w stosunku do średnich cen rynkowych. Ta "wartość zawyżona" wprost dowodzi świadomego zawyżania stawek, które ma bezpośredni wpływ na ostateczną cenę oferty.
Kosztorys dla rury PCV200/160 Akacjowa przyłącza-STEGRA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Akacjowa sieć
Kosztorys- ZAKŁAD BUDOWNICTWA OGÓLNEGO I INŻYNIERYJNEGO EDWARD KUCUŁYMA SPÓŁKA Z

OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI

Sieć kanalizacja PCV200

Kosztorys - HYDRO-INSTAL TOMASZ WIERTELAK

Kosztorys - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Hydro-Tap S.K.

Warunki montażu tych pozycji są w każdym przypadku takie same i nie są zależne od technologii umocnień w sposób, który uzasadniałby trzykrotny wzrost ceny. Różnice w wycenie są dopuszczalne, ale nie mogą one być rażąco wysokie.
Działanie Odwołującego, polegające na wskazywaniu rzekomo zaniżonych pozycji w kosztorysie Hydro-Tap (które nie mają realnego wpływu na wykonanie zadania), jest próbą odwrócenia uwagi od faktu, że to jego własna oferta zawiera pozycje o rażąco zawyżonych stawkach, co wprost wpływa na ostateczną, niewspółmiernie wysoką cenę oferty.
9. Orzecznictwo KIO a cena rynkowa
Linia orzecznicza KIO wielokrotnie potwierdzała, że to ceny rynkowe, a nie kosztorys inwestorski, są właściwym miernikiem.
(…)
10. Doświadczenie Wykonawcy i historyczne realizacje
Wykonawca Hydro-Tap wielokrotnie realizował podobne zamówienia, w tym na rzecz Gminy Długołęka, oferując konkurencyjne ceny i wykonując prace należycie, terminowo i z zyskiem.
1.Budowa sieci [...] w msc. Mirków (KIO 1726/19): Oferta Wykonawcy (3,59 mln zł) była o 2,4 mln zł niższa od oferty konkurenta (Eko-Wod, 5,99 mln zł). KIO oddaliła odwołanie, a Wykonawca zrealizował umowę należycie.
2.Budowa kanalizacji [...] w msc. Kiełczów i Wilczyce (2023 r.): Oferta Wykonawcy (3,25 mln zł) była o blisko 1 mln zł niższa od drugiej oferty (Hydrohand, 4,21 mln zł). Prace zostały zrealizowane należycie i przed terminem, mimo trudnego finansowania (Polski Ład).
Dowód: Referencje załączone do Wyjaśnień Wykonawcy z dnia 13.08.2025r (dowód nr 9), w aktach postępowania
W świetle powyższych faktów, ceny zaoferowane przez Hydro-Tap należy uznać za realne, a ich kalkulację za rzetelną. Konkurencyjność oferty jest bezpośrednim rezultatem optymalizacji kosztowej i wieloletniego doświadczenia Wykonawcy, a nie zaniżenia rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia.
IV. Szczegółowe odniesienie się do zarzutów Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny zawartych w pkt. III.I – III.XII odwołania.
Ad . Zarzut III.I: Opaski betonowe wokół włazów (KNR-W 2-18 0530-01)
Zarzut III.I jest bezzasadny. Cena jednostkowa(250 zł/m³) zaoferowana przez Wykonawcę jest ceną realną, rynkową i wynikającą ze szczegółowej kalkulacji.
1.Cena materiału: Wykonawca w toku postępowania wyjaśniającego wykazał, iż dysponuje ofertą na beton klasy C16/20 w cenie 240 zł/m³ netto. Jest to cena uwzględniająca wynegocjowane rabaty, wynikające ze stałej współpracy z dostawcami. Argumentacja Odwołującego, oparta na ogólnodostępnych cennikach (261-265 zł/m³), pomija możliwość uzyskania przez Wykonawcę indywidualnych, korzystniejszych warunków handlowych.
2.Koszty zbrojenia (Kompensacja): Zarzut braku uwzględnienia kosztów stali żebrowanej jest chybiony. Wykonawca świadomie zastosował dopuszczalną w praktyce kosztorysowej metodę kompensacji kosztów. Koszt zakupu i montażu zbrojenia (szacowany na ok. 14 152 zł) został wkalkulowany w inną pozycję kosztorysową, tj. „Koszt składowania ziemi".
3.Dowód kompensacji: Cena jednostkowa Wykonawcy za składowanie gruntu (40 zł/m³) jest celowo wyższa niż cena konkurencji (np. Stegra - 25,72 zł/m³). Przy łącznej ilości 1029,267 m³ gruntu, wyższa cena generuje nadwyżkę w kwocie 14 152,42 zł, która w całości pokrywa koszty zbrojenia opasek. Kalkulacja jest zatem rzetelna, kompletna i prawidłowo skalkulowana.
Ad. Zarzut III.II i III.III: Ręczne wykopy wąskoprzestrzenne i jamiste
Zarzuty III.II oraz III.III opierają się na fundamentalnie błędnym założeniu Odwołującego, iż normy roboczogodzin zawarte w Katalogach Nakładów Rzeczowych (KNR) mają charakter wiążący i obligatoryjny.
1.Indywidualna kalkulacja vs. KNR: Stanowisko to jest sprzeczne z utrwalonym orzecznictwem KIO (np. przywołany przez Zamawiającego wyrok KIO 1726/19), które wielokrotnie potwierdzało, że KNR są jedynie materiałem pomocniczym (orientacyjnym). Wykonawca ma pełne prawo do stosowania indywidualnej kalkulacji opartej na własnym doświadczeniu, technologii i organizacji pracy.
2.Zastosowana technologia: Niska cena jednostkowa (22 zł/m³) oraz niski nakład robocizny (0,44 r-g/m³ vs 2,3 r-g/m³ wg KNR) wynikają bezpośrednio z zastosowania przez Wykonawcę nowoczesnej technologii. Wykonawca stosuje systemowe szalunki stalowe, które są instalowane mechanicznie. Drastycznie ogranicza to pracochłonność i eliminuje konieczność wykonywania większości prac ręcznych (np. docinania, zbijania desek), które są podstawą przestarzałych norm KNR.
3.Minimalizacja prac ręcznych: Posiadanie przez Wykonawcę doświadczonych operatorów oraz zróżnicowanego sprzętu (w tym minikoparek) pozwala na niemal całkowitą mechanizację prac. Zakładane w kosztorysie "marginalne" ilości robót ręcznych są w pełni uzasadnione i realne, a zarzut Odwołującego oparty jest na oderwanej od realiów budowlanych analizie norm KNR.
Ad. Zarzut III.IV: Rozebranie ław pod krawężniki (KNR 2-31 0812-03)
Zarzut III.IV jest przykładem celowej manipulacji danymi przez Odwołującego i opiera się na wybiórczej analizie.
1.Tendencyjny dobór danych (cherry-picking): Odwołujący oparł cały zarzut (wskazując na rzekomą różnicę 15 781%) na jednej, wybiórczo wybranej pozycji z ceną 2,00 zł/m³. Odwołujący świadomie pominął fakt, iż w pozostałych kosztorysach dla tej samej pozycji KNR, Wykonawca przyjął stawki 5 zł, 10 zł i 20 zł. Średnia ważona cena tej pozycji wynosi 4,9 zł/m³.
2.Marginalny charakter pozycji: Co najistotniejsze, zarzut dotyczy pozycji o charakterze całkowicie marginalnym. Łączna ilość tych robót w całym zamówieniu to zaledwie 5,189 m³. Całkowita wartość tej pozycji (wg średniej ważonej Wykonawcy) to 25,63 zł netto. Podnoszenie zarzutu rażąco niskiej ceny dla pozycji o wartości 25 złotych, w kontekście oferty wartej ponad 840 000 zł, jest działaniem nieracjonalnym i stanowi oczywiste nadużycie.
3.Technologia wykonania: Niska cena wynika ponadto z faktu, że prace te są realizowane łącznie z korytowaniem przy użyciu ciężkiego sprzętu, a nie jako odrębna, czasochłonna operacja ręczna, jak zakładają normy KNR.
Ad. Zarzut III.V: Wymiana gruntu i wywóz gruzu/urobku

Zarzut III.V jest chybiony. Odwołujący błędnie interpretuje optymalizację logistyczną jako niedozwolone "kompensowanie". Wykonawca, co potwierdził w wyjaśnieniach, opiera kalkulację na transporcie łączonym. Ten sam pojazd, który dostarcza na budowę materiał (piasek/kruszywo), w drodze powrotnej zabiera urobek. Generuje to realne oszczędności kosztów transportu o blisko 50% w stosunku do norm KNR, które często zakładają dwa oddzielne cykle transportowe. Kalkulacja jest zatem rzetelna i odzwierciedla realne koszty.
Ad. Zarzut III.VI: Zadeklarowane 5280 roboczogodzin
Zarzut zaniżonej liczby roboczogodzin (5280 r-g vs 13 000 r-g) ponownie opiera się na bezkrytycznym przywiązaniu Odwołującego do przestarzałych norm KNR.
1.Technologia: Wysoka norma KNR (13 000 r-g) wynika z założeń przestarzałej technologii, np. czasochłonnego montażu bali drewnianych. Wykonawca w wyjaśnieniach wykazał, iż redukcja pracochłonności o ponad 60% jest realna i wynika z zastosowania gotowych, systemowych szalunków (zamiast drewna).
2.Organizacja i sprzęt: Redukcja wynika także z użycia specjalistycznych maszyn zastępujących pracę ręczną (co wyjaśniono w pkt III.II i III.III) oraz posiadania stałych, "zgranych" brygad o wysokiej wydajności.
3.Warunki sprzyjające: Jak słusznie zauważył Zamawiający, Wykonawca wykazał "wyjątkowo sprzyjające warunki" (art. 224 ust. 5 pkt 2 Pzp), tj. bliskość siedziby firmy do terenu budowy, co generuje realne oszczędności w zakresie logistyki i zaplecza.
4.Skrócenie czasu realizacji jest dowodem na efektywność Wykonawcy i korzyścią dla Zamawiającego, a nie dowodem na rażąco niską cenę.
Ad Zarzut III.VII: Brak przedstawienia dowodów uzasadniających cenę
Zarzut III.VII jest w całości bezzasadny, a w części oparty na błędach merytorycznych samego Odwołującego.
1.Ad. Piasek: Zarzut dotyczący kosztu piasku wynika z rażącego błędu obliczeniowego Odwołującego. Przyjął on błędny przelicznik (gęstość) 2,0 t/m³. Prawidłowa norma techniczna to 1,6 t/m³. Prawidłowa kalkulacja (368,88 m³ * 1,6 t/m³ * 20 zł/t = 11 780,42 zł) jest o blisko 3 000 zł niższa niż wyliczona przez Odwołującego i w pełni potwierdza kalkulację Wykonawcy.
2.Ad. Trójnik: Różnica 0,34 zł w pozycji kosztorysowej (42,84 zł vs 42,50 zł) jest statystycznie nieistotna. 2% Kosztów Zakupu (KZ) to wartość uśredniona dla całego kosztorysu, a nie sztywno stosowana do każdej pojedynczej pozycji.
3.Ad. Studnie: Odwołujący ponownie stosuje metodę wybiórczej analizy, skupiając się na 9 z 39 studni, które wyceniono najtaniej (2 150 zł). Jak słusznie zauważył Zamawiający, pozostałe 30 studni tego samego typu Wykonawca wycenił znacznie drożej (do 3 456 zł), co uwiarygadnia całą kalkulację.
4.Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w zakresie konkretnych pozycji i nie był zobowiązany do przedstawiania dowodów na 100% wartości materiałowej (239 000 zł).
Ad Zarzut III.VIII: Rażąca dysproporcja między kosztami jednostkowymi
Tabela porównawcza przedstawiona przez Odwołującego ma charakter tendencyjny i wybiórczy.
1.Najbardziej jaskrawy przykład (KNR 0812-03, rzekoma różnica 15 781%) został już obalony w pkt III.IV jako manipulacja dotycząca pozycji o łącznej wartości 25,63 zł.
2.Odwołujący nie rozumie modelu biznesowego Wykonawcy. Wysoka stawka roboczogodziny (45,71 zł/h) jest celową strategią. Pozwala ona na zatrudnianie wykwalifikowanych operatorów, którzy – korzystając z nowoczesnego sprzętu – pracują znacznie wydajniej (wymagają mniej roboczogodzin). Model ten: (Wysoka Stawka Zł/h * Niska Liczba Godzin = Niska Cena Końcowa) jest ekonomicznie uzasadniony i realny.
Ad Zarzut III.IX i III.X: Niewłaściwe ujęcie pozycji ujemnych / Błąd rachunkowy
Zarzuty III.IX i III.X są całkowicie chybione, gdyż w ofercie Wykonawcy nie występuje błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Ceną oferty, wiążącą Wykonawcę, jest 842 736,36 zł brutto.
1.Odwołujący myli metodę kalkulacji ceny z błędem rachunkowym.
2.Pozycje korygujące (z oznaczeniem "-") są integralnym elementem kalkulacji. Wykonawca skalkulował je w taki sposób (jako wartości dodatnie), aby suma wszystkich pozycji kosztorysowych (zarówno podstawowych, jak i korygujących) dała dokładnie wiążącą cenę ofertową 842 736,36 zł.
3.Działanie takie jest dopuszczalne, co potwierdza przywołane przez Wykonawcę i Zamawiającego orzecznictwo (np. KIO 3358/20), wskazujące, że wartości w kosztorysie (nawet ujemne lub korygujące) stanowią „element kalkulacji ceny”.
4.Sugestia Odwołującego, że cena "powinna" wynosić 832 880,37 zł, jest jedynie jego arbitralną interpretacją naszej metodologii kalkulacji, a nie dowodem na błąd rachunkowy.
Ad. Zarzut III.XI: Nierealna kalkulacja (usunięcie kruszywa)
Zarzut III.XI opiera się na całkowicie błędnej interpretacji kosztorysu przez Odwołującego. Twierdzenie, iż Wykonawca wycenił tę pracę na 0,00 zł, jest nieprawdą.
1.Jak wynika z kosztorysu (10 Kosztorys KIEŁCZÓW ul. Polna 64), sumaryczny koszt wykonania tej pracy (poz. 1 i poz. 2) wynosi u Wykonawcy 10,00 zł/m² (5,00 zł + 5,00 zł).
2.Porównanie tej pozycji z kosztorysem konkurencji (Stegra) wykazuje, że konkurent wycenił tę samą pracę na 9,18 zł/m².
3.Cena Wykonawcy jest zatem wyższa niż cena konkurencji, co ostatecznie obala zarzut Odwołującego jako całkowicie bezpodstawny.
Ad. Zarzut III.XII Niespójne informacje dotyczące sposobu realizacji robót oraz kwalifikacji personelu
1. Stan faktyczny i kwalifikacje personelu
Zarzut jest całkowicie bezzasadny i wynika z nadmiernie formalistycznej oceny dokumentów, z pominięciem faktycznych kwalifikacji wykazanego personelu.
Wyjaśniamy, że firma Hydro-Tap oddelegowała do realizacji przedmiotowego zamówienia dwie (2) osoby na stanowiska operatorskie.
1. operatora koparko-ładowarki
2. operatora koparki
Dowód : Książka operatora nr 513199 (uprawnienia operatora koparki)
Książka operatora nr 1 282 130 (uprawnienia operatora koparko – ładowarki)
Ewentualne posłużenie się w różnych miejscach dokumentacji zamiennie nazwą "operator koparki" lub "operator koparko-ładowarki" w odniesieniu do tej samej osoby, nie stanowi żadnej niespójności merytorycznej. Wynika to wyłącznie z faktu, że osoba ta posiada obie te kwalifikacje. W każdym z tych przypadków, osoba ta w pełni spełniała wymóg Zamawiającego dotyczący dysponowania operatorem koparki.
2. Szerszy zakres przydatnych uprawnień
Należy podkreślić, że wskazanie osoby posiadającej (między innymi) uprawnienia na koparko-ładowarki było celowym działaniem Wykonawcy, świadczącym o zrozumieniu specyfiki robót.
Przy budowie sieci wodno-kanalizacyjnych, operator koparko-ładowarki dysponuje szerszym zakresem umiejętności i uprawnień przydatnych na placu budowy niż operator wyspecjalizowany wyłącznie w obsłudze koparki. Koparko-ładowarka jest maszyną uniwersalną, kluczową dla efektywnej realizacji tego typu zadań.
Poniższe zestawienie (oparte na ogólnodostępnych danych technicznych i branżowych) wykazuje przewagę wszechstronności operatora koparko-ładowarki w kontekście budowy sieci:

Funkcja / Zadanie	Operator Koparko-ładowarki	Operator Tylko Koparki (jednonaczyniowej)
Wykonywanie wykopów	TAK (za pomocą tylnego ramienia kopiącego)	
Załadunek urobku na wrotki		TAK (główna funkcja maszyny)
Niwelacja i plantowanie terenu	TAK (za pomocą przedniej łyżki ładującej)	NIE (lub wysoce nieefektywne)
	TAK (za pomocą przedniej łyżki)	Ograniczone (tylko ramieniem kopiącym)
Zasypywanie wykopów	TAK (za pomocą przedniej łyżki)	Bardzo ograniczone / Nieefektywne
Przewożenie materiałów (np. piasek)	TAK (w przedniej łyżce na krótkich dystansach)	NIE
Mobilność na budowie	Wysoka (maszyna kołowa, szybkie przemieszczanie)	Niższa (często maszyny gąsienicowe, wolniejsze)

Jak wykazano, osoba posiadająca kwalifikacje operatora koparko-ładowarki jest w stanie samodzielnie wykonać szereg zadań (wykop, załadunek, zasypka, niwelacja), do których operator "tylko" koparki potrzebowałby wsparcia dodatkowej maszyny (ładowarki).

Delegowanie tej osoby nie było więc "niespójnością", lecz gwarancją zapewnienia personelu o wyższych i bardziej wszechstronnych kwalifikacjach, w pełni pokrywających wymagania SWZ.

3. Orzecznictwo KIO — Prymat treści nad formą

Powyższe stanowisko znajduje pełne poparcie w ugruntowanej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, która konsekwentnie stoi na stanowisku, że treść jest ważniejsza niż forma (zasada prymatu treści nad formą).

Przy ocenie potencjału kadrowego kluczowe są faktyczne kwalifikacje i doświadczenie, a nie literalna nazwa stanowiska na umowie czy w wykazie. Celem postępowania jest weryfikacja, czy wykonawca dysponuje osobą, która realnie spełnia wymagania (w tym przypadku: ma uprawnienia do obsługi koparki), a nie weryfikacja poprawności nazewnictwa stosowanego przez dział kadr tego wykonawcy.

Zasada ta została potwierdzona w licznych wyrokach, w tym w przywołanych przez Wykonawcę:

(…)

W świetle powyższego, zarzut III.XII jest całkowicie bezzasadny. Wykonawca wykazał dysponowanie osobą posiadającą wymagane kwalifikacje. Ewentualna nieścisłość nazewnictwie jest prawnie irrelewantna dla oceny faktycznego potencjału kadrowego Wykonawcy.

Zważywszy na przytoczone powyżej argumenty, zarzuty Odwołującego należy uznać za w zupełności bezpodstawne i nie zasługujące na uwzględnienie. Jak wykazano powyżej, oferta Hydro — Tap jest zgodna z zamówieniem (w tym zakresie materiałów i technologii) i nie zawiera rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający, oceniając złożone przez Hydro-Tap wyjaśnienia za wystarczające, prawidłowo dokonał wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący, wykonawca - STEGRA Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu ocenę oferty wykonawcy S.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Hydro-Tap S.K. z siedzibą w Wilczycach (wykonawca Hydro-Tap) i w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej z naruszeniem: (1) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp; (2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp; (3) art. 224 ust. 6 Pzp; (4) art. 224 ust. 5 PZP w zw. z art. 16 Pzp; (5) art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

Zdaniem Odwołującego oferta wykonawcy Hydro - Tap podlega odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia [Zarzut 1] z uwagi na to, że w toku postępowania wyjaśniającego wykonawca ten dokonał (1) zmiany treści oferty, polegającej na zastosowaniu betonu klasy C8/C10 zamiast klasy C12/C15 oraz (2) na zmianie technologii wykonania robót w zakresie m.in. pozycji KNR-W 2-01 0316-02 - z bali drewnianych na szalunki systemowe, wbrew wymaganiom określonym w przedmiarze robót i SWZ. W odniesieniu do zarzutu 2 [Zarzut 2] rażąco niskiej ceny Odwołujący wskazał na zaniechanie żądania od Hydro-Tap wyjaśnień dodatkowych oraz, że złożone wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny są niepełne, sprzeczne i niepoparte dowodami - w szczególności w odniesieniu do pozycji kosztorysowych dotyczących: ław betonowych (KNR 2-31 0402-03), opasek betonowych wokół włazów (KNR-W 2-18 0530-01), umocnienia ścian wykopów (KNRW 2-01 0316-02, 0322-04, 0322-09, 0314-02), wykopów ręcznych (KNR-W 2-01 0306-02), rozbiórki ław betonowych (KNR 2-31 0812-03), transportu i utylizacji urobku, a także w odniesieniu do kwoty ceny ofertowej - co potwierdza wystąpienie rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców. Wskazał także, że oferta Hydro-Tap budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz brakiem uznania niektórych części składowych ceny oraz wyliczeń ceny i kosztów przedstawionych przez Hydro-Tap za rażąco niskie oraz prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców. W konsekwencji prowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

Odwołanie podlega uwzględnieniu w części w zakresie zarzutu z punktu 2 odwołania, co do zaniechania odrzucenia z naruszeniem art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) oferty wykonawcy S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Hydro-Tap S.K.. W pozostałym zakresie zarzuty nie zostały uwzględnione przez KIO.

Zarzut 1

Rozpoznając zarzut niezgodności treści oferty wykonawcy Hydro-Tap z warunkami zamówienia Izba miała na uwadze postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie jej rozdziału III oraz rozdziału XIII.

Zgodnie z rozdziałem III [Opis przedmiotu zamówienia] punktem 4.: „Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia opisany jest w projekcie umowy (Załącznik nr 1 do SWZ) oraz dokumentacji projektowej, STWiORB (Załącznik nr 8 do SIVZ) i przedmiarze robót (Załącznik nr 9 do SWZ)"

Z kolei w myśl rozdziału XIII [Sposób obliczenia ceny] pkt 1 oraz pkt 4 — 6:

„1. *Wykonawca zobowiązany jest obliczyć cenę oferty przez sporządzenie metodą uproszczoną kosztorysu ofertowego w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego przedmiar robót (Załącznik nr 9 do SWZ)*

3.*(...) Opis danej pozycji kosztorysu ofertowego musi być tożsamy w treści z zapisami przedmiaru.*

4.*Zamawiający informuje, iż brak kosztorysu lub brak jakiejkolwiek pozycji w kosztorysie ofenowym nie będzie poprawiony i skutkować będzie odrzuceniem ofeny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Wykonawcy są więc zobligowani do sporządzenia kosztorysu ofertowego w oparciu o przedmiar robót, w taki sposób, aby znalazły się w nim wszystkie pozycje*

z przedmiaru.
5.*Zamawiający na etapie składania ofert nie dopuszcza samodzielnego modyfikowania przez Wykonawców zapisów pozycji przedmiaru celem ujednolicenia ich zapisów z postanowieniami dokumentacji projektowej (możliwość dokonania zmian istnieje tylko po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego w formie odpowiedzi na pytania, wyjaśnień etc.). Wykonawca nie może wprowadzać zmian w przedmiarze robót, natomiast w wycenie danej pozycji kosztorysowej musi uwzględnić daną technologię, konieczne materiały, sposób montażu i inne czynniki mające wpływ na jej jednoznaczność.*
6.*Nie dopuszcza się możliwości złożenia oferty przewidującej odmienny sposób wykonania przedmiotu zamówienia niż określony w dokumentacji przetargowej (w tym w dokumentacji projektowej).*
7.*Cenę ofeny należy obliczyć stosując powszechnie stosowane wzoły sporządzania kosztorysów ofertowych metodą uproszczoną na roboty budowlane ujęte w przedmiarze robót.*
Zamawiający wymaga, aby kosztorys zawierał co najmniej:
a)*numer pozycji,*
b)*opis roboty podstawowej (pozycji kosztorysowej),*
c)*jednostkę, w której ma być wyrażona roboty podstawowej (pozycji kosztorysowej),*
d)*ilość roboty podstawowej (pozycji kosztorysowej),*
e)*cena jednostkowa roboty podstawowej (pozycji kosztorysowej),*
f)*wartość roboty podstawowej (pozycji kosztorysowej)*.(...)

Zamawiający - zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SWZ [Dokumentacja projektowa, STWiORB] wymagał do wykonania prac w ramach zamówienia zastosowania ław betonowych betonu klasy Cl 2/15. Powyższe - jak podał w odwołaniu wykonawca - wynika z pkt 5.1. 5.2 i 5.4 Dokumentacji projektowej dla ulic: Akacjowa, Polna, Dobra i pkt 5.1. i 5.4 dla ulicy Borowej. Wykonawca Hydro-Tap składając wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powołał się na ofertę handlową betoniarni Rowiński s.c. Betoniarnia i Recykling z której wynika, że wykonawca w kalkulacji przyjął beton C8/10. W tych wyjaśnieniach wykonawca w odniesieniu do materiałów [c) koszty materiałowe] podał: „*W załączeniu przedstawiamy oferty podmiotów współpracujących na zakup materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia. Dowód nr 7: oferty cenowe*". Oferta jest opatrzona datą: 2.07.2025 r. Co prawda w piśmie procesowym z dnia 12.11.2025 r. przedstawił ofertę handlową innej betoniarni (Górażdże Beton), jednakże ta oferta jest opatrzona datą 29.10.2025 r. a zatem została uzyskana po upływie terminu składania ofert i nie obala domniemania, że wykonawca w ofercie uwzględniał dla realizacji zamówienia inną (niższą) klasę betonu za cenę netto 240 zł bez kosztów transportów.

W odniesieniu do drugiego wymagania związanego z umocnieniem wykopów o głębokości 3m pod obiekty specjalne na sieciach zewnętrznych w gruntach suchych kat. III — zgodnie z przedmiarem robót — dla poszczególnych lokalizacji- wymagane było ich umocnienie „*balami drewnianymi wraz z rozbiórką*". Tak w KNR w ramach pozycji KNR-W 2-01 0316-2. Wykonawca w ofercie w przedmiarach nie zmienił co prawda opisu tej pozycji, jednakże w ramach wyjaśnień z 13 sierpnia 2025 r. wskazał, że umocnienia zostaną wykonane przy użyciu szalunków systemowych. Powyższe potwierdził w piśmie procesowym z 12.11.2025 r. podkreślając zastosowanie nowocześniejszego i efektywniejszego umocnienia — szalunkami systemowymi w miejsce „umocnienia balami drewnianymi".

Izba w przypadku tego zarzutu była zobowiązana uwzględniać postanowienia SWZ z rozdziału XIII w kontekście wymagań opisanych w załączniku nr 8 i załączniku nr 9 do SWZ i w tym przypadku także wyjaśnienia z dnia 13.08.2025 r. uzyskane w ramach procedury rażąco niskiej ceny, które uszczegółowiały - jak sam twierdził wykonawca Hydro - Tap - w jaki sposób kalkulował - w oparciu o jakie materiały - cenę oferty. Zgodnie z SWZ jej rozdziałem XIII (cytowanym) Zamawiający zastrzegł w punkcie 5 zdanie drugie, że (...) *Wykonawca nie może wprowadzać zmian w przedmiarze robót, natomiast w wycenie danej pozycji kosztorysowej musi uwzględnić daną technologię, konieczne materiały, sposób montażu i inne czynniki mające wpływ na jej jednoznaczność".* Z kolei w punkcie 6 nie zezwolił na złożenie (...) *ofeny przewidującej odmienny sposób wykonania przedmiotu zamówienia nż określony w dokumentacji przetargowej (w tym w dokumentacji projektowej)*". Jednakże w punkcie 5 Zamawiający podał, że: (...) *nie dopuszcza samodzielnego modyfikowania przez Wykonawców zapisów pozycji przedmiaru celem ujednolicenia ich zapisów z postanowieniami dokumentacji projektowej zastrzegając jednocześnie (...) możliwość dokonania zmian istnieje tylko po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego w formie odpowiedzi na pytania, wyjaśnień etc* (...). Tym samym także zmiana materiału do umocnienia szalunku czy wybór systemu szalunkowego z zastosowaniem innego materiału aniżeli z bali drewnianych czy w jego miejsce, wymagała akceptacji Zamawiającego przed złożeniem oferty, a nie na obecnym etapie postępowania. To oznacza, że podnoszony w odwołaniu zarzut z w zakresie wskazanych okoliczności podlega uwzględnieniu i tym samym ta oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z powodu niezgodności z warunkami zamówienia. Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu o zamówienie publiczne na gruncie ustawy Pzp kluczowe są w pierwszej kolejności wymagania opisane w SWZ i je załącznikach. Odstępstwo o tych wymagań musi być oparte na tych postanowieniach. W przeciwnym przypadku zastosowanie odstępstwa na etapie badania i oceny ofert będzie prowadziło do naruszenia zasad w tym wskazanych w art. 16 ustawy Pzp w myśl których Zamawiający jest zobowiązany przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (...) 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny".

W tym stanie faktycznym należało zgodzić się z Odwołującym, że niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia dotyczy niezgodnych elementów z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia. Warunki określa SWZ wraz z załącznikami, które stanowią integralną jej treść. Załączniki te to m. in. wskazywana dokumentacja projektowa określająca szczegółowo rodzaj wymaganych materiałów do wykonania zamówienia i ich parametry. Wyjaśnienia wykonawcy z 13.08.2025 r. wskazują, że wykonawca Hydro-Tap mógł zakładać zastosowanie niższej klasy betonu niż wymagana, a to oznacza, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niewątpliwie także za niezgodną z warunkami zamówienia będzie oferta wykonawcy, w której wykonawca oferuje zastosowanie innej niż wymagana metoda czy technologia wykonania zamówienia. W ofercie — jak wynika z wyjaśnień wykonawcy z 13.08.2025 r. w ofercie Hydro-Tap oferuje dla umocnienia ścian wykopów szalunki systemowe zamiast bali drewnianych, co świadczy o zastosowaniu innej metodologii systemu umocnień niż wymagana w przedmiarze robót.

Izba jednocześnie zwraca uwagę, że wskazane w ramach tych zarzutów przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp oraz z art. 223 ust. 1 Pzp w tej sprawie nie mają zastosowania. Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp odnosi się bowiem do oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, a zatem do warunków podmiotowych wykonawcy, a nie przedmiotowych dotyczących oferty. Natomiast w tej sprawie procedura z art. 223 ust.1Pzp - wyjaśnienia treści oferty wykonawcy Hydro-Tap nie została przez
Zamawiającego zastosowana.
Zarzut 2
W odniesieniu do zarzutu rażąco niskiej ceny Odwołujący wskazał na zaniechanie żądania od Hydro-Tap wyjaśnień dodatkowych oraz, że złożone wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny są niepełne, sprzeczne i niepoparte dowodami - w szczególności w odniesieniu do pozycji kosztorysowych dotyczących: ław betonowych (KNR 2-31 0402-03), opasek betonowych wokół włazów (KNR-W 2-18 0530-01), umocnienia ścian wykopów (KNR-W 2-01 0316-02, 0322-04, 0322-09, 0314-02), wykopów ręcznych (KNR-W 2-01 0306-02), rozbiórki ław betonowych (KNR 2-31 0812-03), transportu i utylizacji urobku, a także w odniesieniu do kwoty ceny ofertowej - co potwierdza wystąpienie rażąco niskiej ceny w rozumieniu art.

224 ust. 6 Pzp, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców. Odwołujący wskazał także, że oferta Hydro-Tap budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz brakiem uznania niektórych części składowych ceny oraz wyliczeń ceny i kosztów przedstawionych przez Hydro-Tap za rażąco niskie oraz prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w wezwaniu z dnia 11.08.2025 r. wskazując na art. 224 ust. 1 i 2 ustawy PZP w szczególności podał: (. ..) Zamawiający ustalił, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w tym specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej SWZ. Cena w wysokości 842 736,36 zł brutto wskazana w złożonej ofercie jest niższa 0 60,65 % od waności szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj. 2 141 807,55 zł brutto oraz 0 47,91% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp ti 1 617 828,55 zł brutto.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający żąda wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w tym przedstawienia kalkulacji ceny jednostkowej (wraz z dowodami) dla pozycji kosztorysowych dot. robót ziemnych, tj. ręcznych wykopów wąskoprzestrzennych ijamistych; umocnienia ścian wykopów; podłoża i obsypki z kruszywa naturalnego, wymiany gruntu, wywozu gruzu; ław pod krawężniki; pompowania/odwadniania wykopów oraz materiałów (opasek betonowych wokół włazów kanałowych, studni z kręgów betonowych). Wykonawca winien udzielić wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny (popartych dowodami), w tym - ewentualnych oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, oryginalności metody wykonania. Ponadto, zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający żąda wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących zaoferowanej ceny, w zakresie: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. 2020 poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
Uwaga: Wyjaśnienia powinny być wyczerpujące i zawierać szczegółowe informacje, poparte dowodami, tak aby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Dowodami na potwierdzenie wyliczenia ceny mogą być np. faktury pro forma, kopie umów, kosztorysy, oferty, wyceny zawierające ilości i cenyjednostkowe. (. . .)

Wykonawca Hydro-Top w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia w piśmie z 13.0.2025 r. oraz powoływane w piśmie dowody. W tych wyjaśnieniach wykonawca w pkt II. przedstawił zestawienie kosztów w podziale na: a) koszty pracy, b) koszty sprzętowe, c) koszty materiałowe. Także zakładany zysk w wysokości 8 %. Odniósł się do kosztów pracy, w tym wskazał osoby dedykowane do realizacji zamówienia. W dalszej części wyjaśnienia dotyczą kosztów sprzętu do których załączono min. Wykaz środków trwałych oraz umowę nieodpłatnego użytkowania zaplecza. W kolejnej części przedstawił koszty materiałowe załączając oferty cenowe. W zakresie wyjaśnienia poszczególnych elementów ceny ofertowej wykonawca przedstawił kalkulację poszczególnych elementów ceny ofertowej stosownie do wezwania Zamawiającego z 11.08.2025 r. Wykonawca przedstawił także referencje celem — jak podał w piśmie z 13.08. 2025 r. str 10 — potwierdzenia, że (...) w ostatnim czasie (…) zrealizował w ostatnim czasie podobne zamówienia za podobne stawki. Co więcej, wykonawca realizował te prace na rzecz zamawiającego, który prowadzi niniejsze postępowanie przetargowe. Mimo, że cena ofeny wykonawcy była niższa niż cena konkurencyjnych ofen (wykonawca w każdym z przetargów był wzywany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny), wykonawca wykonał wszystkie prace należycie i terminowo. Potwierdza to, że cena oferowana przez wykonawcę stanowi realną cenę, za którą możliwe jest zrealizowanie zamówienia z zyskiem i nie ma charakteru rażąco niskiej ceny.(...)

W kolejnym wezwaniu, w piśmie z 11.09.2025 r., Zamawiający dodatkowo (...) mając na uwadze złożone Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych (pismo z dnia 13.08.2025 r.), wezwał wykonawcę (...) o wyjaśnienie rozbieżności przy wyliczeniu ilości roboczogodzin potrzebnych do realizacji zadania. Przy przyjętych przez Wykonawcę założeniach nie otrzymuje się przedstawionej ilości roboczogodzin potrzebnych do realizacji zadania. Wskazana rozbieżność znajduje się w "tabeli nr 1 - roboczogodzin i ilości pracowników” - na stronie nr 5 w/w pisma”. Wykonawca w odpowiedzi (pismo z dnia 15.09.2025 r.) podał: (...) Wskazana przez Zamawiającego rozbieżność w wyliczeniu ilości roboczogodzin w „tabeli nr 1 - roboczogodzin i ilości pracowników” (str. 5 pisma Wykonawcy z dnia 13.08.2025 r.) wynika z faktu, iż w ogólnym zestawieniu kosztów oferty uwzględniono dodatkową rezerwę finansową na koszty robocizny, która nie wynika wprost z iloczynu liczby godzin i pracowników przedstawionych w ww. tabeli. Uzasadnieniem takiego podejścia jest racjonalne zarządzanie ryzykiem kontraktowym, w szczególności w kontekście planowanego okresu realizacji zadania, który przypada na sezon jesienno-zimowy. W tym okresie statystycznie obserwuje się wzmożoną absencję chorobową pracowników, w tym spowodowaną infekcjami grypowymi. Zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych ma na celu zapewnienie płynności w realizacji prac poprzez możliwość ewentualnego, nagłego oddelegowania do zadania dodatkowych pracowników lub zapewnienia zastępstwa, bez negatywnego wpływu na harmonogram i ciągłość robót. Należy podkreślić, że zgodnie z aft. 92 Kodeksu pracy, to pracodawca ponosi koszt wynagrodzenia chorobowego pracownika przez pierwsze 33 dni niezdolności do pracy w roku kalendarzowym, co stanowi bezpośrednie obciążenie finansowe dla Wykonawcy. Skalkulowana rezenva ma zatem na celu pokrycie ewentualnych kosztów związanych z koniecznością zapewnienia obsady pracowniczej w przypadku nieprzewidzianej absencji. W związku z powyższym, kwota przeznaczona na robociznę w ogólnym kosztorysie oferty jest wyższa niż wynikałoby to z prostego przemnożenia danych z „tabeli nr 1” ponieważ zawiera ona świadomie skalkulowaną rezerwę na pokrycie potencjalnych, dodatkowych kosztów pracy”.

Wyjaśnienia przedłożone przez wykonawcę Hydro-Tap stanowią odpowiedź wykonawcy na wezwania Zamawiającego. Złożone wyjaśnienia dotyczą kalkulacji ceny Odwołujący nie wykazał, że są one niepełne i sprzeczne. Poparto je także dowodami, w szczególności w odniesieniu do ceny całkowitej oferty. Izba przede wszystkim zawraca uwagę, że w ramach wyjaśnień Zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji ceny jednostkowej (wraz z dowodami) dla konkretnych pozycji kosztorysowych dotyczących (1) robót ziemnych: (a) ręcznych wykopów wąskoprzestrzennych i jamistych; (b) umocnienia ścian wykopów; (c) podłoża i obsypki z kruszywa naturalnego, (d) wymiany gruntu, (e) wywozu gruzu; (f) ław pod krawężniki; (g) pompowania/odwadniania wykopów oraz (h) materiałów (opasek betonowych wokół włazów kanałowych, studni z kręgów betonowych). We wskazywanej kalkulacji wykonawca odniósł się szczegółowo do każdej pozycji, w każdej z nich wskazał także odpowiednio na oszczędności metody wykonania zamówienia sprzyjające warunki wykonania zamówienia. Wskazał m.in. oprócz cen jednostkowych, kosztów robocizna i zysku w odniesieniu do pozycji:

a)Ręczne wykopy wąskoprzestrzenne (KNR-W 2-01 0306-02) (…) Posiadamy wykwalifikowaną kadrę pracowniczą, doświadczoną na przestrzeni lat w wykonywaniu podobnych zadań co znacznie skraca czas stale powtarzanych czynności zwiększając tym samym efektywność pracy.

b)Ręczne wykopy jamiste (KNR-W 2-01 0306-02) (...) Posiadamy wykwalifikowaną kadrę pracowniczą, doświadczoną na przestrzeni lat w wykonywaniu podobnych zadań co znacznie skraca czas stale powłarzanych czynności zwiększając tym samym efektywność pracy. Suma: 20,00 + 2,00 = 22,00 zł/m3.

c)Umocnienie ścian wykopów (KNR-W 2-01 0316-02), (...) Koparka — 2,00 zł/ m2, Eksploatacja szalunków — 1 zł / m2 — prace w tym zadaniu prowadzone na niedużych głębokościach powodują szybki i sprawny montaż szalunków systemowych oraz nie generują wysokich kosztów eksploatacji. (...) Posiadamy własne szalunki systemowe (ok. 12 kompletów), nie planujemy zakupu. Zestawienie w załączniku.
d)Podłoża i obsypki z kruszywa naturalnego (KNNR 11 0501-05), Robocizna — 5,00 zł/ m3 kontrola operatora koparki przy rozkładaniu równej warstwy piasku, wyrównanie warstwy piasku, pracownik w tym czasie kontroluje równe rozłożenie warstwy piasku Koparka — 6, 00 zł / m3 dwa cykle wsypania piasku, zdjęcie piasku z samochodu, rozłożenie w wykopie, ponowny załadunek do łyżki piasku z samochodu i rozłożenie — często trwa to krócej niż założony czas Piasek z transportem — 1,65 t / m3 x 20 zł netto = 33 zł / m3(bez transportu, oferta na piasek w załączeniu). Transport własny (wykaz sprzętu w załączniku) przy przewozie 27t piasku i spalaniu maksymalnym 40l/100 km (spalanie rzeczywiste 32 1 — 35 1, założenie jest większe na zdarzenia losowe, postoje, korki itp.) Odległość do piaskowni w dwie strony 27km x 2 (36 min x 2) = 54 km w dwie strony (kursy łączone przywozu piasku z wywozem gruntu i gruzu) Przyjęto cenę paliwa 6 zł/l brutto tj. 4, 88 zł/ l netto x 40 1 / 100 km x 0,54 (54 km w dwie strony) = 105,41 zł/ 2 kursy, kurs łączony
Koszt kierowcy 45, 71 zł x 2 h = 91 ,42 zł/ kurs łączony (2 h to maksymalny czas, przeważnie zajmuje to ok. 1 1,5 h)
Koszt paliwa + koszt kierowcy = 105,41 zł + 91,42 = 196, 83 + 10% amortyzacja 19,68 = 216,51 zł Koszt piasku 27 tx 20 zł/ t = 540 zł/ 27 t
Razem: Koszt paliwa + kierowcy + amaonyzacja + piasek = 216,51 + 540 756,51 zł (27 t)
756,51 zł/ 27 t = 28,02 zł/t
28,02 zł/tx 1,65 t/m3 = 46,23 zł/m3
46,23 zł / m3 x 1,22 (na lm3 podsypki, obsypki, zasypki po zagęszczeniu potrzeba 1,22m3 piasku z przywozu wg normy czyli na lm3 piasku po zagęszczeniu potrzebne są ok. 2 tony piasku) = 56,40 zł/m3 piasku zagęszczonego. Zysk — 4,00 zł/m3
Razem: 5,00 + 6,00 + 56,40 + 4,00 = 71 zakładano 80,00 zł/m3 tj. pozostaje zapas 8,60 zł/ m3 wywozu gruntu i gruzu
d)Wymiana gruntu (KNR 4-04 1103-05), (.. Koparka: 5,00 zł/m3 Cena za przyjęcie urobku:13 zł/ t x 1,65 t/ m3 21 45 zł /m3 (ofena w załączeniu) Koszt transponu wywozu (paliwo + kierowca + amortyzacja) połączony z transportem piasku 216,51 / 27 t 8,02 zł/ tx 1,65 t / m3 = 13,23 zł / m3 (koszt wykazany w pozycji przy transporcie kruszyw tj. piasku połączony z wywozem gruntu) Zysk: 2, 15 zł/ m3 Razem: 5,00 + 21,45 + 2, 15 — 8, 60 (zapas pozostającyz pozycji dotyczącej przywozu kruszyw anatura/nych) 20, 00 zł / m3
e)Wywóz gruzu (KNR 4-04 1103-01), (. ..) Koparka: 5,00 zł/m3 Cena za przyjęcie urobku: 13 zł / t x 1,65 t / m3 21,45 zł / m3 (oferta w załączeniu), Koszt transportu wywozu (paliwo + kierowca + amortyzacja) połączony z transportem piasku 216,51 / 27 t = 8,02 zł/ tx 1,65 t/m3 = 13,23 zł / m3 (koszt wykazany w pozycji przy transporcie kruszyw tj. piasku połączony z wywozem gruntu) Zysk: 2, 15 zł/ m3
Razem: 5,00 + 21,45 + 2,15 — 8,60 (zapas pozostający z pozycji dotyczącej przywozu kruszyw anaturalnych) = 20, 00 zł / m3
f)Ława pod krawężniki (KNR 2-31 0402-03), cena jednostkowa: 250,00 zł / m3 Robocizna:
8,00 zł/ m3, Materiał: 240,00 zł / m3 (oferta w załączeniu) Zysk: 2,00 zł/ m3 Razem: 8,00 + 240,00 + 2,00 = 250,00 zł/m3
g)Pompowanie/odwadnianie wykopów:
Igłofiltry (KNR-W 2-()1 0606-01), cena jednostkowa: 25,00 zł/ szt.
Robocizna — 5,00 zł / szt.
Koparka — 9, 00 zł / szt.
Zysk — 6,00 zł / szt.
Eksploatacja, konserwacja — 5,00 zł / szt. - ewentualna wymiana filtrów, czyszczenie filtrów — nie występuje przy każdej sztuce, częsty brak konieczności eksploatacji każdego igłofiltru jest zyskiem lub zapasem środków do zakupu nowych igłofiltrów. Na planowaną inwestycję posiadamy igłofiltry wystarczające do realizacji zadania bez konieczności dokupowania nowych igłofiltrów. Suma: 5,00 + 9,00 + 6,00 + 5,00 = 25,00 zł/ szt.
h)Rurociągi stalowe (KNR-W 2-01 0615-02), cena jednostkowa: 25,00 zł / m Robocizna — 5,00 zł / szt. Samochód skrzyniowy — 5, 00 zł / szt. Zysk — 6,00 zł/ szt.
Eksploatacja, konserwacja — 9,00 zł / szt. - częsty brak konieczności eksploatacji kolektorów jest zyskiem lub zapasem środków do zakupu nowych kolektorów, ze względu na niskie zużycie. Na planowaną inwestycję posiadamy kolektory wystarczjące do realizajcji zadania bez konieczności dokupowania nowych kolektorów.
Suma: 5,00 + 5,00 + 6,00 + 9,00 25,00 zł/m
i)Pompowanie (KNR-W 2-01 0604-01), cena jednostkowa: 35,00 zł/ godz.
Robocizna — 6,00 zł/ szt. Spalanie ON — 6,00 zł/ godz. (spalanie 1 1 / godz. 24 1 / dobę w cenie 6 zł/ godz. Zysk — 4, 00 zł / szt. Eksploatacja, konserwacja• — 19,00 zł/szt. - wymiana filtrów/ olejów, transport, załadunek / rozładunek. Suma: 6,00 + 6,00 + 4,00 + 19,00 = 35 zł/ godz.
Materiały:
Materiały - opaski betonowe wokół włazów kanałowych (KNR-W 2-18 0530-01), cena jednostkowa: 250 zł / m3
Cena materiału 240 zł /m3 netto (w załączeniu oferta)
Materiały - studnie z kręgów betonowych (KNR-W 2-18 0513-01)
Studnie sieciowe betonowe z kręgów z wkładką PREDL, cena z oferty = 2 680,00 zł netto (w załączeniu ofena) Studnie sieciowe (na przyłącza) betonowe z kręgów, cena z oferty 1695, 75 zł netto (w załączeniu oferta)
Posiadamy własne zaplecze sprzętowe i transportowe co pozawala nam zmniejszyć koszty wykonywanych prac i transportu materiałów oraz urobku.
Dysponujemy własnymi kolektorami, igłofiltrami i agregatami pompowymi co powoduje minimalizację kosztów w tych pozycjach. Posiadmy własne szalunki systemowe (ok. 12 kompletów) do zabezpieczenia wykopów. Posiadamy bazę sprzętową i zaplecze magazynoworemontowe w którym przeprowadzane są bierzące naprawy i remonty eksploatowanych sprzętów, urządzeń i maszyn, co zanacznie zmniejsza czas i koszty napraw w porównaniu do zlecenia podobnych usług na zewnątrz (wykaz sprzętu w załączniku)”

Powyższa kalkulacja dotyczy zatem także tych pozycji do których Odwołujący stawia zarzut braku wyjaśnień, a mianowicie do pozycji kosztorysowych dotyczących: ław betonowych (KNR 2-31 0402-03), opasek betonowych wokół włazów (KNR-W 2-18 0530-01), umocnienia ścian wykopów (KNR-W 2-01 0316-02, 0322-04, 0322-09, 0314-02), wykopów ręcznych (KNR-W 2-01 0306-02), rozbiórki ław betonowych (KNR 2-31 0812-03), transportu i utylizacji urobku, a także w odniesieniu do kwoty ceny ofertowej.

Reasumując Izba stwierdza, że podnoszony zarzut w zakresie ceny oferty w kontekście wskazywanych w odwołaniu pozycji nie podlega uwzględnieniu. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w korelacji z rodzajem żądanych w wezwaniu i podanych informacji. Ustawa Pzp nie reguluje sposobu dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. W tym przypadku wyjaśnienia wykonawcy są konkretne i adekwatne do treści wezwań jak i przedmiotu zamówienia. Pomimo twierdzeń Odwołującego, że przyjęte stawki dla robocizny są rażąco niskie Odwołujący nie dowodzi, że za cenę podaną nie jest możliwe wykonanie danej pracy. Argumentacja z jednej strony dotyczy sztucznego obniżenia ceny wartości oferty

oraz, że cena nie obejmuje wszystkich niezbędnych kosztów bezpośrednich dla danej czynności. Z drugiej strony Odwołujący wskazuje na podwyższenie nakładu pracy, mianowicie zadeklarowanie na poziomie 5280 roboczogodzin w miejsce 5040. Ponadto wskazuje na ujęcie w kosztorysie pozycji ujemnych („-") i w tym upatruje Odwołujący, że kalkulacje kosztorysowe są wewnętrznie sprzeczne i obarczone oczywistymi błędami obliczeniowymi, co ma podważać realność ceny. W tym przypadku Odwołujący wskazał, że w miejsce ceny łącznej oferty: 842 736,36 zł brutto, prawidłowa cena oferty Hydro-Tap powinna być niższa i wynosić 832 880,37 zł brutto. Izba także zwróciła uwagę, że wykonawca HydroTap w wyjaśnieniach z 13.08.2025 r. wskazał, do których to twierdzeń nie odniósł się Odwołujący, że (...) Niska cena ofertyjest wynikiem jej porównania do zawyżonego kosztorysu inwestorskiego wraz z kwotą, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację w/w zadania". Wskazał w argumentacji na: (...) 1. Niespójność (rozbieżność) kosztorysów Zamawiającego W tym samym czasie Zamawiający — Gmina Długołęka prowadzi postępowanie przetargowe nr postępowania ZP.271.31.2025.MK dot. Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w rejonie ul. Rumiankowej, Makowej, Lawendowej, Chabrowej, Bzowej w m. Długołęka, gmina Długołęka — etap I, dla którego kosztorys inwestorski i kwota, którą zamierza Gmina przeznaczyć na realizację zadania, jest niewspółmiernie niska w stosunku do poszczególnych zadań". Wskazał dalej na (...) zakres rzeczowy prac jest dużo większy w msc. Długołęka w porównaniu z msc. Kiełczów. Jednocześnie warunki gruntowowodne są dużo gorsze w msc. Długołęka co dodatkowo zwiększa trudność i wartość zadania. Chcąc określić wartość zadania w msc. Długołęka na podstawie zakresu rzeczowego kierując się kwotą przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zadania w msc. Kiełczów, zadanie w msc. Długołęka powinno być warte ok. 7 480 000, 00 zł brutto. Natomiast chcąc określić wartość zadania w msc. Kiełczów na podstawie zakresu rzeczowego kierując się kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zadania w msc. Długołęka, zadanie w msc Kiełczów powinni być warte ok. 973 000, 00 zł brutto".
Izba także wskazuje, że kwestionowane pozycje w odwołaniu stanowią — jak wykazał Zamawiający - niewielki % oferowanej ceny przez wykonawcę Hydro-Tap. Zestawienie cen jednostkowych czterech wykonawców — jak podkreślał Zamawiający - składających oferty dla 4 pozycji kosztorysowych: ręcznych wykopów wąskoprzestrzennych, ław z oporem pod krawężniki betonowe, opasek betonowych wokół włazów oraz rozebrania ław pod krawężniki z oporem z betonu, nie odzwierciedlają nierealności oferty Hydro-Tap. Wskazane zestawienie cen jednostkowych dla tych pozycji pokazują jedynie różnice w zaoferowanych cenach wskazanych oferentów. Zamawiający przykładowo nawiązując do argumentacji Odwołującego - wskazał, że Hydro-Tap przyjął dla pozycji kosztorysowej KNR 2-31 081203 Rozebranie ław pod krawężniki z oporem z betonu, cenę 2zł/m3 podczas gdy wykonawca Hydro-Tap dla tej pozycji we wszystkich kosztorysach składających się na przedmiotowe zamówienie, przyjął kwoty: 2, 5, 10 i 20zł/m3. Zatem średnia ważona ceny dla tej pozycji kosztorysu to 4,9zł/m3. Przy sumarycznej ilości dla wszystkich kosztorysów dla tej pozycji wynoszącej 5, 19m3, jest to koszt wynoszący 25,63zł netto.

Tym samym kwestionowane w odwołaniu czynności w zakresie tego zarzutu nie zostały podjęte z naruszeniem wskazywanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp w tym art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp albowiem Odwołujący nie wykazał, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do wartości Zamówienia oraz, że wykonanie przedmiotu Zamówienia przez Hydro-Tap jest niemożliwe za tą cenę ofertową, i tym samym nie prowadzi to do wniosku, że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz, że ocena tej oferty w tym zakresie naruszyła zasady równego owania wykonawców.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) uwzględniając w sprawie jego S 7 ust.2 pkt 1 i ust. 3 obciążając w % kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego jak sentencji z uwagi na częściowe uwzględnienie zarzutów i częściowe ich oddalenie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....