

**Sygn. akt: KIO 4396/25**

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia w Warszawie

Uczestnik po stronie odwołującego: Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 4396/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa deduplikatorów wraz z licencjami do oprogramowania do deduplikacji danych.” (Znak sprawy: ZPRZ.270.104.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progii unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 października 2025 r. pod numerem nr 647783-2025

13 października 2025 r. wykonawca Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 4396/25) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
2. art. 112 ust 1 a także 116 ust 1 w zw z art. 17 ust 1 ustawy Pzp poprzez: nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące, sformułowanie w SWZ warunku udziału dotyczącego doświadczenia zawodowego.

Odwołujący wnosił o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o modyfikację SWZ w zakresie warunku doświadczenia zawodowego poprzez nadanie mu następującego brzmienia zgodnie z uzasadnieniem odwołania.

V. Warunki udziału w postępowaniu.

Obecnie:

1.4. zdolności technicznej lub zawodowej

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże w wykazie wykonanych dostaw, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyce wykonał co najmniej dwa zamówienia obejmujące swoim zakresem dostawę i/lub rozbudowę deduplikatorów o wartości co najmniej 18 000 000,00 zł brutto każde.

Po uwzględnieniu odwołania:

1.4. zdolności technicznej lub zawodowej

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże w wykazie wykonanych dostaw, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyce wykonał co najmniej dwa zamówienia obejmujące swoim zakresem dostawę i/lub rozbudowę deduplikatorów o wartości : jedno co

najmniej 18 000 000,00 zł brutto, drugie o wartości co najmniej 9 000 000 zł brutto.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że jest zainteresowany bezpośrednio udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Wskazał on, że w sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie warunków podmiotowych udziału została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp i naruszający zasady udzielania zamówień, utracił możliwość ubiegania się o zamówienie w celu uzyskania zamówienia. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Ponadto Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował postanowienia SWZ w zakresie warunków udziału, możliwe byłoby złożenie przez Odwołującego oferty i realne konkutowanie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

5 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o:

1. Oddalenie odwołania w calosci jako całkowicie bezprzedmiotowego oraz bezzasadnego.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności z ogłoszenia o zmianie z dnia 14 października 2025 r. (nr publikacji ogłoszenia: 672664-2025, nr wydania: Dz.U. S: 197/2025) – na okoliczność dokonania przez Zamawiającego zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie;
3. Obciążenie kosztami postępowania Odwołującego i zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Zamawiającego według spisu kosztów przedstawionego na rozprawie.

21 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie, wnosząc jednocześnie o zwrot 90% wysokości wpisu zgodnie z § 9 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 21 listopada 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w calosci, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w calosci na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....