Sygn. akt: KIO 4392/25

WYROK
z dnia 25 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 listopada 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 października 2025 roku** przez wykonawcę **GMV Innovating Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu**
przy udziale **Przystępujących** zgłaszających przystąpienie **po stronie Zamawiającego:**
1)wykonawcy **Mera-Serwis SGL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim;**
2)wykonawcy **Pixel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Bydgoszczy

orzeka:

1.umarza postępowanie w zakresie zarzutów 2, 3, 4 w jakim dotyczą one wykonawcy Mera-Serwis SGL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna
z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, z powodu ich wycofania przez Odwołującego;
2.uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, powtórzenie czynności oceny wniosków, w tym odrzucenie wniosku wykonawcy Pixel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu;
3.kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego - Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu** w następujący sposób**:**

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **615 zł 00 gr** (słownie: sześciuset piętnastu złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem kosztów dojazdu oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2.zasądza od **Zamawiającego** – **Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu** na rzecz **Odwołującego - GMV Innovating Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę **19 215 zł 00 gr** (słownie: dziewiętnastu tysięcy dwustu piętnastu złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu, kosztów dojazdu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:
……

KIO 4392/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączuprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „Dostawa i montaż Inteligentnych Systemów Transportowych dla MPK Spółka z o.o. w Nowym Sączu". Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz. Urz. UE: nr 403634-2025 z dnia 24 czerwca 2025 r. OJ S 118/2025.

Dnia 13 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt

1 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot GMV Innovating Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 1 października 2025 roku, zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na nieodrzuceniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – a tym samym dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców MERA-SERWIS SGL Sp. z o.o. SKA z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (dalej jako MERA-SERWIS) oraz PIXEL Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: PIXEL).

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 381 ust. 1 w zw. art. 158 ust. 2 w zw. z art. art. 146 ust. 1 pkt.2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu PIXEL, mimo iż treść złożonego Wykazu osób oraz Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby jest niezgodna z warunkami zamówienia poprzez brak wykazania (udowodnienia) spełnienia warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej tj. dysponowania osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere z odpowiednim, wymaganym przez Zamawiającego poziomem certyfikacji, które z kolei powodują brak potwierdzenia spełnienia wybranych wymagań wynikających z Opisu Potrzeb i Wymagań;

2.art. 381 ust. 1 w zw. art. 158 ust. 2 w zw. z art. art. 146 ust. 1 pkt.2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu MERA SERWIS, mimo iż jej treść złożonego Wykazu osób jest niezgodna z warunkami zamówienia poprzez brak wykazania (udowodnienia) spełnienia warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej tj. dysponowania osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere

z odpowiednim, wymaganym przez Zamawiającego poziomem certyfikacji, które z kolei powodują brak potwierdzenia spełnienia wybranych wymagań wynikających z Opisu Potrzeb

i Wymagań;

3.art. 16 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez brak odrzucenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu MERA SERWIS i PIXEL pomimo zaistnienia okoliczności, w skutek których wnioski tych Wykonawców winny zostać odrzucone przez Zamawiającego.

ewentualnie:

4.art. 128 ust. 4 Pzp poprzez brak wezwania MERA - SERWIS przez Zamawiającego do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, mimo że dokumenty te nie potwierdzały spełnienia warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu;

2.powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu z uwzględnieniem zarzutów odwołania i odrzucenie wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu PIXEL oraz MERA-SERWIS z uwagi na niespełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na znacznym utrudnieniu mu uzyskania zamówienia publicznego. Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej i złożył prawidłowe dokumenty, które wykazują jego potencjał. Zaproszenie do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy spełnienia takich warunków nie wykazali jest naruszeniem zasad konkurencji i równego traktowania Wykonawców przez Zamawiającego i zmniejsza możliwość uzyskania zamówienia publicznego przez Odwołującego. Prawidłowe działania Zamawiającego powinny prowadzić do odrzucenia wniosków Wykonawców i skutkować niedopuszczeniem ich do udziału w postępowaniu .

W uzasadnieniu zarzutów odwołania podniesiono, że zgodnie z Rozdziałem III Opisu Potrzeb i Wymagań (dalej jako: OPiW) przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie elementów Inteligentnych Systemów Transportowych IST w zakresie systemu biletu elektronicznego, systemu zarządzania flotą oraz systemu dynamicznej informacji pasażerskiej.

Zgodnie z Rozdziałem VI OPiW, który określa warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia, w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymagał (pkt. 3.4.2 OPiW) aby

Wykonawcy wykazali się dysponowaniem osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, między innymi minimum 1 (słownie: jedną) osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere posiadanego przez Zamawiającego, poziom certyfikacji minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment (VMware Certified Advanced Professional 6 Data Center Virtualization Deployment) lub nowszy; przy czym jedna osoba może posiadać więcej niż jeden zakres wymaganych kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego.

W ramach wyjaśnień treści opisu potrzeb i wymagań z dnia 15 lipca 2025 toku (wyjaśnienia treści OPiW nr 10) w odpowiedzi na pytanie nr 2: *„W nawiązaniu do wymogu określonego w OPiW, w zakresie posiadania przez Wykonawcę: „minimum jednego inżyniera posiadającego ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere, na poziomie minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment lub nowszy' zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że warunek zostanie uznany za spełniony jako równoważny jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada zasoby ludzkie*

i doświadczenie w następującym zakresie:

-zastosowanie innego, równoważnego rozwiązania do wirtualizacji serwerów (np. Microsoft Hyper-V, Proxmox, Red Hat Virtualization itp.),

-przedstawienie osoby posiadającej potwierdzone doświadczenie praktyczne

w zakresie wdrożeń i administracji rozwiązaniami do wirtualizacji serwerów (bez posiadania certyfikatu producenta, ale z udokumentowanym udziałem w projektach o podobnej skali

i złożoności). Pytanie to wynika z chęci zapewnienia Zamawiającemu pełnej funkcjonalności oczekiwanych usług przy jednoczesnym dopuszczeniu innych, technicznie równoważnych kompetencji i rozwiązań”;

Zamawiający udzielił odpowiedzi: *„Tak. Wymóg posiadania minimum jednego inżyniera posiadającego ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere, na poziomie minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment lub nowszy - wynika z posiadania przez Zamawiającego tego rozwiązania. Realizacja zamówienia będzie obejmować wykonywanie czynności wymagających wiedzy, doświadczenia i umiejętności obsługi rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere. Wynika więc z obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie. Niezależnie od powyższego Zamawiającego wiąże obowiązek akceptacji certyfikatu równoważnego do wskazanego w OPiW bez względu na to czy możliwość taka została wyraźnie opisana w dokumentach zamówienia czy też nie”.*

Następnie Zamawiający w wyjaśnieniach treści opisu potrzeb i wymagań z dnia 18 lipca 2025 toku (wyjaśnienia treści OPiW nr 13) w odpowiedzi na pytanie nr 3: *„W Rozdz. VI pkt 3 ppkt. 3.4.2 OPiW Zamawiający wskazał wymagania dla zespołu projektowego Wykonawcy skierowanego do realizacji zamówienia, wymagając między innymi:*

3.4.2.6 minimum 1 (słownie: jedną) osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere posiadanego przez Zamawiającego, poziom certyfikacji minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment (VMware Certified Advanced Professional 6 Data Center Virtualization Deployment) lub nowszy.

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie zmiany w tym zapisie poprzez nadanie mu treści: 3.4.2.6 minimum 1 (słownie: jedną) osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere posiadanego przez Zamawiającego, poziom certyfikacji minimum VCP 6 Data Center Virtualization (VMware Certified Professional 6 Data Center Virtualization) lub nowszy.

Zdaniem Wykonawcy certyfikat taki (VCP 6 wskazany jako minimum) jest wystarczający do wykonania zadań związanych z realizacją zamówienia na odpowiednio wysokim poziomie zgodnie ze sztuką i najlepszymi praktykami”;

Zamawiający udzielił odpowiedzi: *„Zamawiający pozostawia zapis bez zmian*

i dodatkowo wskazuje, że zapis ten był już przedmiotem wcześniejszych wyjaśnień Zamawiającego”.

Następnie Zamawiający w wyjaśnieniach treści opisu potrzeb i wymagań z dnia 22 lipca 2025 toku (wyjaśnienia treści OPiW nr 16) w odpowiedzi na pytanie nr 1:

„dotyczy Opis Potrzeb i Wymagań pkt 3.4.2

Zamawiający wymaga dysponowania inżynierem posiadającym ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere, poziom certyfikacji minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment (VMware Certified Advanced Professional 6 Data Center Virtualization Deployment) lub nowszy.

Wykonawca dysponuje inżynierem, który ma kilkuletnie doświadczenie (oraz odpowiednią wiedzę w zakresie wirtualizacji serwerów VMware vSphere), natomiast posiada certyfikat VMware Certified Professional Data Center Virtualization 2022 (jest to certyfikat potwierdzający wiedzę na wysokim poziomie inżynierskim, natomiast wymagany obecnie przez Zamawiającego certyfikat na poziomie Advanced to już poziom instruktorski, wg wykonawcy nadmiarowy przy tym zadaniu). Zdaniem wykonawcy taki poziom certyfikacji jest wystarczający do realizacji wymaganego przez Zamawiającego zadania.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmodyfikuje pkt 3.4.2 na następujący:

„Zamawiający wymaga dysponowania inżynierem posiadającym ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere, poziom certyfikacji minimum VMware Certified Professional Data Center Virtualization 2022 lub nowszy."

Zamawiający udzielił odpowiedzi: *„Zamawiający pozostawia wymagania bez zmian. Wymagany certyfikat nie jest nadmiarowy dla poziomu zaawansowania i skomplikowania realizowanego zadania. Jest do jego zakresu adekwatny i proporcjonalny. Certyfikat VCAP wymagany przez Zamawiającego przeznaczony jest dla profesjonalistów, którzy projektują, budują i zarządzają rozwiązaniami VMware na zaawansowanym poziomie. Zawiera oddzielne ścieżki dla projektowania i wdrażania. Tylko wiedza, umiejętności i kompetencje w zakresie projektowania, tworzenia i optymalizacji rozwiązań VMware dają rękojmię należytego wykonania zamówienia w tym zakresie. Certyfikat zaproponowany w pytaniu koncentruje się jedynie na umiejętnościach niezbędnych do instalacji, konfiguracji, zarządzania i optymalizacji rozwiązań VMware. Jest raczej skierowany do administratorów istniejących systemów*
i inżynierów. Reasumując, twierdzenia zawarte w pytaniu o nadmiarowości wymogu nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Wykonawca formułując postulat zawarty w pytaniu nie zna szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia i nie jest w stanie należycie ocenić zakresu, charakterystyki i stopnia złożoności, a także pozostałych uwarunkowań realizacji zamówienia."

Zgodnie z dalszą częścią OPiW Wykonawca mógł w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy mogli polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają dostawy lub usługi wdrożeniowe, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Wykonawca, który polegał na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, miał obowiązek złożyć wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, miało potwierdzać, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określać w szczególności:

a.zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

b.sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

c.czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

W toku badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 P.z.p., a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w ust. 2 powyżej (z art. 108 ust. 1 pkt 1 - 6 P.z.p. oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 P.z.p. oraz art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej oraz art. 5k ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014).

OPiW przewidywało, że podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

Ponadto, w dokumentacji przewidziano, że jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem VII Opisu Potrzeb i Wymagań (dalej jako: OPiW) Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu aktualny na dzień składania ofert Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, zwany dalej „JEDZ", stanowiący wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu - wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do OPIW (załącznik nr 3 zawiera również instrukcję wypełniania JEDZ).

Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie dotyczące przepisów sankcyjnych – stanowiące Załącznik nr 4 do OPiW (załącznik nr 4a dotyczy Wykonawcy/Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, załącznik nr 4b dotyczy podmiotu udostepniającego zasoby).

Wykonawca był zobowiązany złożyć również inne podmiotowe środki dowodowe (informację z banku, dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej etc.) wśród których wymieniony był między innymi wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - warunki określone zostały w Rozdziale VI pkt 3 ppkt 3.4.2 OPiW, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do OPiW.

Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, przedstawiając wraz z ofertą zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia - wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do OPiW.

Zarzut dotyczący niespełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców – PIXEL

Zastrzeżenia Odwołującego dotyczą Wykazu osób oraz Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby złożonego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonym przez PIXEL, w zakresie osoby inżyniera posiadającej ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere posiadanego przez Zamawiającego, poziom certyfikacji minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment (VMware Certified Advanced Professional 6 Data Center Virtualization Deployment) lub nowszy.

Wykonawca PIXEL początkowo wskazał w Załączniku nr 5 do OPiW na zasób udostępniony przez ITON System Sp. z o.o. Następnie w wyniku błędu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 02 września 2025 r. i ponownego wezwania z dnia 15 września 2025 r., pismem z 22 września 2025 r. zastąpił część osób zasobami własnymi, a inżyniera posiadającego doświadczenie w wirtualizacji legitymującego się ważnym certyfikatem zgodnym z wymaganiami Zamawiającego zastąpił osobą udostępnioną jako zasób przez WARITON / MARKOWSKI ADAM (dalej jako: WARITON).

Zgodnie z treścią pisma z dnia 22 września 2025 r. Wykonawca oświadczył, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie ppkt 3.4.2.3. OPiW i 3.4.2.4. OPiW, co do których to warunków pierwotnie korzystał z potencjału podmiotu ITON System Sp. z o.o. oraz korzysta z prawa zastąpienia podmiotu ITON System Sp. z o.o. innym podmiotem udostępniającym zasoby w zakresie warunku opisanego w ppkt 3.4.2.6 OPiW: 3.4.2.6

Odwołujący podkreślił, że zobowiązanie podmiotu trzeciego, którym Wykonawca zastąpił ITON jest nieprawidłowe, ponieważ nie wskazuje jaki potencjał będzie udostępniony przez podmiot trzeci. W ocenie Odwołującego wobec podpisania przez Wykonawcę zaktualizowanego Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, zobowiązanie podmiotu trzeciego powinno zawierać podanie z imienia i nazwiska osób, które podmiot trzeci oddaje do dyspozycji Wykonawcy. Ewentualnie, w ocenie Odwołującego Wykonawca powinien złożyć dwa Wykazy osób podpisane przez Wykonawcę i podmiot trzeci, odpowiednio w zakresie w jakim delegują oni kapitał osobowy do realizacji przedsięwzięcia. Brak ten, wobec zastąpienia tego potencjału w wyniku wezwania Zamawiającego z art. 128 ust. 1 Pzp, jest nieusuwalny i powoduje brak spełnienia warunków w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał, żadnym dowodem, że osoba mająca pełnić funkcję inżyniera jest udostępniona przez podmiot trzeci, gdyż w dokumentach tego Wykonawcy nie ma żadnego oświadczenia w tym zakresie.

Ponadto, z wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, nie wynika w sposób jednoznaczny jakim certyfikatem legitymuje się inżynier skierowany do realizacji zamówienia. W zobowiązaniu WARITON również nie dokonano wyraźnego wskazania uprawnień inżyniera, a zobowiązanie to nie wskazuje z imienia i nazwiska osoby, której zasoby podlegają udostępnieniu, co było kluczowym warunkiem w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Brak doprecyzowania jakim poziomem certyfikacji posługuje się specjalista oraz brak takiego wskazania w zobowiązaniu wraz z danymi osobowymi specjalisty nie pozwala ustalić, czy Wykonawca spełnia ten warunek udziału w postępowaniu.

Oświadczenie wykonawcy nie jest wystarczające do wykazania realności dysponowania niezbędnymi zasobami na potrzeby realizacji zamówienia i nie może zastępować dokumentu opisanego w art. 118 ust. 3 Pzp, w postaci zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego (wyrok KIO z dnia 1 marca 2024 r., sygn. akt KIO 460/24).

Nawet w sytuacji, gdy Zamawiający nie wymagał złożenia dokumentów na potwierdzenie posiadania uprawnień do

realizacji zamówienia, Zamawiający powinien wyjaśnić te kwestię właśnie w sytuacji, gdy jest wątpliwe, czy podmiot posiada takie uprawnienia. Zamawiający nie ma pewności, że Wykonawca takie uprawienia będzie posiadał na etapie realizacji zamówienia. Nie jest uprawnione zawarcie umowy z Wykonawcą, który nie posiada uprawnień do realizacji zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 134/22).

Wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu jest zobowiązany udowodnić, że stosunek łączący go z podmiotem udostępniającym swoje zasoby gwarantuje rzeczywisty do nich dostęp. Składane przez wykonawcę zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, stanowiące podmiotowy środek dowodowy, zawierające oświadczenie woli tego podmiotu, nie może mieć zatem jedynie charakteru formalnego. Musi ono potwierdzać, że wykonawca będzie miał rzeczywisty dostęp do określonych zasobów przez czas niezbędny do realizacji zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2023 r., sygn. akt KIO 596/23).

Dysponowanie zasobami innego podmiotu musi wynikać z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny i nie może być przedmiotem dedukcji czy domniemania. Na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawcę w celu potwierdzenia rzeczywistego dostępu do zasobów innego podmiotu zamawiający musi mieć bowiem możliwość jednoznacznego ustalenia, że określony zasób podmiotu trzeciego został realnie udostępniony (wyrok KIO z 7 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 123/20, sygn. akt KIO 127/20, sygn. akt KIO 141/20).

Również w orzecznictwie Trybunału akcentuje się obowiązek udowodnienia przez wykonawcę, że wymagane w postępowaniu zasoby będą faktycznie dostępne wykonawcy przez cały okres realizacji zamówienia. Wskazuje się przy tym, że nie jest wystarczające przedstawienie jakiegokolwiek dokumentu podmiotu trzeciego odwołującego się do woli udostępnienia jego zasobów, ale niezbędne jest przedstawienie takich, których treść będzie wykazywać na faktyczną dostępność tych zasobów i możliwość skorzystania z nich przez wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia. Przedkładanie stosownych dokumentów zamawiającemu ma bowiem na celu umożliwienie mu zweryfikowania, czy zwycięski wykonawca będzie realnie mógł wykorzystywać wszystkie wymagane zasoby przez cały czas wykonywania zamówienia (zob. wyr. TSUE z 2.12.1999 r. w sprawie C-176/98, Holst Italia SpA v. Comune di Cagliari przy udziale Ruhrwasser AG International Water Management, EU:C:1999:593; zob. także szerzej wyr. KIO z 11.8.2014 r., KIO 1557/14, niepubl.; uchw. KIO z 30.7.2014 r., KIO/KU 65/14, Legalis).

Zarzut dotyczący niespełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców –MERA-SERWIS

MERA SERWIS w Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia spełnienie wymogów z Rozdziału VI ppkt 3.4.2 OPiW) wskazał, że E.W. posiada kwalifikacje uprawnień „Inżynier posiadający VMware Certifiec Advansed Proffessional".

Zgodnie zaś z wymogami określonymi w Rozdziale VI ppkt 3.4.2.6 *OPiW „Zamawiający wymaga: aby Wykonawcy wykazali się dysponowaniem osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia tj. minimum 1 (słownie: jedną) osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere posiadanego przez Zamawiającego, poziom certyfikacji minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment (VMware Certified Advanced Professional 6 Data Center Virtualization Deployment) lub nowszy".*

W ocenie Odwołującego MERA-SERWIS nieprecyzyjnie wskazała posiadany certyfikat tj. nie określono:

a.wersji – czy jest to wersja co najmniej 6 lub nowsza,

b.zakresu certyfikacji – czy dotyczy „Data Center Virtualization" (tłum. Wirtualizacja Centrów Danych),

c.ścieżki certyfikacji – Deployment (tłum. Wdrażanie) wymagana przez Zamawiającego, czy Designer (tłum. Projektowanie) węższy zakres występujący w programie certyfikacji Vmware.

MERA-SERWIS nie wykazała więc, aby spełniała wyżej wskazany warunek udziału
w postępowaniu, bowiem nie wskazano, by Pan E.W. posiadał poziom certyfikacji minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment (VMware Certified Advanced Professional 6 Data Center Virtualization Deployment) lub nowszy, a co za tym idzie wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tego Wykonawcy winien podlegać odrzuceniu.

Zamawiający w zakresie tego Wykonawcy nie skorzystał nawet z uprawnienia przewidzianego w art. 128 ust. 4 Pzp i nie wezwał MERA SERWIS do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, mimo że dokumenty te nie potwierdzały spełnienia warunków
w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a przepisy przewidują taką możliwość.

Przepis art. 146 ust. 1 ustawy Pzp określa katalog zamknięty podstaw odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Podstawy odrzucenia wniosku
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu co do zasady odpowiadają podstawom odrzucenia oferty, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 1–4 i 6 Pzp. Przepis art. 146 ust. 1 Pzp stosuje się również w postępowaniach prowadzonych w trybach negocjacji z ogłoszeniem (art. 158 ust. 2 Pzp).

Przesłanki odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, określone w art. 146 ust. 1 pkt 2 Pzp dotyczą kwalifikacji podmiotowej wykonawców, tj. badania, czy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie

podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, jeżeli zostały określone przez zamawiającego. Przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia zostały określone w art. 108 Pzp. Przepis ten zawiera katalog przesłanek o charakterze obligatoryjnym, co oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z przesłanek stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy
z postępowania. Zamawiający może również w dokumentach zamówienia przewidzieć badanie braku podstaw wykluczenia w zakresie określonym w art. 109 Pzp (przesłanki
o charakterze fakultatywnym).

Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza m.in. oświadczanie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Oświadczenie to, zgodnie z art. 125 ust. 3 Pzp, stanowi dowód tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Podmiotowe środki dowodowe składane są na wezwanie zamawiającego, co do zasady wyłącznie przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Oznacza to, że do faktycznego badania, czy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia spełnia warunki uczestnictwa w postępowaniu, określone w art. 57 Pzp doszłoby na etapie po złożeniu ofert. Stąd też, biorąc pod uwagę dyspozycję art. 126 ust. 2 Pzp, zasadne jest żądanie przez Zamawiającego złożenia, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub niezwłocznie po jego złożeniu wszystkich podmiotowych środków dowodowych na etapie oceny wniosków, po to, aby do kolejnego etapu - składania ofert - zaproszeni zostali Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego. Takie działanie jest uzasadnione celem zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli na podstawie dokumentów złożonych wraz z wnioskiem lub żądanych na etapie oceny wniosków Zamawiający ustali, że Wykonawca nie spełnia minimalnych wymagań podmiotowych określonych dla postępowania, obowiązany będzie do odrzucenia wniosku złożonego przez takiego Wykonawcę (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski,
M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 146).

<u>Zarzut prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców</u>

Konsekwencją działania Zamawiającego było dopuszczenie Wykonawców podlegających odrzuceniu do dalszych negocjacji, w związku z czym należy uznać, że Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców tj. z naruszeniem art. 16 Pzp.

Zasada równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji stanowi podstawę systemu zamówień publicznych i bez jej dochowania nie można mówić
o skutecznym kontraktowaniu publicznych zakupów, a zdecydowana większość przewidzianych w Prawie zamówień publicznych zasad ma charakter pomocniczy w celu zagwarantowania jej przestrzegania. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nakazuje Zamawiającemu taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który stanowić będzie złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego a wprowadzanymi ograniczeniami dostępu do zamówienia, ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji Wykonawcy, który da gwarancję jego należytego wykonania.

W orzecznictwie podkreśla się, że „na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania – wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału
w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji” (Wyrok WSA w Warszawie z 25 sierpnia 2017 r., sygn. akt VIII SA/Wa 13/17).

Reasumując, Odwołujący podkreślił, że czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, natomiast Zamawiający zaprosił do złożenia oferty wykonawców, których wnioski w ocenie Odwołującego są nieprawidłowe i nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowania, co oznacza, że Odwołujący

w końcowym efekcie może nie uzyskać zamówienia.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części, dla zarzutu nr 4 (zarzut ewentualny), którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Przystępującego MERA - SERWIS do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, mimo że dokumenty te nie potwierdzały spełnienia warunków w zakresie zdolności technicznej
i zawodowej.

W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy:

1)Mera-Serwis SGL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim;

2)Pixel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszeń i dopuściła Wykonawców jako Przystępujących. Przystępujący złożyli stanowiska pisemne wraz z dowodami, wnosząc
o oddalenie odwołania w całości.

Na posiedzeniu przed Izbą Przystępujący Mera złożył oświadczenie, że składa sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 4.

Jednocześnie Odwołujący złożył oświadczenie (pisemnie i ustnie), że cofa zarzuty 2, 3 i 4 w takim zakresie, w jakim dotyczą one Wykonawcy Mera i wnosił o umorzenie postępowania co do tych zarzutów.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu zarzutów, czyli oświadczenia najdalej idącego, nie zachodziła konieczność rozpoznawania przez Izbę zarzutu nr 4. Postępowanie
w odniesieniu do zarzutów 2, 3, 4 w zakresie dotyczącym Wykonawcy Mera podlegało umorzeniu, co odzwierciedla punkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

W pozostałym zakresie w ocenie Izby odwołanie podlegało uwzględnieniu,
co odzwierciedlono w punkcie 2 sentencji orzeczenia.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że Odwołujący w odwołaniu wiernie odtworzył zapisy SWZ odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu co do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, w tym odpowiednim personelem. Odwołujący przytoczył także pytania i odpowiedzi na pytania istotne dla rozstrzygnięcia sporu dotyczące sposobu spełnienia wymaganego warunku udziału.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż wbrew twierdzeniom Przystępującego Pixel, zarzut odwołania dotyczący niespełnienia warunku udziału w postępowaniu został przez Odwołującego wystarczająco jasno sprecyzowany w odwołaniu. Odwołujący podnosił, że zobowiązanie podmiotu trzeciego (A.M.), którym Wykonawca zastąpił ITON jest nieprawidłowe ponieważ nie wskazuje jaki potencjał będzie udostępniony Wykonawcy przez podmiot trzeci oraz, że zobowiązanie podmiotu trzeciego powinno zawierać podanie z imienia i nazwiska osób, które podmiot trzeci oddaje do dyspozycji Wykonawcy.

W tej części Izba częściowo nie podziela stanowiska odwołania, co nie ma jednak wpływu na ostateczny kształt sentencji niniejszego orzeczenia. Ze złożonego zobowiązania podmiotu trzeciego WARTION w ocenie składu orzekającego Izby wynika, jaki zasób zostanie przekazany Przystępującemu Pixel. Zobowiązanie stanowi, że *„udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie:*

Zdolność techniczna i zawodowa w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia osób spełniających warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, a określonych w Rozdziale VI, sekcja 3, ust. 3.4., ppkt. 3.4.2.6. „minimum 1 (słownie: jedną) osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere posiadanego przez Zamawiającego, poziom certyfikacji minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment (VMware Certified Advanced Professional 6 Data Center Virtualization Deployment) lub nowszy”. W ocenie Izby zobowiązanie precyzuje jaki zasób zostanie przekazany do dyspozycji, a także określa sposób wykorzystania udostępnionych zasobów przy wykonywaniu zamówienia publicznego oraz zakres udziału przy wykonywaniu zamówienia podmiotu trzeciego.

Podmiot trzeci określił jakie zasoby oddaje do dyspozycji, czyli osobę posiadającą pewne uprawnienia, w tym posiadanie certyfikatu. Przy czym zgodzić należy się już
z Odwołującym, że dokument zobowiązania nie precyzuje dokładnie jakim certyfikatem legitymowała będzie się osoba wskazana do realizacji zamówienia i danych tej osoby nie wymienia. Zobowiązanie powtarza brzmienie warunku, bez jednoznacznego określenia czy posiadany certyfikat jest dokładnie tym, którego wymagał Zamawiający, czy jest to nowsza wersja certyfikatu, czy być może mamy do czynienia z dokumentem równoważnym.

Celnie podkreślił także Odwołujący, że z samego zobowiązania podmiotu trzeciego nie wynika nazwisko i konkretne uprawnienia osoby, która przez podmiot trzeci zostanie zadysponowana do wykonywania przedmiotu zamówienia. O ile

można zgodzić się
z twierdzeniami Zamawiającego i Przystępującego Pixel, że same dane osobowe nie muszą obligatoryjnie być wskazane w dokumencie zobowiązania, a dokument ten należy oceniać łącznie z Wykazem osób, o tyle nie mają racji Zamawiający i Pixel, że ocena wszystkich dokumentów złożonych przez Pixel pozwoliła ocenić, że podmiot ten spełnia warunki udziału w postępowaniu ze skutkiem pozytywnym.
Pixel złożył wraz z Wykazem i zobowiązaniem oświadczenie własne, z którego wynika, że: <<*Nowy podmiot udostępnia Wykonawcy osobę: Pana M.R., spełniającą wymagania określone w ppkt. 3.4.2.6 dotyczące dysponowania: „minimum 1 (słownie: jedną) osobą inżyniera posiadającą ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązań do wirtualizacji serwerów VMware (…)”*>>. W oświadczeniu podano więc imię i nazwisko osoby, która z ramienia podmiotu trzeciego będzie uczestniczyła w wykonaniu przedmiotu zamówienia, jednak podmiot trzeci w zobowiązaniu tych danych nie potwierdził. Co ważniejsze w ocenie Izby , dalej jednak złożone oświadczenie nie precyzuje jakie dokładnie uprawnienia w zakresie wymaganego poziomu certyfikacji posiada dana osoba. Wskazanie, że dana osoba posiada certyfikat wirtualizacji serwerów Vmware nie jest wskazaniem konkretnego certyfikatu, ale pewnej grupy rozwiązań, gdzie możliwe jest posiadanie kilku rodzajów certyfikatów.
Nie jest to więc dokładne i precyzyjne określenie posiadanych i przede wszystkim wymaganych warunkiem udziału uprawnień.
Odwołujący nie neguje, że SWZ nie zawierała obowiązku złożenia na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych. Brak przedłożenia samego dokumentu certyfikatu nie jest z resztą objęty zarzutami odwołania. Myli się Przystępujący Pixel, że odwołanie jest w zakresie zarzutu niedookreślone lub przedwczesne. Na stronie 9 odwołania precyzyjnie podano, że *„z wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, nie wynika w sposób jednoznaczny jakim certyfikatem legitymuje się inżynier skierowany do realizacji zamówienia. Ponadto
w zobowiązaniu WARITON również nie dokonano wyraźnego wskazania uprawnień inżyniera, a nadto zobowiązanie to nie wskazuje z imienia i nazwiska osoby, której zasoby podlegają udostępnieniu (….)”.* Przystępujący Pixel próbuje zbagatelizować te twierdzenia, ale czy to ocena poszczególnych dokumentów przywołanych w odwołaniu, czy to ocena wszystkich dokumentów łącznie prowadzi w ocenie Izby do jednoznacznego wniosku, że Przystępujący Pixel nie wykazał żadnym dowodem, że osoba mająca pełnić funkcję inżyniera posiada uprawnienia na poziomie wymaganym przez Zamawiającego. Odwołujący w odwołaniu zaś wcale nie odnosi się do kwestii konieczności złożenia konkretnego dokumentu certyfikatu.
W odwołaniu precyzyjnie podniesiono, że Zamawiający nie dokonał rzetelnej oceny otrzymanych od Przystępującego dokumentów. To Przystępujący Pixel w stanowisku procesowym „próbuje” przenieść spór na poziom braku złożenia wraz z wnioskiem
o dopuszczenie samego dokumentu certyfikatu.
Przechodząc do oceny złożonego z oświadczeniem Pixel i zobowiązaniem podmiotu trzeciego Wykazu osób, to rację ma Odwołujący, że także z tego dokumentu nie wynika wprost a nawet pośrednio jakie konkretne uprawnienia i certyfikaty posiada Pan M.R.
W Wykazie w kolumnie INFORMACJE NA TEMAT UPRAWNIEŃ, KWALIFIKACJI ZAWODOWYCH, DOŚWIADCZ WYKSZTAŁCENIA podano, że Pan M.R. to *„inżynier posiadający olbrzymie doświadczenie w zakresie wirtualizacji (projekty w sektorze finansowym, m.in. w Narodowym Banku Polskim, Banku Pocztowym S.A., czy mBank S.A.), poparte certyfikatami różnych producentów, w tym Vmware”*. Jak już Izba wcześniej zauważyła, samo oznaczenie Vmware nie definiuje rodzaju certyfikatu. Natomiast w kolumnie ZAKRES WYKONYWANYCH CZYNNOŚCI wpisa *„Inżynier posiadający ważny certyfikat wystawiony przez producenta rozwiązania do wirtualizacji serwerów VMware vSphere, na poziomie minimum VCAP 6 Data Center Virtualization Deployment lub nowszy Center Virtualization Deployment lub nowszy Center Virtualization Deployment”.* W zależności od tego czy uznać, że zapis zawiera omyłkę pisarską, czy też nie, Przystępujący Pixel wskazał albo dwa albo trzy certyfikaty, dodatkowo używając spójnika „lub”, który przy takich zapisach Wykazu osób nie pozwalał Zamawiającemu ocenić, jakim ostatecznie certyfikatem dysponuje dana osoba i czy jest to dokument spełniający wymagania określone w warunku udziału
w postepowaniu, czy też jest to kilka dokumentów. Użycie tych określeń nie wskazuje na certyfikat konkretnego rodzaju.
Zauważyć należy, iż Przystępujący Pixel w żadnym innym dokumencie odnoszącym się do wymaganego poziomu certyfikacji nie podnosił, że osoba udostępniona przez podmiot trzeci posiada certyfikat równoważy. Tak więc zapisów Wykazu osób nie można odczytywać przez pryzmat wykazywania warunku na zasadzie równoważności wymaganych uprawnień. Tym samym żaden z dokumentów związanych
z potwierdzeniem spełniania warunku udziału (oświadczenie, Wykaz osób, zobowiązanie podmiotu trzeciego) nie precyzuje i nie określa poziomu certyfikacji wymaganego warunkiem. Na podstawie tych dokumentów Zamawiający nie mógł ustalić, że dany Wykonawca złożył prawidłowy wniosek o dopuszczenie.

W ocenie Izby nie jest możliwe zastosowanie w stosunku do wniosku Przystępującego Pixel art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp. Zważyć należy, iż Przystępujący był już wzywany przez Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem osobowym. Przystępujący skorzystał z możliwości zmiany sposobu spełnienia warunku. Zatem na obecnym etapie Przystępujący nie może kolejny raz dokonać zmiany tego potencjału i dostać kolejnej szansy na potwierdzenie spełnienia warunków.

W ocenie Izby nie jest również możliwe zastosowanie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, czyli wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Wykonawca przedstawił informacje
w dokumentach, które miały potwierdzić spełnienie warunku udziału. Informacje podano na tyle nieprecyzyjnie, niejednoznacznie, że ich wyjaśnienie prowadziłoby w ocenie Izby
do zmiany treści wniosku. Doprecyzowanie jaki konkretnie certyfikat posiada Pan M.R. doprowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Pixel miał możliwość wykazania spełniania warunku udziału, lecz szansy tej nie wykorzystał i nie sprostał obowiązkowi podania informacji odpowiednio szczegółowych, potwierdzających, że warunek został spełniony. Złożenie wyjaśnień nie zmieni niejednoznacznej treści Wykazu osób oraz pozostałych dokumentów, ponieważ żaden z nich nie wskazuje na konkretny certyfikat. Jak podkreślił sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie *„(…) art. 128 ust. 4 p.z.p. W żadnym razie przepis ten nie może prowadzić do nadawania dokumentom treści, która nie była w nich zawarta, ani do składania nowych dokumentów, które potwierdzałyby okoliczności mające wynikać z innych już uprzednio złożonych dokumentów (…)”.*

Izba przy wyrokowaniu pominęła w części argumentację i materiał dowodowy przedstawione przez Odwołującego w piśmie procesowym z dnia 21 listopada 2025 roku.
Nie brano pod uwagę stanowiska Strony związanego z oceną prawidłowości złożonego przez Pixel certyfikatu w ramach stanowiska procesowego z dnia 13 listopada 2025 roku (Vmware Certified Advanced Professional Data Center Virtualization Design 2023). Nie ulega wątpliwości, że odwołanie nie zawierało zarzutów odnoszących się do konkretnego certyfikatu posiadanego przez Pana M.R. Zamawiający w toku oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu także nie otrzymał, a więc i nie oceniał tego dokumentu.
Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Z tych powodów zasługiwały także na uwzględnienie twierdzenia odwołania, że Zamawiający prowadził postępowanie z naruszeniem zasad wynikających z art. 16 i 17 ustawy Pzp, a odwołanie w zakresie rozpoznawanym podlegało uwzględnieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji. Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu, powtórzenie czynności oceny wniosków, w tym odrzucenie wniosku wykonawcy Pixel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:

……