Sygn. akt: KIO 4375/25

WYROK

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie
przy udziale uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o., Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą lideraw Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu, i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4375/25

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Transportu Miejskiego z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym"; znak sprawy: 122/2025/FZ (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 50/2025 pod numerem 158783-2025 z dnia 12 marca 2025 r.

Pismem z 1 października 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o., Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą lideraw Warszawie (dalej: „przystępujący") i odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu.

W dniu 13 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., ProferSp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego, polegające na: wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty przystępującego oraz odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy oferta odwołującego była zgodna ze stanem faktycznym na dzień jej złożenia i nie została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
2. art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez jednostronne, niepoparte żadnymi dowodami i sprzeczne ze stanem faktycznym uznanie, że w stosunku do odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia wskazane w niniejszym przepisie, w sytuacji kiedy ww. przepis nie aktualizuje się w stosunku do odwołującego;
3. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez sprzeczny z ustawą Pzp oraz bezpodstawny wybór oferty złożonej przez przystępującego, jako oferty najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru jako

najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3.ponowne badanie i ocenę ważnych i nieodrzuconych ofert złożonych w postępowaniu;

4.dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Agencja Ochrony Osób i MieniaZubrzycki Sp. z o.o., Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie

Zamawiający w piśmie z 17 listopada 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2025 r. podtrzymał zarzuty odwołania w całości. Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył swoją ofertę w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że ten niezgodnie z przepisami ustawy Pzp dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty przystępującego i odrzucił jego ofertę. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, to oferta odwołującego zostałaby wybrana w postępowaniu. Odwołujący ma zatem interes w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy na jego korzyść, gdyż w wyniku wadliwych czynności zamawiającego utracił możliwość realizacji zamówienia i osiągnięcia spodziewanego zysku.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskował odwołujący złożone na posiedzeniu, na okoliczności przez niego wskazane (tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego), tj. na okoliczność przyczyn wypowiedzenia umowy łączącej zamawiającego: Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Lotnictwa z siedzibą w Warszawie i odwołującego oraz toczącego się sporu sądowego pomiędzy stronami.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w SWZ jest„Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym”.

Zamawiający w Rozdziale IX ust. 1 pkt. 2) lit. c) i d) SWZ zawarł podstawę wykluczenia z postępowania wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp.

Ponadto, w Rozdziale VII ust. 3 SWZ, zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający poinformował, że wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W Ogłoszeniu o zamówieniu określił formę prawną, jaką musi przyjąć grupa oferentów, której udzieli zamówienia tj.: Konsorcjum.

W trakcie badania i oceny oferty odwołującego, zamawiający ustalił, że odwołujący do oferty załączył, aktualne na dzień składania oferty oświadczenia (JEDZ), stanowiące potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oświadczenie zostało sporządzone zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Rozdziale X SWZ w zakresie wskazanym w Załączniku nr 2 do SWZ.

Wykonawca Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (lider Konsorcjum), w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu JEDZ w części III sekcja C oświadczył, że nie znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego oraz wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową.

Zamawiający, na podstawie informacji zawartych w ogłoszeniu o wykonaniu umowy (ogłoszenie o wykonaniu

umowy nr 2024/BZP 00465367 z dnia 21 sierpnia 2024 r.) oraz informacji uzyskanych od zamawiającego, dla którego świadczona była usługa ustalił, że: Umowa była realizowana w terminie od 1 stycznia 2024 r. do 31 lipca 2024 r., zamiast pierwotnie wskazanego w Umowie terminu, tj. 31 grudnia 2025 r. Łączna wartość wynagrodzenia wypłacona z tytułu zrealizowanej umowy wynosiła 934 364,34 zł., wobec wartości umowy 4 006 706,48 zł. Realizacja umowy została oceniona jako nienależycie wykonana.

W związku z powyższym, zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia JEDZw zakresie Części III - Podstawy wykluczenia tj. do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy treścią oświadczenia złożonego w JEDZ w odpowiedzi na pytanie: „Czy Wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową", a stanem faktycznym. Zamawiający zażądał wyjaśnień w zakresie:

1.Z jakiego powodu umowa została zakończona przed pierwotnym terminem jej zakończenia?

2.Z jakich przyczyn wykonanie umowy zostało uznane za nienależyte?

Odwołujący odpowiadając na wezwanie wyjaśnił co następuje. Odnosząc się do Umowy realizowanej na rzecz Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytutu Lotnictwa z siedzibąw Warszawie (dalej „Sieć Badawcza Łukasiewicz") w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 lipca 2024 r. przez konsorcjum spółek z Grupy Kapitałowej Impel: Impel Security Solutions Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Technical Security Sp. z o.o. i ITM Poland S. A, wskazał, że: „podczas realizacji przedmiotowej umowy Zamawiający nałożył na ww. Konsorcjum kary umowne w łącznej wysokości: 225 800,00 zł, a dotyczyły one następujących niezgodności z umową:

- brak kwalifikacji pracownika zabezpieczenia technicznego,
- przekroczenie czasu dojazdu Grupy interwencyjnej,
- korzystanie z telefonu prywatnego,
- brak znajomości topografii obiektu,
- brak umundurowania.

Zamawiający dokonał potrącenia ww. kar z należnego Wykonawcy wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy.

W związku z faktem, że w opinii konsorcjum, nałożenie ww. kar w zasadniczej części (wynoszącej ponad 200 000 złotych) stanowiło naruszenie przez Zamawiającego zapisów umowy w zakresie nałożenia kar umownych, albowiem kary te zostały nałożone bezpodstawnie, z naruszeniem warunków umowy, przedmiotowa umowa została wypowiedziana przez Wykonawcę w trybie przewidzianym umową z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia (gdyż Zamawiający przewidział w umowie możliwość jej wypowiedzenia przez każdą ze stron). Sporne roszczenie w zakresie kar jest obecnie przedmiotem sprawy sądowej, wszczętej przez lidera konsorcjum jako powoda przeciwko Zamawiającemu, jako pozwanemu.

W przywołanym przypadku nie doszło do rozwiązania umowy w związku z jej nienależytym wykonaniem. Należy zauważyć, że ocena przez Zamawiających w ogłoszeniu o wykonaniu umowy, że zamówienie zostało wykonane nienależycie - jest oceną czysto subiektywną, gdyż ani w obowiązujących przepisach, ani w orzecznictwie nie ma wytycznych, w jakich okolicznościach Zamawiający winni umieszczać w ogłoszeniu o wykonaniu umowy informacje o nienależytym wykonaniu umowy.

Wymaga przy tym podkreślenia, że samo naliczenie kar nie jest tożsame z nienależytym wykonaniem umowy, nierzadko występują nawet przypadki naliczania kar i uznawania jednocześnie przez Zamawiających, że usługa jest wykonana należycie.

Wobec tego wskazujemy, że przypadek powyższej umowy nie wypełnia przesłanki wykluczenia z postępowania, określonej w art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp, tj. nie można tu mówić ani o znacznym stopniu lub znacznym zakresie nienależytego wykonania umów, gdyż kary umowne i związana z nimi ocena Zamawiającego, że doszło do nienależytego wykonania umowy, dotyczy wyłącznie incydentalnych zdarzeń/ czynności, a nie oceny całej umowy, ani też przypadek ten nie doprowadził do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

W związku z powyższymi okolicznościami, nie występują rozbieżności pomiędzy treścią oświadczenia złożonego w JEDZ, a stanem faktycznym".

Zamawiający, w celu uzyskania dodatkowych informacji oraz wyjaśnienia zawartych w ogłoszeniu o wykonaniu umowy nr 2024/BZP 00465367 z dnia 21 sierpnia 2024 r. informacji (dalej „Umowa"), w dniu 10 września 2025 r. zwrócił się do Sieci Badawczej Łukasiewicz, dla którego usługa była świadczona, z prośbą o przekazanie następujących informacji:

1.Z jakiego powodu umowa została zakończona przed pierwotnym terminem jej zakończenia?

2.Z jakich przyczyn wykonanie umowy zostało uznane za nienależyte?

W przesłanej odpowiedzi Sieć Badawcza Łukasiewicz poinformował, że Umowana świadczenie stałej usługi ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO), której dotyczy ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2024/BZP 00465367 z dnia 21 sierpnia 2024 r. została wypowiedziana przez wykonawcę, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, zgodnego z zapisami zawartej umowy tj. w dniu 29 kwietnia 2024 r. Umowa została wypowiedziana przed czasem ze względu na:

- obciążenie Konsorcjum karami umownymi
- brak waloryzacji umowy
- silna presja płacowa ze strony pracowników uczestniczących w realizacji umowy.

Zgodnie z zapisami zawartej z wykonawcą umowy, zamawiający nałożył na wykonawcę kary umowne i uznał, że usługa ochrony była świadczona w sposób nienależyty. Na etapie realizacji umowy wielokrotnie stwierdzano przekroczenie czasów reakcji Grup Interwencyjnych i Patroli Interwencyjnych na wzbudzane sygnały alarmy, w stosunku do czasów reakcji zaoferowanych przez Konsorcjum w ofercie przetargowej oraz określonych w umowie. Ponadto w trakcie świadczenia usługi stwierdzono uchybienia ze strony Konsorcjum w zakresie zapewnienia trzech osób skierowanych na stanowisko dowódcy (zgodnie z oferta przetargową i zgodnie ze zobowiązaniem Konsorcjum w umowie), posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego. Jednocześnie w okresie świadczenia usługi tj. od 1 stycznia 2024 r. do 31 lipca 2024 r. żaden z pracowników skierowanych przez Wykonawcę do pełnienia funkcji dowódcy nie posiadał wymaganych uprawnień tj. wpisu na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego.

Zamawiający, po uzyskaniu wyjaśnień od odwołującego i Sieci Badawczej Łukasiewicz, pismem z 1 października 2025 r. poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, jednocześnie informując odwołującego, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp.

Uzasadniając swoją decyzję wskazał, że wykonawca Impel Facility Services Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu w oświadczeniu JEDZ, stanowiącym zgodnie z art. 125 ust. 3 ustawy Pzp dowód potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu oświadczył, że nie znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego oraz wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, co było niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż taka sytuacja miała miejsce, poprzez wypowiedzenie umowy przez wykonawcę. Składając takie oświadczenie, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, poprzez zatajenie stosownych informacji.

Zamawiający przypomniał ponadto, że część IV JEDZ zawiera oświadczenie końcowe wykonawcy o treści: „Wykonawca oficjalnie oświadcza, że informacje podane powyżej w częściach II - V są dokładne i prawidłowe oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji poważnego wprowadzenia w błąd (…)". Wykonawca, który znalazł się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego oraz wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym została rozwiązana przed czasem, składając oświadczenie JEDZ w odpowiedzi na pytanie: „Czy Wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową" mając na uwadze stan faktyczny jest zobowiązany udzielić odpowiedzi twierdzącej i podać szczegółowe informacje na temat powziętych czynności w celu wykazania swojej rzetelności, zgodnie z ust. 2 art. 110 ustawy Pzp. Ocena tych czynności, należy wtedy do zamawiającego i zakwalifikowania ich jako wystarczających bądź nie do wykazania rzetelności wykonawcy.

Wobec powyższego, wykonawca składający oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jako profesjonalista powinien być całkowicie przekonany, że spełnia wszystkie wymagania uczestnictwa w postępowaniu o zamówienie publiczne określone przez zamawiającego. Konsekwencją złożenia nieprawdziwego oświadczenia w JEDZ jest wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp tj. wykluczenie z postępowania wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych oraz na podstawie art. 109. ust 1 pkt 10 ustawy Pzp tj. wykluczenie z postepowania wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dalej zamawiający przywołał przepis art. 58 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Także art. 58 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje, że wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia należy traktować jako całość, a

zgodnie z ust. 1 tego artykułu wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tak więc przepisy odnoszące się do wykluczenia wykonawcy z postępowania dotyczą całego konsorcjum.

Konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia występuje jako jeden podmiot, a wspólna realizacja zamówienia publicznego przez konsorcjum wiąże się z koniecznością skoordynowania działań tych podmiotów. Wobec powyższego, w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, zamawiający zobowiązany jest do zbadania przesłanek wykluczenia wobec każdego podmiotu biorącego udział w postępowaniu i każdy z uczestników konsorcjum jest zobowiązany do złożenia własnego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie tych okoliczności.

Wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. art. 58 ustawy Pzp, w której tylko jeden z członków konsorcjum biorących udział w postępowaniu nie wykonał w przeszłości umowy lub realizował ją w sposób nienależyty, jest podstawą do wykluczenia z postępowania całego konsorcjum.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp odrzucił ofertę odwołującego.

Odwołujący, stwierdzając naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w toku prowadzonego postępowania, złożył swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które przywołał odwołujący w treści odwołania, jak też te, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (2) została złożona przez wykonawcę: (a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Z kolei w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp określono, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku: zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (pkt 8); lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 10).

Izba, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, dowodami przedłożonymi przez strony oraz argumentacją przez nie podnoszoną stwierdziła, że zamawiający prowadząc postępowanie nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie poza sporem było, że członek konsorcjum odwołującego realizował, w ramach konsorcjum w składzie: Impel Security Solutions Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impe Technical Security Sp. z o.o. i ITM Poland S.A. Umowę na rzecz Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytutu Lotnictwa z siedzibą w Warszawie. Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.

Podczas realizacji przedmiotowej Umowy zamawiający nałożył na ww. konsorcjum kary umowne w łącznej wysokości: 225 800,00 zł. a dotyczyły one następujących niezgodności z umową: brak kwalifikacji pracownika zabezpieczenia technicznego, przekroczenie czasu dojazdu Grupy interwencyjnej, korzystanie z telefonu prywatnego,

brak znajomości topografii obiektu, brak umundurowania. Zamawiający dokonał potrącenia ww. kar z należnego wykonawcy wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy.

Konsorcjum realizujące Umowę uznało, że nałożenie ww. kar w zasadniczej części (wynoszącej ponad 200 000,00 zł.) stanowiło naruszenie przez zamawiającego zapisów Umowy w zakresie nałożenia kar umownych, albowiem kary te zostały nałożone bezpodstawnie, z naruszeniem warunków umowy. Powyższe stało się, między innymi powodem, dla którego Umowa została wypowiedziana przez konsorcjum w trybie w niej przewidzianym, tj. z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Inne przyczyny, wskazane przez konsorcjum to: brak zgody zamawiającego na waloryzację wynagrodzenia oraz silna presja płacowa ze strony pracowników uczestniczących w realizacji Umowy.

Sporne roszczenie w zakresie kar jest obecnie przedmiotem sprawy sądowej, wszczętej przez lidera konsorcjum jako powoda przeciwko zamawiającemu, jako pozwanemu.

Ponadto strony podjęły rozmowy w celu ugodowego zakończenia sporu, w ramach posiedzenia koncyliacyjnego na które skierowano strony w ramach toczącego się postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Powyższe ustalono w sprawie na podstawie akt sprawy oraz dowodów złożonych przez odwołującego na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2025 r.

Odwołujący twierdził przy tym, że powyższe okoliczności, związane z realizacją Umowy na rzecz Sieci Badawczej Łukasiewicz nie powodują, że wobec odwołującego ziściła się przesłanka opisana w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w konsekwencji w dniu składania oświadczenia w JEDZ, skoro nie podlegał wykluczeniu na podstawie ww. przepisu, tj. nie znajdował się on w sytuacji, w której z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady - złożył, zgodnie z prawdą, oświadczenie zaznaczając odpowiedź „NIE” na pytanie o treści: „Czy Wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową”.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do oceny czy w świetle przepisów ustawy Pzp, wobec określonej konstrukcji formularza JEDZ i treści zadanego tam pytania wykonawcy mają obowiązek zaznaczenia odpowiedzi „TAK” wyłącznie w przypadkach, gdy do rozwiązania umowy dojdzie z winy wykonawcy i to w konkretnie oznaczonych sytuacjach (jeśli ten stwierdzi, że zachodzi wobec niego przesłanka opisana w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp), czy też jak twierdził zamawiający wykonawca ma obowiązek udzielenia odpowiedzi twierdzącej w każdym przypadku, gdy dojdzie do wcześniejszego rozwiązania umowy, niezależnie od przyczyn takiego rozwiązania oraz podmiotu, który takiego rozwiązania dokonał.

Odpowiadając na tak postawione pytanie w pierwszej kolejności wskazać należy, że przesłanka wykluczenia wykonawcy z postępowania, opisana w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest przesłanką fakultatywną, którą zamawiający może, lub też nie, wprowadzić do treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ. Jeśli jednak ją zastosuje,to jest nią związany i zobligowany jest badać, czy dany wykonawca, ubiegający się o zamówienie publiczne, podlega wykluczeniu w myśl tego przepisu. Wszystkim wykonawcom, już na etapie kiedy publikowana jest dokumentacja postępowania, komunikowane jest, że przesłanka ta została wprowadzona do treści dokumentów zamówienia i zobowiązuje się ich do złożenia w toku postępowania stosownego oświadczenia.

Z kolei badanie sytuacji wykonawcy pod kątem zaistnienia, bądź też nie przesłanek opisanych w ww. przepisie przez zamawiającego następuje w ten sposób, że analizuje on odpowiedzi udzielone przez wykonawców w formularzu JEDZ, który każdy zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą. JEDZ z kolei jest oświadczeniem własnym, składanym przez wykonawców, stanowiącym dowód wstępny, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu i spełnia kryteria oceny ofert. Zastępuje on zaświadczenia wydawane przez organy publiczne lub osoby trzecie.

Jak wskazał Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Wyroku z dnia 10 listopada 2022 r., C-631/21 celem wprowadzenia JEDZ było zapewnienie zamawiającemu dokładnego i wiernego obrazu sytuacji każdego wykonawcy składającego ofertę. Pozwala tym samym zamawiającemu upewnić się co do uczciwości i rzetelności każdego z oferentów, a tym samym braku zerwania więzi zaufania z danym wykonawcą.

Formularz ten został wprowadzony przez Unię Europejską, aby odformalizować postępowania oraz ułatwić składanie ofert wykonawcom z innych krajów członkowskich. Z uwagi na jego uniwersalny charakter, przy wypełnianiu tego oświadczenia wstępnego mogą pojawić się wątpliwości co do właściwej odpowiedzi na poszczególne pytania. Problemy te dotyczą zwłaszcza pytań odnoszących się do podstaw wykluczenia wykonawców. Przykładem takiego pytania jest pytanie, na które również udzielał odpowiedzi odwołujący, dotyczące tego: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem

zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową ? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat". Dalej wykonawca musi zdecydować jakiej odpowiedzi udzielić na pytanie: „Jeżeli tak, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia ? Jeżeli tak, proszę opisać przedsięwzięte środki: [……]".

Państwa członkowskie implementowały do swoich przepisów dyrektywę 2014/24/UE (dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE), ale ostateczny kształt przepisów pozostał w gestii poszczególnych państw. Spowodowało to, że zdarzają się różnice w brzmieniu podstaw wykluczenia w zależności od porządku prawnego obowiązującego w danym państwie członkowskim. W związku z tym formularz JEDZ zawierać musi pytania jak najbardziej ogólnikowe, które pozwolą na jego zastosowanie w każdym kraju, bez konieczności zmiany jego brzmienia.

Jak wskazuje praktyka orzecznicza i doświadczenie składu orzekającego w tym zakresie w istocie wypełniając JEDZ wykonawca może mieć wątpliwości, czy udzielając odpowiedzi musi wziąć pod uwagę wyłącznie treść przesłanki wykluczenia, czyli art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, czy też pytanie ma szerszy zakres niż treść tego przepisu.

Tym niemniej ugruntowała się już pewna praktyka, zgodnie z którą podmioty ubiegające się o zamówienia publiczne pomimo, że nie wystąpiły wobec nich przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, udzielając odpowiedzi na cytowane wyżej pytanie w treści JEDZ zaznaczają „TAK". Powyższe podyktowane jest tym, że cytowane wyżej pytanie nie zawiera odniesienia do winy czy też przyczyn prowadzących do wystąpienia jednego ze skutków wymienionych w tym przepisie. Zaznaczając z kolei odpowiedź tak w przypadku, gdy wykonawcy uznają jednocześnie, że nie zaistniała wobec nich przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, załączają do złożonego formularza stosowne wyjaśnienia, celem umożliwienia zamawiającemu oceny zaistniałych zdarzeń i ustalenia czy wobec nich rzeczywiście nie wystąpiła przesłanka wykluczenia z postępowania.

Odwołujący z kolei prezentuje konsekwentnie stanowisko, że nie zakreślił, odpowiadając na cytowane wyżej pytanie odpowiedzi „TAK", gdyż skoro nie zaszły jego zdaniem względem niego okoliczności uzasadniające zastosowanie sankcji z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, to tym samym nie było też konieczności, aby we wstępnym oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu udzielił innej odpowiedzi. Na rozprawie wywodził ponadto, że toczy się pomiędzy zamawiającym - Siecią Badawczą Łukasiewicz a wykonawcą będącym członkiem Konsorcjum spór sądowy, jak też podejmowane są rozmowy w celu ugodowego zakończenia sporu. To, w jego ocenie dodatkowo wpłynęło na jego decyzję o tym, że odpowiedział „NIE" na zadane w JEDZ pytanie. Odwołujący twierdził bowiem, że w okolicznościach tej sprawy po pierwsze rozwiązanie umowy nastąpiło z inicjatywy wykonawcy, po drugie zaś naliczenie kar umownych było jedynie wykonaniem zastrzeżonych w umowie sankcji o charakterze porządkowym, nie zaś stwierdzeniem nienależytego wykonania umowy.

Odnosząc się do prezentowanej przez odwołującego argumentacji odnoszącej się do tego, że spór sądowy toczący się pomiędzy stronami był decydujący w zakresie zaistnienia przesłanki wykluczenia Izba pragnie przywołać w tym miejscu Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 czerwca 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 8/25, który w uzasadnieniu, odnosząc się do tożsamej argumentacji odwołującego stwierdził co następuje: „(…) Sąd Okręgowy podziela również ocenę Krajowej Izby Odwoławczej, iż podnoszone przez skarżącego okoliczności: kwestionowania przez skarżącego faktu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, zawiśniecie sporu sądowego pozostają bez wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie. Po pierwsze w istocie pytanie JEDZ nie dotyczy przesłanki wykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, po drugie zgodnie z przepisem art. 111 pkt 4 ustawy PZP w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP wykluczenie występuje na 3 lata od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Biorąc zaś pod uwagę średni czas trwania sporu sądowego w tego rodzaju sprawach, przyjęcie poglądu skarżącego oznaczałoby, iż przepis art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP nie znajdowałby zastosowania. W przypadku bowiem odstąpienia lub wypowiedzenia umowy wykonawca z dużym prawdopodobieństwem będzie kwestionował jego skuteczność lub zasadność. Uznanie zatem, że wystąpienie sporu co do odstąpienia od umowy uniemożliwia wykluczenie wykonawcy z powodu wystąpienia przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP prowadziłoby w praktyce do braku możliwości zastosowania tego przepisu w praktyce. Odnosząc się zaś do argumentu podnoszonego przez skarżącego, że zamawiający byłby w takim przypadku sędzią we własnej sprawie, to należy podkreślić, iż w sytuacji niepodzielania oceny zamawiającego spór rozstrzygany byłby przecież przez Krajową Izbę Odwoławczą, a następnie przez Sąd Zamówień Publicznych".

Izba podziela zatem w pełni argumentację zamawiającego, który trafnie w Odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że nawet w przypadku gdyby uznać, że wobec wykonawcy (członka Konsorcjum) nie wystąpiły przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, gdyż okoliczności sprawy wskazują, że nie wszystkie z nich zaistniały łącznie, to odwołujący był zobowiązany przynajmniej poinformować zamawiającego o wszystkich okolicznościach tak, aby pozostawić mu możliwość samodzielnej oceny w tym zakresie.

Tymczasem nie przedstawił on żadnej informacji w treści JEDZ, że jakikolwiek przypadek wcześniejszego rozwiązania umowy miał miejsce a skoro tak, to zamawiający nie miał nawet możliwości, aby samodzielnie stwierdzić, że taka sytuacja wobec tego wykonawcy zaistniała, tak aby samodzielnie mógł ocenić na podstawie przekazanych mu przez wykonawcę danych, czy w rzeczywistości zaszły wobec niego przesłanki wykluczenia, czy też nie.

Skład orzekający w niniejszej sprawie prezentuje pogląd, który wynika także z licznych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (tak np. z wyroku KIO 3179/22 z 16 grudnia 2022 r.; wyroku KIO 4931/24 z dnia 17 stycznia 2025 r.) dotyczących sposobu wypełnienia JEDZ,w których wskazuje się, że zawarte w JEDZ pytanie: "Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?" nie jest tożsame z treścią przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Oznacza to, że wykonawca udzielając odpowiedzi na to pytanie ma wskazać jedynie, czy znalazł się w sytuacji opisanej w pytaniu (rozwiązanie umowy, odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje), czy nie. Jeżeli wykonawca udziela odpowiedzi "TAK" i jednocześnie uznaje, że nie spełniły się wobec niego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, to powinien zgodnie z dalszym poleceniem w JEDZ, podać szczegółowe informacje na ten temat, czyli opisać okoliczności rozwiązania umowy lub nałożenia określonych sankcji i przedstawić argumenty przemawiające za tym, że mimo tego, że taka okoliczność miała miejsce, to nie ziściły się wobec niego przesłanki wykluczenia.

Tylko takie działanie pozwala wykonawcy uniknąć zarzutu wprowadzenia zamawiającego w błąd (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp), a zamawiający będzie mógł na podstawie załączonych wyjaśnień (i ewentualnie dowodów) dokonać oceny, czy wykonawca rzeczywiście nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący, który zarzuca zamawiającemu, że nie zbadał czy wobec niego zaistniały przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zdaje się pomijać kluczową w tej sprawie kwestię, tj. że zamawiający podejmuje decyzję o wykluczeniu wykonawcy w oparciu o powyższy przepis opierając się na informacjach i dokumentach przekazywanych przez wykonawcę w toku postepowania. Skąd zatem zamawiający ma pozyskiwać informacje na temat wcześniej realizowanych umów, jeśli wykonawcy wypełniając JEDZ w taki sposóbtj. zaznaczając odpowiedź „NIE” nie dają nawet potencjalnie możliwości, aby zamawiający powziął wiedzę na temat realizowanych kontraktów, jak też zapoznał się z okolicznościami danej sprawy. Bez tego zamawiający takiej rzetelnej i kompleksowej oceny, której dokonania sam odwołujący oczekuje, przeprowadzić nie będzie w stanie.

Izba uznała zatem, że odwołujący błędnie zaznaczył w treści JEDZ odpowiedź „NIE”na wyżej wskazane pytanie, w konsekwencji w niniejszej sprawie wobec odwołującego znajdzie zastosowanie co najmniej sankcja wykluczenia go z postępowania opisana w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Izba zwraca uwagę, że dla zastosowania podstawy prawnej - art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp konieczne jest bowiem wykazanie, że wprowadzenie w błąd nastąpiło w wyniku celowego działania lub przynajmniej rażącego niedbalstwa. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w praktyce wykazanie winy umyślnej wykonawcy jest niezwykle trudne, gdyż częstokroć może wymagać dowodów spoza dokumentacji o udzielenie zamówienia, które potwierdzałyby zamiar wprowadzenia w błąd zamawiającego, czyli że wykonawca wyobrażał sobie taki skutek i tego chciał, ewentualnie na to się godził.

Zupełnie inaczej przedstawia się możliwość przypisania wykonawcy niedbalstwa, czyli niedołożenia należytej staranności przy podawaniu zamawiającemu wprowadzających w błąd informacji. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (dalej „KC”), a zgodnie z art. 355 § 1 KC dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganejw stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (vide uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03). Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (vide uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż KC precyzuje, że należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Aby wypełnić hipotezę art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, wszystkie przesłanki zawarte w tym przepisie muszą

wystąpić łącznie, zaś niewykazanie zaistnienia chociażby jednej z nich jest wystarczające do stwierdzenia, że zamawiający nie wykluczając wykonawcy z postępowania nie naruszył przepisów ustawy Pzp. W związku z tym zastosowanie przepisu wymaga łącznego zaistnienia następujących przesłanek:
1.przedstawienia przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością, która wprowadziła zamawiającego w błąd;
2.przedstawienie informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa;
3.informacja ma lub może mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Aby zatem zamawiający zastosował ten przepis, w pierwszej kolejności należy ustalić, że wykonawca przedstawił zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia informacje niezgodne z rzeczywistością, która wprowadziła zamawiającego w błąd. Wypracowane w orzecznictwie Izby pojęcie "informacji wprowadzających w błąd" ma szerokie znaczenie. Po pierwsze sprowadza się ono do podania informacji niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy. Pojęcie „prawda" rozumieć należy tak, jak w języku potocznym, a więc jako zgodność (adekwatność) myśli (wypowiedzi - w znaczeniu logicznym) z rzeczywistością (z faktami i danymi), co odpowiada - na gruncie filozoficznym - tzw. klasycznej koncepcji prawdy. W tym sensie wypowiedź o rzeczywistości jest prawdziwa tylko wtedy, gdy głosi tak, jak jest w rzeczywistości (tak w uzasadnieniu wyroku Izby z dnia 6 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 372/10, w którym odwołano się do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uzasadnieniu wyroku z 5 kwietnia 2002 r. sygn. akt II CKN 1095/99 opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna rok 2003, nr 3, poz. 42). Ponadto wprowadzające w błąd mogą być również informacje, które same w sobie są prawdziwe, ale jednocześnie niepełne, fragmentaryczne czy podane w takim kontekście, że fałszywie oddają stan faktyczny mający znaczenie dla ustalenia istnienia lub nieistnienia okoliczności doniosłej dla postępowania o udzielenie zamówienia. Są więc to informacje nieprawdziwe w takim sensie, że fałszywie oddają stan faktyczny, który ma znaczenie dla danego postępowania. Na skutek podania takich informacji zamawiający pozostaje w błędzie, czyli ma mylne wyobrażenie o rzeczywistości lub też brak jakiegokolwiek wyobrażenia o niej. Najprościej rzecz ujmując chodzi o słownikową „półprawdę", czyli informację, która przez celowe nieujawnienie całej prawdy wprowadza w błąd, inaczej mówiąc prawdę częściową, niezupełną, tak sformułowaną, że może w niej tkwić kłamstwo [Słownik języka polskiego oraz Słownik języka polskiego pod red. W. Doroszewskiego, https://sjp.pwn.pl/] (por. uzasadnienie wyroku Izby z dnia 3 września 2025 r., sygn. akt KIO 2903/25).

W niniejszej sprawie z taką sytuacją mamy do czynienia, gdyż odwołujący, w zakresie powyżej wskazanym, przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego co do poinformowania go o tym, że wystąpiły okoliczności, o których mowa w pytaniu sformułowanym w JEDZ. Tym samym została wypełniona pierwsza z przesłanek koniecznych dla zastosowania tej podstawy wykluczenia.

Druga przesłanka wymaga, aby przedstawienie informacji wprowadzającej w błąd było wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa.

Kwestia przekazania zamawiającemu informacji dotyczących podstaw i okoliczności wykluczenia wykonawcy z postępowania jest kluczowa dla oceny oferty. Przy tym właściwym wzorcem postępowania wykonawcy jest przedstawianie w składanych przez siebie oświadczeniach, w tym w złożonym JEDZ, informacji rzetelnych, wyczerpujących i zgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy. Jeżeli wykonawca składa zapewnienie, że nie wystąpiły wobec niego okoliczności wymienione w treści pytania, wówczas zamawiający ma prawo działać w zaufaniu do rzetelności tego oświadczenia. Jeśli jak w tym przypadku, odwołujący nie przedstawił zamawiającemu niezbędnych informacji dotyczących realizowanego dla Sieci Badawczej Łukasiewicz Umowy, to zamawiający nie mając wiedzy o okolicznościach które związane były z odstąpieniem od umowy i naliczeniem wykonawcy kar, nie miał możliwości dokonania oceny spełnienia, bądź nie, przesłanek określonych w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Stąd przedstawienie przez odwołującego w JEDZ, czyli oświadczeniu własnym,że nie zaistniały wobec niego okoliczności wskazane w treści pytania, stanowi o rażącym naruszeniu tego wzorca, czyli o lekkomyślności bądź niedbalstwie wykonawcy, który do tego obowiązującego w postępowaniu wzorca się nie dostosował.

Trzecia i ostatnia przesłanka, która musi łącznie wystąpić z poprzednimi dla zaistnienia rozważanych podstaw wykluczenia wymaga, aby wprowadzenie w błąd dotyczyło informacji, które co najmniej mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Przy czym według dominującego w orzecznictwie Izby stanowiska wykluczeniu podlega wykonawca za podanie wprowadzających w błąd informacji, które nie musiały faktycznie wpłynąć na działania zamawiającego, gdyż wystarczy, że mogły one mieć potencjalny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu. Taka interpretacja jest również podzielana przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który trafnie wskazał, że dla zastosowania tej podstawy wykluczenia istotne jest jedynie zachowanie wykonawcy i treść informacji (mogącej mieć wpływ na decyzje zamawiającego), natomiast stan wiedzy czy zachowanie zamawiającego nie ma żadnego znaczenia. W szczególności, czy został skutecznie wprowadzony w błąd, na skutek czego podjął jakiekolwiek decyzje czy wykonał jakiekolwiek czynności. Sąd podkreślił, że gdyby nawet zamawiający w powołaniu na wypracowane notorium (uwzględniając stan posiadanej przez siebie wiedzy) zachowałby ostrożność w podejmowaniu decyzji, samo podanie informacji nieprawdziwej wypełnia przesłankę wykluczenia z

postępowania o udzielenie zamówienia (tak w uzasadnieniu wyroku z 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt).

Tak też zatem w okolicznościach tej sprawy stwierdzić należy, że nieprzedstawienie przez odwołującego informacji w zakresie okoliczności związanych z zamówieniem realizowanym na rzecz Sieci Badawczej Łukasiewicz w chwili składania JEDZ, należy uznaćza wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że odwołujący nie podlega wykluczeniu w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Tym samym zamawiający trafnie podjął decyzję o wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty, o czym powiadomił go w piśmie z 1 października 2025 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……