

WYROK

Warszawa, 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 października 2025 r. przez wykonawcę UNIFEQ Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu,

uczestnicy po stronie Zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BOGMAR BB Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej, SZYCIE24H Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę UNIFEQ Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 1 039 zł 60 gr (słownie: jeden tysiąc trzydzieści dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego 4 639 zł 60 gr (słownie: cztery tysiące sześćset trzydzieści dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4366/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 172753-2025.

Wykonawca UNIFEQ Europe Sp. z o.o.wniósł 13 października 2025 r. odwołanie wobec wyboru oferty konsorcjum: BOGMAR BB Sp. z o.o. Sp. k., SZYCIE24H Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum BOGMAR), odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie – zaniechania czynności ponownego wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ewentualnie – zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum BOGMAR mimo nieprawidłowego wniesienia wadium oraz zaniechania czynności unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 239 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Konsorcjum BOGMAR jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta ta nie jest najkorzystniejszą oraz podlega odrzuceniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jako zawierającej rażąco niską cenę, w konsekwencji nieprawidłowej oceny wyjaśnień Odwołującego, polegającej na uznaniu, że:

– przedstawiona szczegółowa kalkulacja cenowa jest niepełna, bo nie uwzględnia kosztu własnej robocizny

Odwołującego za czynności kluczowe dla uzyskania kompletnego wyrobu (krojenie, szycie, wykończenie, pakowanie, czynności nadzorcze i technologiczne);

–posłużenie się przy kalkulowaniu ceny ofertą podwykonawcy w szerszym zakresie niż deklarowany przy składaniu oferty jest nieprawidłowe, bo podwykonawca nie posiada zaświadczenia WOBWSM, wobec czego realizacja przyszłej umowy byłaby niemożliwa;

–Odwołujący nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska, bo wyjaśnienia i dokumenty niejednoznacznie i niewiarygodnie pokazują, w jaki sposób i przez kogo zostaną poniesione wszystkie koszty związane z wykonaniem kompletnego wyrobu;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1 i 2:

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niezgodności treści tej oferty z wymaganiami zamówienia, brak wskazania istotnych elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia w sytuacji, w której oferta Odwołującego jest kompletna i spełnia wszystkie kryteria;

4)art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia odpowiadały w pełni na wezwanie Zamawiającego, a ich treść wzbudziła nową wątpliwość Zamawiającego, które nie była wyartykułowana w treści wezwania i wymagała dodatkowego wyjaśnienia;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 3 i 4:

5)art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty Konsorcjum BOGMAR, w sytuacji gdy Konsorcjum wniosło wadium w sposób nieprawidłowy, tj. treść gwarancji ubezpieczeniowych złożonych z ofertą nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w Rozdz. XI ust. 6 pkt 2 SWZ, jako że w treści dokumentów wadialnych brak jest żadanego przez Zamawiającego „zobowiązania gwaranta do zapłaty żądanej kwoty niezwłocznie po otrzymaniu stosownego wezwania do zapłaty od Zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 14 dni”;

6)art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez brak unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy wszystkie oferty podlegały odrzuceniu;

7)art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców, przejawiające się odmiennym, bezzasadnie faworyzującym potraktowaniem Konsorcjum BOGMAR w zakresie oceny prawidłowości wniesienia wadium, w sytuacji gdy Odwołujący – w przeciwieństwie do Konsorcjum – dołożył należytej staranności w dopilnowaniu, aby wniesione przez niego wadium było prawidłowe, odpowiadając wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny;

–unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum BOGMAR jako najkorzystniejszej;

–dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

–ewentualnie – ponownego wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;

–powtórzenia czynności badania i oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

–ewentualnie unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum BOGMAR jako najkorzystniejszej;

–odrzucenie oferty Konsorcjum BOGMAR z powodu nieprawidłowego wniesienia wadium;

–unieważnienia postępowania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzuty dotyczące oferty Odwołującego

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Pismem z 27 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art.

224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, wskazując, że zaoferowana cena na zadanie nr 1 (324 284,58 zł brutto) jest niższa o 55,23 % od kwoty wartości zamówienia, na zadanie nr 2 (901 983,60 zł brutto) jest niższa o 55,23 % od kwoty wartości zamówienia, a na zadanie nr 3 (1 127 479,50 zł) brutto jest niższa o 55,23 % od kwoty wartości zamówienia. Zamawiający wskazał w wezwaniu:

Wobec powyższego, proszę o dokonanie analizy ceny podanej w formularzu ofertowym w zakresie wyżej wymienionych zadań oraz o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, które wyczerpująco wskazywać będą wszystkie aspekty mające wpływ na zaoferowaną cenę w tych zadaniach (odrębnie dla każdego zadania).

W związku z powyższym proszę o:

- wskazanie czy podane ceny są realne i gwarantują wykonanie przedmiotowej usługi w sposób należyty i zgodny z wymaganiami,
- nadesłanie kalkulacji ceny i dowodów potwierdzających, że elementy ceny zawarte w kalkulacji są uprawdopodobnione,
- wykazanie poziomu lub wielkości zysku,
- wskazanie jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny i w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.

Nadmieniam, iż powinniście Państwo przedłożyć konkretne, weryfikowalne dane pozwalające na ocenę zasadności przyjętych wartości. W związku z powyższym Wykonawca winien szczegółowo wyjaśnić sposób skalkulowania ceny i wykazać, że jest w stanie zrealizować ww. zamówienie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący udzielił wyjaśnień opisowych w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia i załączył do nich:

- 1)Szczegółową kalkulację cenową
- 2)Rynkową ofertę cenową produktu wraz z tłumaczeniem
- 3)Rynkową ofertę transportu lądowego
- 4)Rynkową ofertę przędzy bawełnianej do głównych dzianin
- 5)Oświadczenie głównego technologa.

W części opisowej wyjaśnień Odwołujący przedstawił teoretyczne wywody dotyczące rażąco niskiej ceny, ogólnikowe deklaracje o realnym charakterze zaoferowanej ceny i uwzględnieniu w niej koniecznych kosztów oraz wskazał na następujące okoliczności pozwalające obniżyć cenę:

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w branży tekstylnej, dzięki czemu dysponuje wysoko wykwalifikowanym zespołem technologów.

Wypracowany model zarządzania u Wykonawcy związany z uporządkowanymi procesami zakupów, magazynowania materiałów, transportu i logistyki, współpracy z kontrahentami, oceną ryzyka finansowego i kosztów obsługi finansowej pozwala na ograniczanie obciążania nowych kontraktów kosztami koordynacji i zarządzania. Spółka posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością zgodny z normami ISO 9001 oraz AQAP 2110. [Document title] Warszawa 02.07.2025 r.

Czynnikami, który wpłynął na obniżenie oferowanej ceny, są również stosowane przez Wykonawcę rozwiązania techniczne. W tym zakresie integralną część wyjaśnień Wykonawcy stanowi Oświadczenie głównego technologa – Załącznik nr 5, które potwierdza, że wyprodukowanie wzorów do zatwierdzenia białej 518 AMW MON odbyło się w pełnej zgodności z opracowaną i zatwierdzoną technologią produkcji, opartej na maszynach dziewiarskich Santoni oraz wszystkich wymogach WDTT. Oświadczenie wskazuje, iż:

- zastosowane parametry (skład surowcowy, gramatura, struktura splotu) oraz użytkowe zostały osiągnięte zgodnie z dokumentacją;
- kalkulacja kosztów opiera się na realnych cenach surowców i robocizny;
- proces wytwórczy przeprowadzono w certyfikowanych, nowoczesnych zakładach, pod nadzorem doświadczonego zespołu technologów, co gwarantuje powtarzalność jakości;
- wyrób uzyskał pozytywną weryfikację jakościową w WOBWSM, potwierdzoną zaświadczeniem o zgodności z WDTT.

Tym samym Oświadczenie Głównego Technologa stanowi dowód, że zastosowane przez Wykonawcę rozwiązania techniczne nie tylko spełniają wymagania MON, lecz także umożliwiły istotne obniżenie kosztu jednostkowego oferowanego produktu bez kompromisu dla jakości.

Wykonawca oświadcza, iż w ramach przeprowadzonego rozeznania rynku, obejmującego zapytania ofertowe, pozyskał wiążącą, najkorzystniejszą pod względem ekonomicznym ofertę na dostawę surowej, niebarwionej przędzy stanowiącej podstawowy surowiec do produkcji wyrobu 518 AMW/MON zawartą w Rynkowej ofercie przędzy bawełnianej do głównych działań – Załącznik nr 4.

Kolejnym czynnikiem są wyjątkowo korzystne warunki dostaw – dzięki przeprowadzonej analizie rynku Wykonawca nawiązał współpracę z dostawcą oferującym konkurencyjne ceny usług transportowych. W załączeniu do pisma Wykonawca przedkłada Rynkową ofertę transportu lądowego – Załącznik nr 3.

W kalkulacji cenowej w odniesieniu do każdego zadania Odwołujący wykazał następujące koszty:

- Surowiec + robocizna – 13,85 euro (cena jednostkowa);
- Torebki foliowe – 0,10 PLN
- Etykieta na karton – 0,90 PLN
- Etykiety jednostkowe – 0,20 PLN
- Karton – 5,99 PLN
- Kontrola jakości – 3,05 PLN

Pismem z 5 września 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do deklarowanego w ofercie zakresu podwykonawstwa (dzianie i barwienie) w kontekście udzielanych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, zgodnie z którymi kalkulacja (dla każdego zadania) zawiera cenę surowca i robocizny w kwocie dokładnie takiej samej jak oferta handlowa Sidonios Seamless Tech S.A., załączona do wyjaśnień. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, czy wskazany podwykonawca, wykona kompletną bieliznę będącą przedmiotem dostawy.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący wyjaśnił:

Firma Sidonios Seamless Tech S.A., którą wskazaliśmy w oświadczeniu z dnia 21.7.2025 r., nie będzie wykonywać kompletnej bielizny będącej przedmiotem zamówienia.

Zakres udziału podwykonawcy odpowiada jednoznacznie deklaracji złożonej w ofercie. Pozostałe etapy produkcji oraz dostawy wyrobu gotowego pozostają w gestii UNIFEQ EUROPE Sp. z o.o.

Wyjaśniamy zatem, że podwykonawca Sidonios nie będzie samodzielnie wykonywać kompletnej dostawy bielizny letniej Marynarki Wojennej 518AMW/MON.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, podając następujące uzasadnienie faktyczne tej czynności:

W trakcie oceny złożonych wyjaśnień Zamawiający ustalił, że wartość oferty handlowej podwykonawcy w całości została uwzględniona w kalkulacji cenowej przedmiotu zamówienia i nie uwzględniono w tej kalkulacji kosztów robocizny Wykonawcy, który zgodnie z ofertą wykona kompletną bieliznę. Ponadto „Oferta sprzedaży przędzy bawełnianej do głównych działań” załączona do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny nie została uwzględniona w kalkulacji cenowej. Nadto „Oświadczenie głównego technologa” nie ma również odzwierciedlenia w omawianej kalkulacji, a jedynie ogólnie wskazuje na cykl produkcyjny.

Ponadto z treści przedłożonych dokumentów wynika istotna i jakościowa rozbieżność pomiędzy zakresem prac będących przedmiotem zamówienia, a elementami uwzględnionymi w kalkulacji przedstawionej przez Wykonawcę UNIFEQ.

Zamawiający zwraca uwagę, że przedmiotem zamówienia jest dostawa kompletnych wyrobów – bielizny letniej Marynarki Wojennej zgodnej ze wzorem 518AMW/MON tj. przedmiot obejmujący w całości procesy i czynności produkcyjne prowadzące do uzyskania wyrobu gotowego, w tym, w szczególności: nabycie i przygotowanie surowców, barwienie, dzianie, krojenie, szycie, wykańczanie, kontrolę jakości oraz konfekcjonowanie i pakowanie. To wykonawca, który posiada wzór zakładowy, ponosi odpowiedzialność za całokształt realizacji tych czynności albo za wykazanie, w jakim zakresie poszczególne etapy zostaną powierzone podwykonawcom wraz z jednoznacznym wskazaniem własnych kosztów a także cenotwórczych pozycji. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w przypadku kiedy podwykonawca wykonuje kompletną bieliznę będącą przedmiotem dostawy winien on posiadać zaświadczenie o posiadaniu przez niego wzoru zakładowego zgodnego z WDTT.

Z przedstawionych przez Wykonawcę UNIFEQ materiałów wynika, że Wykonawca powołuje się na współpracę z podwykonawcą jedynie w zakresie barwienia i dziania i załącza do wyjaśnień ofertę handlową podwykonawcy, w której wskazane są składniki obejmujące surowiec oraz koszt robocizny powierzonej podwykonawcy. Ze złożonych wyjaśnień

jednak w szczegółowej kalkulacji cenowej UNIFEQ przyjął do wyceny jedynie koszty wynikające z oferty podwykonawcy (surowiec, barwienie, robocizna podwykonawcy, pakowanie i marża tego podwykonawcy – choć podwykonawca zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy nie będzie wykonywał kompletnego wyrobu), nie wskazując i nie udokumentowując odrębnego kosztu własnej robocizny za czynności kluczowe dla uzyskania kompletnego wyrobu, takie jak krojenie, szycie, wykończenie, pakowanie oraz czynności nadzorcze i technologiczne prowadzone przez Wykonawcę. Na uwagę zasługuje fakt, iż uznanie składników cenotwórczych istotnych dla wykonania kompletnego wyrobu przedstawionych przez podwykonawcę świadczy o przyjęciu kosztów podwykonawcy wykonania kompletnej bielizny, co jest nieprawidłowe bowiem podwykonawca nie posiada wymaganego zaświadczenia WOMBS potwierdzającego, że posiada on wzór zakładowy zgodny z WDTT. Przyjęcie takiego wyjaśnienia uniemożliwia również realizację przyszłej umowy, zgodnie z którą kompletny wyrób może dostarczyć podmiot posiadający zaświadczenie WOMBS. Zamawiający zwraca również uwagę na fakt, że to Wykonawca, zgodnie ze złożoną ofertą, oświadczył, że wykona kompletny i przedmiot zamówienia, a więc winien niewątpliwie uwzględnić to w przesłanych wyjaśnieniach.

Z powyższego wynika, że kalkulacja zaoferowanej ceny przez UNIFEQ w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 jest niepełna. Pominięcie kosztu własnej robocizny Wykonawcy stanowi pominięcie istotnej pozycji kosztotwórczej, bez której realne wykonanie całości umowy jest niemożliwe. Przyjąć należy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, że obowiązek wykazania, iż cena oferty nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy i polega na przedstawieniu rzetelnej, kompletnej kalkulacji oraz dowodów jej potwierdzających. Wykonawca tego obowiązku nie wypełnił skoro złożone wyjaśnienia i załączone dokumenty niejednoznacznie i niewiarygodnie pokazują, w jaki sposób i przez kogo zostaną poniesione wszystkie koszty związane z wykonaniem kompletnego wyrobu. Brak uwzględnienia wszystkich kosztów, uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie rzetelnej Weryfikacji przedstawionych kalkulacji i ocenę, czy zaoferowane ceny rzeczywiście mają uzasadnienie ekonomiczne i rynkowe oraz czy zapewniają możliwość należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz zgodnie z treścią złożonej oferty czy też wyjaśnień dot. zakresu prac wykonywanych przez podwykonawcę. (...)

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Izby Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego, prawidłowo zastosował powyższe przepisy.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że skierowanie wezwania do wyjaśnienia ceny oferty powoduje powstanie po stronie wykonawcy obowiązku przedstawienia rzetelnych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny, przyjętych założeń, uwzględnionych czynników kosztotwórczych i innych okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Jak bowiem wynika z przepisów art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania prawidłowości ceny, a niewywiązanie się z tego obowiązku skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. Zatem konsekwencją złożenia wyjaśnień, które nie pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena jest realna, nie są wyczerpujące i poparte dowodami, jest – w świetle przywołanych przepisów ustawy – obowiązek odrzucenia oferty.

Zaznaczyć należy, że wykonawca wezwany do wyjaśnień jest obciążony obowiązkiem wykazania prawidłowości ceny i musi to zrobić w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. To bowiem na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający ocenia realność zaoferowanej ceny i jeżeli realność ta nie jest wykazana – ma obowiązek odrzucić ofertę. Zatem w wyjaśnieniach powinny znaleźć się wszystkie założenia przyjęte do kalkulacji ceny i dowody na jej prawidłową kalkulację. W związku z tym za spóźnione należy uznać przedstawione przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym dowody w postaci dwóch ofert handlowych (na okoliczność realności ceny) oraz referencji dla jednego z kontrahentów (na okoliczność współpracy z europejskimi firmami).

W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo ocenił, że Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał prawidłowości zaoferowanej ceny.

Zamawiający zasadnie stwierdził, że w przedstawionej kalkulacji brakuje ujęcia istotnego czynnika kosztotwórczego. Mimo że Odwołujący zadeklarował samodzielnie wykonanie zasadniczej części zamówienia (poza

dzianiem i barwieniem, które zamierza powierzyć podwykonawcy), nie wykazał kosztów związanych z robocizną własną, dotyczącą pozostałych elementów procesu produkcyjnego, takimi jak krojenie, szycie, konfekcjonowanie, nadzór. W przedstawionej kalkulacji koszt surowca i robocizny odpowiada dokładnie wartości załączonej do wyjaśnień oferty handlowej Sidonios Seamless Tech S.A. Powyższe uprawnia do wniosku, że w kalkulacji nie uwzględniono kosztów robocizny w tej części, w której wykonawca będzie realizował zamówienie siłami własnymi. Zasadnie zatem Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie wycenił świadczenia własnego, a jedynie przepisał koszt podwykonawcy zagranicznego skalkulowany dla całego produktu.

Do przeciwnego wniosku nie uprawniają twierdzenia przedstawione przez Odwołującego w treści odwołania, że przedłożył Zamawiającemu ww. ofertę handlową dla zobrazowania rynkowych kosztów robocizny. Zauważyć należy, że Odwołujący zobowiązany był przede wszystkim przedstawić rzetelność własnej kalkulacji i przyjętych do niej danych. Jeśli oferta handlowa nie była podstawą tej kalkulacji, a jedynie miała zobrazować sytuację rynkową, to nie może być uznana za wystarczające wykazanie realności ceny skalkulowanej dla potrzeb tego postępowania. Jeśli natomiast oferta ta stanowiła podstawę do kalkulacji ceny oferty Odwołującego, to potwierdza ona, że cena ta nie uwzględnia kosztów robocizny własnej.

Ponadto Zamawiający prawidłowo ocenił pozostałe dowody załączone do wyjaśnień, wskazując, że załączona do wyjaśnień oferta sprzedaży przędzy bawełnianej nie została uwzględniona w kalkulacji cenowej, a oświadczenie głównego technologa również nie ma odzwierciedlenia w tej kalkulacji.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał realności ceny produktu wykonywanego w znacznym zakresie siłami własnymi.

Za bezprzedmiotowe dla oceny przedmiotowego zarzutu należy uznać dywagacje dotyczące możliwości zmiany zakresu podwykonawstwa przy realizacji przedmiotu umowy, w tym w kontekście posiadania przez kontrahenta Odwołującego zaświadczenia o posiadaniu wzoru zakładowego zgodnego z dokumentacją. Podkreślić należy, że Zamawiający ocenia złożone wyjaśnienia z uwzględnieniem oświadczeń przedstawionych w ofercie i nie ma podstaw zakładać innego sposobu wykonania zamówienia czy też rozważać takiej możliwości. Skoro Odwołujący oświadczył w ofercie, że zleci podwykonawstwo tylko w zakresie dziania i barwienia, a następnie jednoznacznie potwierdził to w wyjaśnieniach złożonych w odpowiedzi na wezwanie z 5 września 2025 r., to Zamawiający musiał ocenić wyjaśnienia z uwzględnieniem takiego stanu rzeczy.

W odniesieniu do zarzutów ewentualnych po pierwsze należy stwierdzić, że niezrozumiałe jest podniesienie przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niezgodności treści tej oferty z wymaganiami zamówienia. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego jako niegodnej z warunkami zamówienia, a wyłączną podstawą prawną odrzucenia tej oferty był przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, podniesienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest nieadekwatne do stanu faktycznego sprawy i nie mogło być skuteczne.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut ewentualny, dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

- ust. 1: Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
- ust. 2 pkt 1: W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W ocenie Izby brak było podstaw do zastosowania powyższych przepisów w sytuacji, gdy Odwołujący został prawidłowo i skutecznie wezwany do złożenia wyjaśnień i miał możliwość wykazania, że cena została skalkulowana prawidłowo.

Podkreślić należy, że niezłożenie wystarczających wyjaśnień powinno skutkować odrzuceniem oferty, nie zaś

skierowaniem do wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień. Chociaż ustawa nie formułuje wprost takiego zakazu, to jednak wynika on z przepisów art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp. Po pierwsze, z przepisów tych wprost wynika, że niewywiązanie się przez wykonawcę z ciężaru wykazania prawidłowości ceny aktualizuje obowiązek jej odrzucenia. Po drugie zaważenia wymaga, że dopuszczenie wielokrotnego wzywania do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Gdyby bowiem przyjąć, że złożenie niewystarczających wyjaśnień powinno skutkować kolejnym wezwaniem, to powstaje pytanie, ile takich kolejnych szans wykonawca powinien otrzymać i czy prowadzenie procedury wyjaśniającej powinno trwać tak długo, aż wyjaśnienia będą mogły być uznane za wystarczające. W takiej sytuacji, która daje zamawiającego prawo uznaniowego decydowania o tym, ile razy wykonawca otrzyma możliwość uzupełnienia i doprecyzowania swoich wyjaśnień, powstaje też ryzyko nierównego traktowania wykonawców poprzez zróżnicowanie ich szans na wykazanie prawidłowości ceny. W związku z tym w orzecznictwie Izby prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym zasadą jest jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, a czynność ponownego wezwania można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia, które można uznać za rzetelne i wiarygodne, dostarczyły określonych informacji powodujących nowe, wymagające usunięcia wątpliwości lub obejmują kwestie, co do których zamawiający musi się jeszcze ostatecznie upewnić. Nie można jednak oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku.

W rozpoznawanej Odwołujący został skutecznie wezwany do złożenia wyjaśnień, a Zamawiający zaznaczył w wezwaniu, że oczekuje wyjaśnień, *które wyczerpująco wskazywać będą wszystkie aspekty mające wpływ na zaoferowaną cenę w tych zadaniach (odrębnie dla każdego zadania)*. Zamawiający wskazał, jakie aspekty powinny zostać wykazane oraz podkreślił konieczność szczegółowego wyjaśnienia i przedłożenia konkretnych, weryfikowalnych danych pozwalających na ocenę zasadności przyjętych wartości. Tak sformułowane wezwanie umożliwiło wykonawcy należyte przygotowanie wyjaśnień. W sytuacji gdy Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał realności ceny, brak jest podstaw do kierowania do niego kolejnego wezwania.

Zarzut dotyczący oferty Przystępującego

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w sytuacji wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy.

Okolicznością bezsporną jest, że w rozdz. XI ust. 6 SWZ Zamawiający w odniesieniu do wadium w formie gwarancji lub poręczenia określił, że *z treści gwarancji lub poręczenia winno jednoznacznie wynikać: (...) zobowiązanie gwaranta do zapłaty żądanej kwoty niezwłocznie po otrzymaniu stosownego wezwania do zapłaty od Zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 14 dni*.

Bezsporne również jest, że Przystępujący wniósł wadium na poszczególne zadania w formie gwarancji ubezpieczeniowych, wystawionych przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., w których stwierdza się, że gwarant dokona zapłaty w terminie 21 dni licząc od dnia otrzymania pierwszego żądania zapłaty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w .

Zdaniem Odwołującego określenie w gwarancji wadialnej dłuższego terminu płatności niż wskazany w SWZ, przesądza o wniesieniu wadium w sposób nieprawidłowy. Izba tego stanowiska nie podziela.

W ocenie Izby nieprawidłowość wadium skutkująca koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp występuje w sytuacji, gdy wadium zostało wniesione w sposób niedający pewności co do skuteczności zabezpieczenia interesów zamawiającego. Odwołujący w ogóle nie podnosił, że wadium Przystępującego nienależycie zabezpieczenia te interesy, w tym, że nie zawiera jakiegokolwiek elementu wpływającego na jego skuteczność, a wadliwości wadium upatrywał jedynie w dłuższym niż określony w SWZ terminie płatności. Skoro więc gwarancja wadialna daje pewność co do możliwości zaspokojenia ewentualnych roszczeń Zamawiającego, to nie ma podstaw do twierdzenia, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Postanowienie SWZ dotyczące terminu płatności kwoty wadium nie wpływa na skuteczność wadium, zatem gwarancja określająca dłuższy termin płatności nie powoduje, że wadium nie spełni swojej funkcji.

Ponadto, porównując termin płatności określony w SWZ (niezwłocznie, nie później niż 14 dni) do terminu określonego w treści gwarancji (21 dni) należy stwierdzić, że terminy te nie różnią się na tyle, aby mogło to spowodować jakiegokolwiek uszczerbek dla Zamawiającego. Termin 21 dni nie może być uznany za niezasadnie wydłużony w stosunku do praktyki rynkowej. Należy zatem stwierdzić, że niedostosowanie tego terminu do postanowień SWZ nie pociąga za sobą skutków natury merytorycznej, a jedynie technicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, odrzucenie oferty Przystępującego byłoby wyrazem nieuzasadnionego formalizmu, godzącego w zasadę proporcjonalności, rozumianą jest jako nakaz podejmowania tylko takich środków, które są niezbędne dla osiągnięcia zakładanego celu.

Biorąc pod uwagę, że oferta Odwołującego została zasadnie odrzucona, a oferta Przystępującego nie podlegała odrzuceniu, niezasadne są również zarzuty wynikowe, dotyczące naruszenia art. 239 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 li. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....