Sygn. akt: KIO 4292/25

WYROK

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Barbara Loba
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę - „WOD-KAN-BRUK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Łomnicy**,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Konstancin-Jeziorna,

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego – „FAL-BRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą
w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – Gminy Konstancin-Jeziorna,

orzeka:

1.oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę „WOD-KAN-BRUK" spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomnicy i:
2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), kwotę 3.600 zł 00 gr. i kwotę 884 zł 00 gr (słownie: osiemset osiemdziesiąt cztery złote zero groszy) poniesione przez wykonawcę „WOD-KAN-BRUK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomnicy tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Konstancin-Jeziorna tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
3.2 zasądza od wykonawcy „WOD-KAN-BRUK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Łomnicy na rzecz zamawiającego Gminy Konstancin-Jeziorna kwotę
3 600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Konstancin-Jeziorna tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca……..……..

Sygn. akt: KIO 4292/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Konstancin-Jeziorna prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę dróg na terenie Skolimowa północno-zachodniego – Etap I , w tym ulice: Śniadeckich (odcinek od granicy zakresu przebudowy DW721, km 0+111,72 do skrzyżowania z ul. Bartosza Głowackiego włącznie), ul. Bartosza Głowackiego (cały odcinek objęty zakresem dokumentacji technicznej, o której mowa w ust. 2), Dolna i Nowa (odcinki pomiędzy ul. Bartosza Głowackiego i ul. Tadeusza Kościuszki) oraz ulice: Tadeusza Kościuszki, Górnośląska, Romualda Traugutta, Gen. Józefa Bema, Józefa Sowińskiego i Józefa Toczyskiego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 6 października 2025 r. wykonawca „WOD-KAN- BRUK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomnicy wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań, których dopuścił się zamawiający, polegających na:

a. zaniechaniu odrzucenia oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z uwagi na rażąco niską cenę tej oferty
w stosunku do przedmiotu zamówienia wynikająca z tego, iż wybrany wykonawca nie podołał ciężarowi wyjaśnień ceny jego oferty;
b. zaniechaniu odtajnienia i odmowy udostępnienia odwołującemu załączników do wyjaśnień ceny oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z dnia 09.09.2025 r., tj. ofert i umów podwykonawców zamawianych robót budowlanych i dostawców materiałów złożonych wraz z wyjaśnieniami ceny oferty Fal-Bruk;
c. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, co do której zamawiający nie dokonał należytego badania skuteczności wykazania przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie zastrzeżonych elementów wyjaśnień dot. ceny tej oferty
i w efekcie zaniechał ich odtajnienia, czym uniemożliwił weryfikację istotnych elementów ceny wybranej oferty.

Odwołujący zarzucił zaskarżonym zaniechaniom i czynnościom zamawiającego naruszenie:
a. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
b. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia załączników do wyjaśnień w sprawie ceny oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postaci ofert podwykonawców oraz ofert i umów z dostawcami materiałów.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

I. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z dnia 25 września 2025 r.;
b. odrzucenia oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
c. odtajnienia i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa elementów wyjaśnień ceny oferty wybranego wykonawcy, tj. ofert podwykonawców oraz ofert i umów z dostawcami materiałów;
II. ponadto wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wykazując interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp argumentował, że zamawiający otrzymał w postępowaniu trzy oferty. W wyniku badania i oceny ofert oferta odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert
z łączną punktacją 90,08 pkt. Gdyby zamawiający dokonał należytego badania i oceny wyjaśnień w sprawie kalkulacji ceny oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, musiałby uznać, że wyjaśnienia te nie dają odpowiedzi na podstawowe kwestie, których wyjaśnienia domagał się zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień w sprawie ceny. Wyjaśnienia złożone przez wybranego wykonawcę są niespójne i niekompletne. Z uwagi na pominięcia i błędy wyjaśnień „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
z siedzibą w Warszawie w sprawie ceny tej oferty zamawiający, - gdyby przeprowadził staranne badanie tych wyjaśnień w świetle przedmiotu zamówienia - powinien był uznać je za niewystarczające i w konsekwencji niepozwalające na uznanie, że wykonawca „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą
w Warszawie podołał obaleniu podejrzenia rażąco niskiej ceny swojej oferty. Te zaniechania zamawiającego w badaniu i ocenie wyjaśnień ceny oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie doprowadziły do wadliwego rozstrzygnięcia postępowania z dnia 25 września 2025 roku. Gdyby nie zaniechania zamawiającego, oferta „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zostałaby odrzucona, natomiast oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Ponadto, gdyby zmawiający zbadał treść zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie
w odniesieniu do ofert podwykonawców i umów z podwykonawcami i dostawcami materiałów, to przy wstępnej analizie odkryłby, że zastrzeżenie zawiera braki podstawowych elementów wymaganych prawem, co uniemożliwia uznanie go za skuteczne. W tych okolicznościach w ocenie odwołującego jego interes w złożeniu odwołania jest oczywisty, ponieważ unieważnienie błędnego rozstrzygnięcia postępowania z dnia 25 września 2025 r.
i odrzucenie oferty „FAL-BRUK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

otwiera drogę do wyboru oferty odwołującego
i pozyskania przedmiotowego zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 9 października 2025 r. zgłosił przystąpienie wykonawca „FAL-BRUK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: przystępujący), domagając się odrzucenia odwołania względnie jego oddalenia w całości.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r. przystępujący przedstawił stanowisko w sprawie. Podniósł, że wybór oferty złożonej przez przystępującego jako najkorzystniejszej jest zgodny z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą. Oferta przystępującego opiewa na kwotę ryczałtową
w wysokości 17 712 000,00 zł. Z zestawienia złożonych w postępowaniu ofert wynika, iż oferta ta jest najkorzystniejszą, a druga w rankingu analizowanych przez zamawiającego ofert, jest ofertą odwołującego w wysokości 19 662 300,00 zł za cenę wyższą od oferty przystępującego, która jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów Pzp.

W dniu 17 listopada 2025 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł
o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie na rzecz zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 20 listopada 2025 r. podczas posiedzenia z udziałem stron a przed otwarciem rozprawy odwołujący przedstawił pisemne stanowisko w sprawie, w którym wyjaśnił, że podstawowym zarzutem odwołania jest naruszenie przez zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia załączników do wyjaśnień w sprawie ceny oferty przystępującego
w postaci ofert podwykonawców oraz ofert i umów z dostawcami materiałów, natomiast zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty „FAL-BRUK" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie jako zawierającej rażąco niską ceną lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia ma charakter ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu podstawowego. Jednocześnie odwołujący podtrzymał wszystkie dotychczasowe wnioski, w tym potwierdził, że domaga się unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z dnia 25 września 2025 r. oraz odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp. Izba stwierdziła również, że odwołujący posiada interes
w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia według zapisów rozdziału III Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) jest rozbudowa dróg na terenie Skolimowa północno-zachodniego – Etap I ,
w tym ulice: Śniadeckich (odcinek od granicy zakresu przebudowy DW721, km 0+111,72 do skrzyżowania z ul. Bartosza Głowackiego włącznie), ul. Bartosza Głowackiego (cały odcinek objęty zakresem dokumentacji technicznej, o której mowa w ust. 2), Dolna i Nowa (odcinki pomiędzy ul. Bartosza Głowackiego i ul. Tadeusza Kościuszki) oraz ulice: Tadeusza Kościuszki, Górnośląska, Romualda Traugutta, Gen. Józefa Bema, Józefa Sowińskiego
i Józefa Toczyskiego.

Roboty budowlane należy wykonać na podstawie dokumentacji technicznej (Załącznik nr 10 do SWZ), tj. projektów budowlanych i Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej: STWiORB) autorstwa firmy ROBIMART sp. z o.o. z siedzibą
w Pruszkowie, oraz na podstawie następujących decyzji wydanych przez:
- Starostę Piaseczyńskiego - decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nr 44/2022 z dnia 09.12.2022 r. (Załącznik nr 11 do SWZ),
- Wojewodę Mazowieckiego – decyzja nr 83/SPEC/2024 z dnia 03.07.2024 r.,
z zastrzeżeniem uwagi poniżej:

Uwagi: Zakres robót objętych przedmiotem zamówienia określony jest na rysunkach nr: 1 oraz 2.1, 2.2 i 2.3 zawartych w Projekcie Budowlanym – projekcie zagospodarowania terenu – tom I (opracowanie wielobranżowe).

Przedmiot zamówienia obejmuje wprowadzenie stałej organizacji ruchu (SOR). Obecnie trwa procedura aktualizacji

projektu SOR. Zamawiający udostępni projekt SOR wykonawcy, po jego aktualizacji.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 22 października 2025 r. szacunkowa wartość zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem nie przekracza progów unijnych, o jakich mowa w art. 3 ustawy Pzp. Z uwagi jednak na fakt, iż przedmiotowe postępowanie jest jedną z części zamówienia na roboty budowlane związanego z realizacją zamówienia, dotyczącego rozbudowy dróg na terenie Skolimowa północno-zachodniego, którego łączna szacunkowa wartość przekracza progi unijne, o jakich mowa w art. 3 ustawy Pzp, prowadzone jest zgodnie z przepisami ustawy Pzp jak dla postępowań przekraczających progi unijne.

Ustalona przez zamawiającego w dniu 7 kwietnia 2025 r. oraz 9 lipca 2025 r. wartość szacunkowa zamówienia została określona na kwotę 23 444 951,83 zł netto.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 14 lipca 2025 r. pod numerem: 456467-2025.

W myśl zapisów rozdziału XIX pkt 1 SWZ zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszejpferty na podstawie kryterium ceny o wadze 100%.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy, co wynika wprost z brzmienia § 7 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ.

Działając zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp zamawiający w dniu 25 lipca 2025 r. i 8 sierpnia 2025 r. udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o złożonych pytaniach. W odpowiedzi na pytanie zadane w dniu 15 lipca 2025 r. o dołączenie przedmiarów robót odpowiedział, że nie udostępnia przedmiaru robót. Z kolei w odpowiedzi na pytanie zadane w dniu 25 lipca 2025 r. o załączenie projektów wykonawczych dla wszystkich branż w celu prawidłowej wyceny wyjaśnił, że załączona dokumentacja techniczna obejmuje projekty budowlane, które zostały sporządzone ze szczegółowością

Jak wynika z informacji zamawiającego z dnia 25 sierpnia 2025 r. na sfinansowanie zamówienia zamierza on przeznaczyć kwotę 20.000.000,00 zł brutto.
W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu zamawiający otrzymał trzy oferty: oferta nr 1 złożona przez konsorcjum wykonawców GJM AG Sp. z o.o. Sp.k. i Invest AG Sp. z o.o. na kwotę 24.905.644.52 zł, oferta nr 2 złożona przez przystępującego na kwotę 17.712.000,00 zł oraz oferta nr 3 złożona przez odwołującego na kwotę 19.662.300,00 zł.

W dniu 3 września 2025 r. zamawiający zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wobec ustalenia, że cena ofert odwołującego i przystępującego jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wystosował zarówno do odwołującego, jak i przystępującego analogiczne w treści wezwania do wyjaśnienia ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w szczególności w zakresie:
- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metod budowy,
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usłuh albo związanych z realizacją robót budowlanych,
-oryginalności dostaw, usług, robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę,
-zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnek stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscy, w którym realizowane jest zamówienie,
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przystępujący w odpowiedzi wyjaśnił, że posiada od kilkunastu lat własne wytwórnie mas bitumicznych, zlokalizowane w Konstancinie Jeziornej, w dzielnicy Białołęka oraz bardzo nowoczesną i ekonomiczną koło Pruszkowa, która pozwoli dodatkowo obniżyć cenę produkcji mieszanek od kilku do kilkunastu procent. Przystępujący posiada również wytwórnię betonu i stabilizacji. Ponadto z uwagi na ponad 30-letnie doświadczenie spółka wypracowała korzystne relacje handlowe z dostawcami materiałów, ma zawartą umowę na dostawy asfaltu z jego z producentem. Stawka roboczogodziny przyjęta do kalkulacji to 38,00 zł. Przystępujący zadeklarował, że roboty drogowe oraz stałą organizację ruchu, zieleń i roboty sanitarne wykona bez udziału podwykonawców, przy użyciu własnego nowoczesnego sprzętu. Spółka zatrudnia pracowników na umowę o pracę, średnie wynagrodzenie w firmie wynosi 8.100,00 zł brutto. Od wynagrodzeń odprowadzane są składki na ubezpieczenie społeczne. Wyjaśnił również, że spółka przestrzega zasad BHP, prowadzi

ZFŚS, do remontu parku maszynowego korzysta z własnego serwisu, dzięki czemu eksploatacja i utrzymanie maszyn jest dużo tańsze, zakupuje paliwo w ilościach hurtowych (cysternami po ok. 32 tyś. litrów), dzięki czemu nabywa je w atrakcyjnych cenach, niższych niż na komercyjnych stacjach paliw. Wszystkie pomieszczenia biurowe, bazy sprzętowo-transportowe i magazynowe są własnością firmy. Do wyjaśnień ceny załączono dowody
w postaci deklaracji ZUS, wykazu sprzętu, zbiorczego zestawienia kosztów, umowy o pracę. Umowy od dostawców, producentów i podwykonawców, w tym umowy na dostawę asfaltu
i dostawy gazu zostały zastrzeżone, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający rozstrzygnął postępowanie 25 września 2025 r. przez wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

Z rozstrzygnięciem dokonanym przez zamawiającego nie zgodził się odwołujący argumentując, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie udostępnił przedmiaru robót, zaś zastrzeżenie części wyjaśnień ceny przez przystępującego wobec zaniechania ich odtajnienia przez zamawiającego znacząco utrudnia odwołującemu zweryfikowanie, czy przystępujący w swojej ofercie uwzględnił cały zakres prac objętych przedmiotem zamówienia.

Powyższe ustalenia Izba wyprowadziła z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia w aktach niniejszej sprawy odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu.

Przechodząc do zarzutów odwołania, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem zarzuty odwołania nie potwierdziły się. Stosownie do treści art. 103 ust. 1 ustawy Pzp zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Szczegółowy zakres i formę dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego określa rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454). Jak wynika z § 3 powołanego rozporządzenia, zakres dokumentacji projektowej ustala zamawiający, biorąc pod uwagę tryb udzielenia zamówienia publicznego. Stosownie zaś do treści § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia, jeżeli w projektowanych postanowieniach umowy przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót.

W przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia ma charakter ryczałtowy. Zamawiający nie miał zatem obowiązku załączenia przedmiaru robót do dokumentacji postępowania. Ponadto istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest określenie tego wynagrodzenia z góry, niezależnie od rzeczywiście wykonanego zakresu i kosztów robót, albowiem przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac, co wynika wprost z art. 632 kodeksu cywilnego.

Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość prac będących przedmiotem zamówienia wyrażone w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Jego istotę stanowi określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wykonania prac. Zamawiający, proponując wynagrodzenie ryczałtowe, wyraźnie lub
w sposób dorozumiany zakłada, że przyjmujący zamówienie nie będzie się domagał zapłaty wynagrodzenia wyższego. Ryzyko straty ponosi przyjmujący zamówienie, albowiem to on nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

W przedmiotowej sprawie na wykonawcy spoczywał obowiązek skalkulowania ceny oferty na podstawie dokumentacji technicznej obejmującej projekty budowlane, które zostały sporządzone ze szczegółowością projektów wykonawczych. Zarówno odwołujący, jak
i przystępujący zaoferowali ceny niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, wskutek czego zostali wezwani przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień ceny.

Faktem jest, że wezwania wystosowane zarówno do odwołującego, jak i zamawiającego brzmiały identycznie. Nie ulega również wątpliwości, że zamawiający nie narzucił wykonawcom określonej struktury wyjaśnień ani nie określił stopnia ich szczegółowości. Stąd struktura wyjaśnień ceny udzielonych przez przystępującego mogła się różnić od struktury wyjaśnień odwołującego. Zamawiający zobowiązany zaś był zbadać, czy wykonawcy wykazali, że za zaoferowaną przez nich cenę jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający obowiązek ten wykonał.

Zamawiający przeprowadził analizę treści wyjaśnień ceny ofert złożonych przez wezwanych wykonawców i na jej

podstawie stwierdził, że nie pozwalała ona na zidentyfikowanie w nich braków, jeśli chodzi o oczekiwany przez zamawiającego i wyrażony w treści wezwania do wyjaśnień ceny oferty z dnia 3 września 2025 r. zakres tych wyjaśnień, z czym Izba w pełni się zgadza. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, wobec faktu, że zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 20 000 000,00 zł brutto, a cena oferty przystępującego jest niższa od ceny oferty odwołującego zaledwie o niecałe 2% tej kwoty, uzasadnione jest stwierdzenie, że jest to cena rynkowa.

Ewentualne udostępnienie odwołującemu treści wyjaśnień ceny zastrzeżonych przez przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, w celu umożliwienia odwołującemu możliwości dalszego kwestionowania wyjaśnień ceny przystępującego, jest więc bezcelowe. Odwołujący porównuje bowiem wyjaśnienia przystępującego z własnymi i w oparciu
o stwierdzone różnice poddaje w wątpliwość objęcie treścią oferty przystępującego całości prac będących przedmiotem zamówienia. Pomija przy tym fakt, że zamawiający nie określił ani struktury wyjaśnień, ani stopnia ich szczegółowości, jak również to, że wynagrodzenie ze wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy, a ocena wyjaśnień ceny konkretnego wykonawcy dokonywana jest przez zamawiającego w odniesieniu do treści oferty złożonej przez tego wykonawcę. Żądając odtajnienia wyjaśnień ceny przystępującego zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołujący pomija także fakt, że sam dokonał analogicznego zastrzeżenia w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, szczegółowych wyliczeń wraz z kalkulacją kosztów oraz kopii ofert cenowych będących załącznikami do udzielonych przez niego wyjaśnień.

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, jednakże ustawa Pzp zezwala wykonawcom na zastrzeżenie danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Definicję tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.). Według brzmienia art. 11 ust. 2 powołanej ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Powody, dla których odwołujący zastrzegł informacje posiadające wartość gospodarczą, przedstawiające wartość handlową, a także organizacyjną przedsiębiorstwa, wynikające
z doświadczenia odwołującego, nabytego w związku z jego długotrwałą obecnością na rynku, odnoszą się także do przystępującego. Zarówno w sytuacji odwołującego, jak
i przystępującego, dane zawarte w zastrzeżonych informacjach wynikają z nawiązanych relacji handlowych z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami. Relacje te nawiązane zostały na przestrzeni wielu lat i wynikają z indywidualnego podejścia wykonawców do partnerów i negocjowania z nimi warunków współpracy.

W ocenie Izby uzasadnione jest więc zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa podyktowane tajemnicą handlową wynikającą z wypracowanych z kontrahentami zasad współpracy, w tym obejmujące oferty cenowe, które nie podlegają ujawnieniu podmiotom trzecim, zarówno
w odniesieniu do odwołującego, jak i przystępującego.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu
o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca:……..