

WYROK

Warszawa, 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Członkowie:

M.K.

Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 września 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

MIRBUD S.A. Skierniewice, KRS 270385 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa - jednostka prowadząca postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, przy udziale uczestników – wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia:

A. **TRAKCJA S.A. Warszawa, KRS: 84266**, po stronie odwołującego;

B. **PORR S.A. Warszawa KRS: 26184**, po stronie zamawiającego

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego i zamawiającego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;
- 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin-Rychwał (z węzłem) („Zamówienie”); Nr postępowania: OPO.D-3.2410.10.2024; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 239/2024 09/12/2024. (Postępowanie) Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

25 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie MIRBUD S.A. Skierniewice, ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice, ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu (odwołujący).

Po udostępnieniu przez zamawiającego kopii odwołania przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza PORR S.A. Warszawa, ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa KRS: 0000026184 (przystępujący lub PORR) oraz po stronie odwołującego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia TRAKCJA S.A. Warszawa, Al. Jerozolimskie 100, lok. II p., 00-807 Warszawa KRS: 0000084266 (przystępujący lub TRAKCJA). Izba uznała zgłoszenia przystąpienia za skuteczne.

Odwolujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego: wyboru oferty PORR S.A. jako najkorzystniejszej Postępowaniu; błędnej oceny i zaniechania czynności odrzucenia oferty PORR jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny; (3)
prowadzenie z wykonawcą PORR niedopuszczalnych negocjacji treści oferty.

Zamawiającemu odwołujący zarzucał naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty PORR, a w konsekwencji jej wybór, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny;

2.art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie z PORR niedopuszczalnych negocjacji treści oferty w zakresie jej zgodności z treścią warunków zamówienia (co do wymagań wynikających z dokumentów zamówienia); a w konsekwencji powyższego;

3.art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

Odwolujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert; odrzucenia oferty PORR jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący PORR lub TRAKCJA popierali odpowiednio stanowisko zamawiającego lub odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec niewykazania, że zachowanie zamawiającego naruszyło Ustawę, co wpływ mogło mieć na rozstrzygnięcie Postępowania.

Odwolujący upatrywał naruszenia Ustawy w ponownym wezwaniu PORR do złożenia wyjaśnień treści oferty i ich uwzględnienia, które doprowadziło do negocjacji treści oferty - tj. zmiany pierwotnie niezgodnej z SWZ treści oferty na zgodną w zakresie wymaganych SWZ obiektów inżynierskich, wobec tego, że:

- 1.pierwotnie oferta nie obejmowała zobowiązania zaprojektowania i realizacji na rzecz zamawiającego wszystkich wymaganych SWZ obiektów, tj. obiektu inżynierskiego PZDsz w km 8+645 (przejście dla zwierząt średnich), którego obowiązek ujęcia w ofercie a następnie zaprojektowania i realizacji nałożył GDOŚ i SWZ zmianą decyzji z 25 kwietnia 2025 roku, a wyniku wyjaśnień zamawiający ocenił ofertę jako zgodną z wymaganiami SWZ

a także wobec niezgodności treści oferty z wymaganiami SWZ, wobec tego, że jak wynika z wyjaśnień treści oferty

2.oferta obejmowała nieprawidłową, bo zaniżoną (średnio 20cm warstwę humusu do usunięcia i odwiezienia na odkład, zamiast minimum 30 cm warstwy

i jednocześnie powyższe niezgodności doprowadziły do błędu w obliczeniu ceny, wobec skalkulowania ceny bez wymaganego SWZ obiektu inżynierskiego i bez wymaganej grubszej warstwy humusu do usunięcia i odwiezienia na odkład.

Odwolujący nie kwestionował pozostałych treści wyjaśnień i oferty.

Odwolujący dla wykazania zasadności zarzutów przywołał zapisy SWZ, oferty i wezwań do wyjaśnień i wyjaśnień treści oferty przystępującego oraz własną kalkulację wymaganej SWZ warstwy humusu do usunięcia i odwiezienia na odkład, dodatkowo przedłożył printscreen strony internetowej producenta elementów obiektów inżynierskich, na których w zakresie przejścia dla zwierząt opierał się przystępujący.

Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika. Oceniając materiał dowodowy Izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba stwierdziła, że:

W zakresie obiektu inżynierskiego odwołujący podnosił, że:

- 1.w toku Postępowania zakres obiektów do wykonania ulegał zmianom,
- 2.obowiązek wykonania kwestionowanego obiektu inżynierskiego wprowadzony został do SWZ (PFU) dopiero ostatnią zmianą z 25 kwietnia 2025 r., którą uzupełniono Tabelę nr 1.1. Wykaz obiektów inżynierskich z informacją o przeszkodach koniecznych do pokonania, w tym obiektów ekologicznych (przejścia dla zwierząt) na trasie głównej, łącznicach, jezdniach dodatkowych oraz innych drogach i przeszkodach o obiekt zlokalizowany w 8+645 km w postaci przejścia dla średnich zwierząt (PZDs);
- 3.zamawiający z wezwaniu oczekiwał wyjaśnienia przez PORR czy uwzględnił ofercie wszystkie obiekty inżynierskie wymagane do wykonania PFU;
- 4.przystępujący w wyjaśnieniach udzielając odpowiedzi na wezwanie przywołał nieaktualną, a więc niezawierającą dodanej finalnie pozycji z obiektem inżynierskim z km 8+645 tabelę 1.1., co wskazuje na wolę zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z PFU, tj. nie obejmującego przejścia PZDs w km 8+645;
- 5.zamawiający w powtórnym wezwaniu do wyjaśnień treści oferty udzielonych na zapytania 27, 31, 31 oraz 44 żądał wskazania, jakie założenia w zakresie parametrów technicznych przyjął przystępujący dla obiektu inżynierskiego PZDs w km 8+645, którego obowiązek zaprojektowania i realizacji nałożył GDOŚ decyzją zmieniającą którego parametrów w wyjaśnieniach pierwszych nie opisał;

6.przystępujący dopiero w odpowiedzi na powtórne wezwanie przyjął, że oferta obejmuje zobowiązanie wykonania obiektu PZDsz w KM 8+645, co stanowi zmianę pierwotnej treści oferty.

Odwołujący przywołał:

-zapisy SWZ, w tym także dokonywane zmiany SWZ,

- wezwania i wyjaśnienia przystępującego,

złożył dodatkowo

- print screen ze strony internetowej firmy ViaCon jako dostawcy konstrukcji przepustów, z którego usług korzysta przystępujący, na podstawie izba ustaliła, że wynika wyłącznie, że producent ten oferuje różne konstrukcje z blachy falistej oraz inne wykorzystywane do budowy mostów i przepustów, rozwiązań geotechnicznych oraz rozwiązań z zakresu gospodarowania wodami opadowymi,

- własne wyjaśnienia - załącznik nr 5 rozwiązania projektowe dla branży mostowej w postaci tabeli, w której między innymi, inaczej niż przystępujący, wymienił obiekt inżynierski PZDsz w km 8+645, co w ocenie izby wskazuje wyłącznie na przyjęty przez odwołującego sposób wyjaśnień i pozostaje bez wpływu na ocenę oferty przystępującego.

W zakresie warstwy humusu do zdjęcia i odwiezienia odwołujący podnosił, że:

1.w wyjaśnieniach udzielonych na pierwsze wezwanie na pytanie 17 jaką powierzchnię i jaką grubość odhumusowania wykonawca w kalkulował w swojej ofercie? przystępujący wskazał, że założył na potrzeby oferty zdjęcie z terenu o pow ok. 890 tys. Km2 a przyjęta do kalkulacji średnia grubość humusu to ok. 20 cm. Docelowa powierzchnia oraz grubość odhumusowania zostanie zweryfikowana na etapie projektowania podczas wykonywania badań uzupełniających;

2.dokumentacja SWZ w zakresie badań podłoża gruntowego wymieniona w pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia jest wiążąca, i nie wskazuje w żadnym miejscu jako minimalnej grubości humusu 20 cm, zasadniczo wszędzie jako minimalną ilość humusu (gleby) wskazuje 30 cm i więcej

3.odwołujący przywołał jako dowód:

-zapisy SWZ,

- wezwania i wyjaśnienia przystępującego

Oraz dodatkowo

- przykładowy profil podłużny DBPG i kartę wybranego z SWZ otworu i własną kalkulację jako probierz prawidłowego założenia co najmniej 30cm grubości humusu do zdjęcia.

Zamawiający i PORR wskazywali, że fakt woli zaoferowania wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, w tym także w zakresie zakwestionowanego obiektu inżynierskiego oraz warstwy humusu, wynika:

- ze złożenia oferty potwierdzającej wolę realizacji zamówienia w formule projektuj i buduj zgodnie z wymaganiami SWZ oraz braku wymogu wskazania w ofercie cen realizacji obiektu inżynierskiego lub odhumusowania

- treści pierwszych wyjaśnień, gdzie wskazano, że oferta obejmuje cały przedmiot zamówienia i została opracowana z uwzględnieniem wymagań SWZ,

- oraz, że udzielając odpowiedzi na pytania i przywołując nieaktualne tabele z SWZ przystępujący nie wskazał, że obejmują one wszystkie obiekty inżynierskie i tylko te objął ofertą i wycenił,

- treść drugich wyjaśnień potwierdziła prawidłowość pierwszych i objęcie ofertą i wyceną kwestionowanego obiektu, bo w wyjaśnieniach na drugie wezwanie przystępujący jednoznacznie opisał wymagany obiekt w km 8+645

- Ustawa pozwala zamawiającemu na ponowne wzywanie do wyjaśnień treści oferty, w przypadku wątpliwości.

Jednocześnie dla wykazania zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ w postępowaniu odwoławczym przystępujący dodatkowo złożył:

- oświadczenie projektanta zaangażowanego w przygotowanie oferty i i kalkulacje ceny w Postępowaniu, potwierdzające, że od momentu ogłoszenia Postępowania dokumentacja zamówienia wskazywała istnienie kolizji na km 8+648 (prawidłowo w 8+645) tj konieczność zaprojektowania obiektu inżynierskiego o funkcji środowiskowej, który był uwzględniany przez przystępującego od początku przygotowywania oferty, podobnie jak uwzględniane były uszczegółowienia koncepcji w zakresie obiektu w km 8+645 w tym także zmiany parametrów obiektu z przejścia dla małych zwierząt (PZDmz) na przejście dla średnich zwierząt (PZDs), które ujęte były w analizach projektowych i wycenie kosztów realizacji zamówienia i przedmiarach a zmiana rodzaju przejścia nie stanowiła wprowadzenia nowego obiektu lecz dookreślenie istniejącego obowiązku projektowego; przygotowany na potrzeby kalkulacji kosztów przedmiar nie był oparty na wybranych tabelach (np. tabeli 1.1. lub 1.2 PFU) lecz na całości wymagań i specyfikacji zamawiającego, zgodnie z praktyką przygotowania projektów w formule projektuj i buduj, obiekt PZDs w km 8+645 (kolizja BN-21 w km 8+648) był od początku uwzględniony jako element wymagający zaprojektowania i realizacji i został ujęty w ofercie PORR,

- korespondencję email prowadzoną przez przystępującego z projektantem na etapie przygotowania oferty potwierdzającą ujęcie przeszkody w postaci przejścia dla zwierząt także po aktualizacji SWZ i tabeli 1.2 nie tylko po zmianie z lutego 2025 r, ale również po zmianie z 25 kwietnia 2025 r.; w tym zakresie izba uwzględniła oceniając dowód, jako wykazujący dokonanie uwzględnienia w ofercie zmian aktualizujących rodzaj przeszkody z PZDms na PZDs w km 8+645, ww. oświadczenie projektanta oraz jego wyjaśnienia złożone na rozprawie a także złożony fragment załącznika do przedmiotowej korespondencji email "przedmiar_mosty_DK_225_Konin_Rychal_12052025.xlsm" potwierdzający, że dla przeszkody w km 8+645 przystępujący przewidział dostawę elementów przejścia dla zwierząt od producenta ViaCon, który jest producentem różnych elementów przejść dla zwierząt.

Izba, w oparciu o dokumenty zamówienia ustaliła, że:

1. zgodnie z formularzem oferty obowiązującym w Postępowaniu wykonawcy nie mieli obowiązku określania cen w rozbiciu na poszczególne obiekty budowlane czy rodzaje robót budowlanych, przewidziane do realizacji w ramach zamówienia publicznego, w tym w szczególności odrębnie obiekt inżynierski w km 8+645 i odhumusowanie; zgodnie z punktem 17.1 Instrukcji dla Wykonawców (TOM I SWZ), cena oferty zostanie bowiem wyliczona przez

wykonawcę w oparciu o Wykaz Płatności (tabele elementów zryczałtowanych) sporządzony na formularzu zgodnie, z którym wykonawcy mieli przedstawić cenę oferty w podziale na:

IV Wymagania ogólne,

I.1 Koszty Wymagań Ogólnych,

II Dokumenty Wykonawcy,

I.1. Dokumenty Wykonawcy,

II.2 Prawa autorskie,

III Roboty,

III.1 Roboty.

2. Zamawiający w związku z wątpliwościami wezwał PORR do wyjaśnień jej treści formułując szereg pytań. Wobec wątpliwości, co do złożonych przez PORR pierwszych wyjaśnień z 21 lipca 2025 r. zamawiający wystąpił do PORR 8 sierpnia 2025 r. z wezwaniem do dalszych wyjaśnień, w tym dotyczących obiektu inżynierskiego w km 8+645; Kwestie objęte wezwaniem drugim zostały przez PORR wyjaśnione pismem z 22 sierpnia 2025 r.
3. W wezwaniu pierwszym zamawiający domagał się wskazania m.in.: 27) Jaki rodzaj posadowienia i technologii założył Wykonawca pod każdy obiekt inżynierski. Należy podać uwzględnioną w ofercie przedmiar robót w zależności od rodzaju posadowienia czy wzmocnienia podłoża oraz rodzaj (klasę) zastosowanych materiałów. 31) Prosimy o podanie, wszystkich obiektów inżynierskich jakie Wykonawca przyjął do określenia wartości Oferty dla przeszkód wskazanych w Tabeli nr 1.1 pkt 1.1.3.3 PFU, wraz z następującymi informacjami dla każdego obiektu osobno: a) przeszkoda, b) sposób pokonania przeszkody, c) przewidywany kilometr drogi, d) rodzaj obiektu inżynierskiego/rodzaj obiektu mostowego, e) przewidywana długość całkowita i rozpiętości przęseł w [m], f) elementy drogi na obiekcie w [m], g) całkowita szerokość obiektu [m], h) rodzaj konstrukcji, i) rodzaj posadowienia, j) koszt wskaźnikowy w PLN/m². 32) Jakie wymagania co do min. szerokości i wysokości przejść dla zwierząt uwzględniają wycenione obiekty inżynierskie pełniące funkcję dla zwierząt, które wyszczególnione zostały w pkt. 11.3.3. Tab. 1.1. PFU? 44) Jaki poziom powstrzymywania barier ochronnych na obiektach inżynierskich oraz na odcinkach bezpośrednio sąsiadujących z obiektami przyjęto do wyceny?"
4. W wezwaniu drugim z 8 sierpnia 2025 roku zamawiający zwrócił się do PORR z dalszymi pytaniami dotyczącymi poruszonych w wezwaniu pierwszym kwestii; Zamawiający odniósł się m.in. do odpowiedzi PORR udzielonych na ww. pytania, w tym faktu. obowiązku podania wszystkich obiektów inżynierskich przyjętych do wyceny i w zakresie odpowiedzi na pytania nr 27,31,32,44 zamawiający oczekiwał: Proszę o wyjaśnienie, jakie założenia projektowe w zakresie parametrów technicznych (posadowienia, rozpiętości, szerokości, konstrukcji ustroju nośnego, minimalnych skrajni dla szlaku migracji zwierząt oraz wyposażenia technicznego w szczególności barier ochronnych) przyjął Wykonawca dla obiektu inżynierskiego PZDsz w km 8+645, którego obowiązek zaprojektowania i realizacji nałożył GDOŚ. Zgodnie z treścią PFU, wszelkie odniesienia do DŚU, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podobne dotyczą obu w/w decyzji, tj. decyzji RDOŚ z dnia 27.05.2004 r. oraz decyzji GDOŚ z dnia 17.04.2025 r. i należy czytać je łącznie;
5. W związku z wyjaśnieniem wątpliwości także, co do parametrów obiektu w km 8+645 zamawiający uznał, że oferta złożona przez PORR jest zgodna z SWZ i dokonał wyboru tego wykonawcy;
6. PORR w wyjaśnieniach pierwszych wskazał, że wykona całość zamówienia zgodnie z SWZ oraz przywołał jako załącznik w zakresie obiektów inżynierskich nieaktualną (a więc nie zawierającą obiektu w km 8+645) tabelę sporządzoną przez zamawiającego; w wyjaśnieniach drugich wskazał parametry wycenionego obiektu z km 8+645;
7. Wymagania, co do wykonania obiektu w km 8+645 pierwotnie PZDmz (przejście dla małych zwierząt) a finalnie PZDsz (przejście dla średnich zwierząt) znajdowały się w dokumentacji zamówienia od dnia ogłoszenia postępowania; pierwotnie była to informacja o kolizji projektowanej trasy i konieczności jej usunięcia bez wskazania sposobu rozwiązania projektowego w dokumentacji projektowej; kolizja opisana została w dokumentach zamówienia w uzgodnieniach z PGW Wody Polskie z 3 kwietnia 2023 nr pisma PO.ZPU.3.434.52.2023.AS, rysunek 2.15) grunty zdrenowane skrzyżowanie z urządzeniem wodnym - rowem, dz. nr 554, obr. Głównie, gm. Stare Miasto; następnie kolizja opisana została w PFU zmianą z 10 lutego 2025 r. w wyjaśnieniach nr 2, poprzez załączenie aneksu GDOŚ w tabeli 3 - Wykaz przejść dla zwierząt: jako obiekt w km 8+645 PZDmz (przejście dla małych zwierząt) Szerokość - 2 x min 0.5 m po obu stronach cieku, wysokość -> 1m od półki do spodu konstrukcji, Ropuch szara, Drobne ssaki, bóbr, gady, inne gatunki płazów, bezkręgowce, Przejście położone w sąsiedztwie pól oraz łąk. w odległości ok. 370 m od zabudowy mieszkaniowej; Następnie, w zmianach wprowadzonych 19 lutego 2025 r. (Wyjaśnienia nr 5) zamawiający dokonał zmiany PFU, pkt. 1.1.3.4 „Przepusty do celów ekologicznych” , Tabela 1.2: (PFU, wersja z 19 lutego 2025) 1.1.3.4. Przepusty dla celów ekologicznych jako PZDmz w km 8+645, rów/ciek okresowy + szlak migracji zwierząt małych (PZDmz) parametry zgodne z aneksem do Gdoś (grudzień 2024r.- współczynnik względnej ciasnoty i przewidywany przekrój poprzeczny); następnie zmianą z 25 lutego 2025 r. załączono dokumentację hydrologiczną – hydrauliczną w której wskazano na kolizję BN-21 w k w tabeli 2 –

odcinek 1 kolizje z rowami melioracyjnymi; następnie zmianą z 25 kwietnia 2025 r. w tabeli 1.2. ustalono, że przejście dla zwierząt w km 8+645 (8+648) ma być przejściem dla zwierząt średnich PZDsz z szerokością min 3m po obu stornach cieku i wysokość min. 3 m od półki do spodu konstrukcji;

8.przystępujący śledził zmiany SWZ, w tym dotyczące obiektu w km 8+645 (opisywanym w dokumentacji również jako w km 8+648) i uwzględniał w procesie przygotowania i wyceny oferty obiekt w km 8+645 pierwotnie PZDmz a ostatecznie PZDsz;

9.Oferta PORR dotyczy istotnych warunków wykonania zamówienia, tj. wskazania ceny całkowitej za wykonanie zamówienia z rozbić cen (Wykazu Płatności) na etapy realizacji zamówienia oraz zobowiązanie wykonawcy co do wykonania zamówienia zgodnie z pkt. 2 i 3 Formularza Ofertowego: OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ przekazanymi przez Zamawiającego i uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania. OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: [x] (słownie złotych: [x]) zgodnie z załączonym do Oferty Wykazem Płatności;

Stąd oferta wykonawcy obejmuje zobowiązanie do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz zgodnie z Wykazem Płatności załączonym do oferty; oferta wykonawcy nie obejmuje szczegółowych rozwiązań projektowych, ale zobowiązanie do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego w formule projektuj i buduj; wyjaśnienia pierwsze nie negują zobowiązania PORR do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ za cenę ofertową a więc także w zakresie i sposób określony SWZ jednocześnie zarówno wyjaśnienia pierwsze jak dodatkowo wyjaśnienia drugie potwierdzają wolę wykonania zamówienia zgodnie z SWZ, w tym także z obiektem PZDsz w km 8+645; izba wskazuje, że przywołanie w wyjaśnieniach pierwszych nieaktualnej tabeli opracowanej przez zamawiającego pozostaje bez wpływu na wyrażoną ofertą i potwierdzoną wyjaśnieniami pierwszymi a następnie drugimi wolę realizacji zamówienia w pełni zgodnie z wymaganiami SWZ. W tym zakresie odwołujący nie wykazał, że jest inaczej, że inna jest intencja PORR wyrażona ofertą, w tym również, że PORR nie w kalkulował kosztu (ceny) przejścia w km 8+645 i że nie będzie mógł go zrealizować ze tę cenę zgodnie z wymaganiami SWZ. Nie jest także wystarczająca argumentacja odwołującego odnosząca się do treści wezwań, w których zamawiający domagał się podania parametrów i wyjaśnień dotyczących wszystkich/ każdego obiektu inżynierskiego w zestawieniu z wyjaśnieniami, w których przystępujący deklarował wykonanie zamówienia zgodnie w wszelkimi wymaganiami SWZ i powołując się na nieaktualną tabelę nie wskazał, że oferta obejmuje wyłącznie te obiekty, które zostały w tej tabeli wymienione tj. bez PZDsz w km 8+645, szczególnie że w wyjaśnieniach drugich wyraźnie wskazał, że oferta obejmuje także ten obiekt a fakt śledzenia zmian oraz uwzględniania kolizji w km 8+645 wynika dodatkowo z dowodów przedstawionych w postępowaniu odwoławczym.

W zakresie odhumusowania izba ustaliła, że:

10.W odpowiedzi na pytanie nr 17 z wezwania pierwszego „Jaką powierzchnię i jaką grubość odhumusowania Wykonawca w kalkulował w swojej Ofercie?” Przystępujący udzielił następującej odpowiedzi: ”Wykonawca dokonał wnikliwej analizy przekazanej dokumentacji geologicznej, na podstawie, której określono i naniesiono na model wykonane odwierty geologiczne wraz z naniesieniem grubości humusu stwierdzonej w danej lokalizacji otworu. Dane z poszczególnych otworów pogrupowano i połączono w uśrednione pola powierzchni o zakładanej tożsamer grubości humusu. Wykonawca założył na potrzeby oferty zdjęcie z terenu o pow. ok. 890 tys m2. Przyjęta do kalkulacji średnia grubość humusu to ok 20 cm. Docelowa powierzchnia oraz grubość odhumusowania zostanie zweryfikowana na etapie projektowania podczas wykonywania badań uzupełniających.”

11.Grubość warstwy humusu nie jest jednorodna dla całego obszaru, na którym należy wykonać odhumusowanie, co wynika z dokumentacji DBPG, która w pkt. 9) wskazuje, że Poza gruntami uporządkowanymi w postaci serii litologiczno- genetycznych, w trakcie prowadzenia rozpoznania geologicznego rozpoznano także warstwę glebową (humus). Warstwy tej nie rozdzielono na przekrojach geotechnicznych, a jedynie w kartach dokumentacyjnych otworów badawczych (załącznik graficzny nr 10). Warstwa glebowa zostanie usunięta w trakcie prowadzenia robót ziemnych w procesie odhumusowania; Analogiczne stwierdzenie zawarto w pkt. 8. Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowym - Tom B I - Studium geologiczno-inżynierskim SGI.

12.Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych WWiORB, D-01.02.02a_ZDJĘCIE WARSTWY ZIEMI URODZAJNEJ_V02. W pkt. pkt. 5.1 ww. WIORB wskazują, że Warstwę humusu należy zdjąć z powierzchni całego pasa robót ziemnych oraz powierzchni wskazanych zgodnie z dokumentacją Projektową pod nadzorem Inżyniera lub jego uprawnionego przedstawiciela. Przed usunięciem humusu Wykonawca jest zobowiązany do wykonania inwentaryzacji terenu stanu istniejącego. Grubość zdejmowanej warstwy humusu (zależna od głębokości jego zalegania) powinna być zgodna z dokumentacją projektową, według faktycznego stanu zalegania.

13.Karty dokumentacyjne otworów badawczych wskazują na istnienie zróżnicowanych pod względem grubości humusu obszarów i na obszarze inwestycji występują obszary gdzie humusu może w ogóle nie być, co izba ustaliła dając wiarę wyjaśnieniom zamawiającego i PORR, zgodnym z ww postanowieniami SWZ oraz doświadczeniem życiowym i logiką ;

14. Zgodnie z PFU pkt 1.2.3.2 „Przygotowanie Placu Budowy: Nie wykluczając innych czynności niezbędnych dla prawidłowego przygotowania Placu Budowy, w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej należy uwzględnić koszty związane z: (...) 8) usunięciem, odwiezieniem na odkład humusu pozostałego po wykarczowaniu terenów leśnych oraz pozyskanego z obszaru Robót ziemnych oraz przechowywaniem go w celu wykorzystania w końcowym etapie budowy (przy urządzeniu skarp nasypów, wykopów i rowów); nadmiar humusu należy zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami. **Wskazuje to, że nie cały humus usunięty musi być jednocześnie odwieziony na odkład, część humusu ma zostać wykorzystana przy realizacji przedmiotu zamówienia; zarzut kwestionuje humus zdjęty i odwieziony na odkład;**

15. Zgodnie z pkt 1.2 PFU „Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia”: Wykonawca w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie zaprojektuje rozwiązania i wykona Roboty zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego na podstawie poniższych wiążących dokumentów, przekazanych przez Zamawiającego: (...) wyników badań gruntowo-wodnych w formie szczegółowej charakterystyki warunków geologicznych opracowanej na podstawie danych uzyskanych bezpośrednio z badań podłoża budowlanego (wierceń, sondowań, badań geofizycznych, badań laboratoryjnych, środowiskowych itp.), zawartej w:

- Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, określającej warunki geologiczno-inżynierskie dla inwestycji pn. Opracowania projektowe dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin - Kokanin - odcinek A, UNI-GEO P.R., ul. Okrzei 12, 19-500 Gołdap, marzec 2025 r.

- Dokumentacji badań podłoża gruntowego dla określenia warunków gruntowo-wodnych w ramach zadania Opracowania projektowe dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin - Kokanin - odcinek A, marzec 2025 r.

- Raportie z badań geofizycznych dla rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla inwestycji pn. Opracowania projektowe dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów wielkopolski-Kalisz-Konin - odcinek A, UNI-GEO P.R., ul. Okrzei 12, 19-500 Gołdap, czerwiec 2023 r.

- Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonaniem przedsięwzięcia mogącego negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenia tj. Rozbudowy drogi krajowej nr 25 Ostrów wielkopolski-Kalisz-Konin, UNI-GEO P.R., ul. Okrzei 12, 19-500 Gołdap, październik 2018 r. Decyzja zatwierdzająca nr DSR-I.7431.46.2018 z dnia 26.11.2018 r.

Nie dopuszcza się rozwiązań, które wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w ppkt 2). Dla rozwiązań szczegółowych zawartych w projekcie budowlanym Wykonawca zapewni wykonanie badań uzupełniających zgodnie z wymaganiami określonymi w SP.40.20.00-40.50.00 w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie.

16. Wykonawcy, dla opracowania oferty, winni oszacować zarówno średnią grubość warstwy humusu do odhumusowania jak i obszar podlegający odhumusowaniu; w Postępowaniu; przystępujący założył średnią grubość humusu do zdjęcia i utylizacji na 20cm i 890000m², odwołujący zaś 30 cm i 847000 m²; zarzut opierał się na analizie wybranego otworu i zanegowaniu prawidłowości założenia przystępującego 20cm humusu do zdjęcia i utylizacji bez zakwestionowania miarodajnego obszaru; jednocześnie:

Izba wskazuje, że założenie przystępującego, co do grubości warstwy i obszaru odhumusowania wynikało z dokumentacji, wizji lokalnej i posiadanego doświadczenia, które wskazuje, że istnieją warstwy grubsze i cieńsze od 20 cm; jednocześnie SWZ nie przewidywał szczegółowych wytycznych ani metody szacowania warstwy humusu podlegającego zdjęciu i utylizacji; zarzut opierał się na założeniu własnym odwołującego i kalkulacji przyjętych jako próbie prawidłowego wyliczenia. Izba stwierdza, że w świetle wyjaśnień przystępującego oraz dokumentów zamówienia twierdzenia odwołania nie były wystarczające dla skutecznego podważenia założeń wyliczeń przystępującego i odwołujący nie wskazał konkretnego zapisu SWZ, z którym założenie odwołującego jest sprzeczne.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 223 Pzp 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. 2. Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące

istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 10 Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia lub 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W sytuacji badania i oceny ofert, w przypadku wątpliwości, których skutkiem może być odrzucenie oferty zamawiający zobowiązany jest do zwrócenia się do wykonawcy z żądaniem ich wyjaśnienia. Zgodnie z powszechnym stanowiskiem „zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących nie tylko treści złożonych ofert, lecz także (...) przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. W języku polskim słowo „wyjaśnić” oznacza „uczynić coś zrozumiałym”, „podać powody, motyw”. Zastosowanie instytucji wyjaśnień wymaga zatem wystąpienia po stronie zamawiającego wątpliwości, a ich zaistnienie powinno wynikać z uzasadnionych przesłanek, np. dowodu przedstawionego przez innego wykonawcę, czy też sytuacji, gdy zamawiający samodzielnie nie jest w stanie ustalić rzeczywistej woli wykonawcy. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty: zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Ograniczeniem jest jedynie to, że zakres żądanych wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty, a także dokonywania jakiejkolwiek zmiany w jej treści, poza czynnościami wymienionymi w ust. 2 komentowanego przepisu (poprawianie omyłek) i art. 187 p.z.p. (w dialogu konkurencyjnym). Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. 519” (Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2025).

W tym przypadku zwrócenie się z żądaniem wyjaśnień, także powtórne (tutaj również wobec posłużenia się w pierwszych wyjaśnieniach przez wykonawcę nieaktualną tabelą z SWZ) było uzasadnione a udzielone odpowiedzi odnoszące się do kwestii z wezwań mogły zostać uwzględnione w ocenie oferty jako dodatkowo potwierdzające jej zgodność z wymaganiami zamówienia. Odwołujący nie wykazał, że ponowne zwrócenie się z wezwaniem naruszyło przepis Ustawy i mogło mieć wpływ na wynik Postępowania, ani „że uwzględnienie odpowiedzi doprowadziło do zmiany pierwotnej treści oferty, która była sprzeczna z wymaganiami SWZ. Stąd izba oddaliła zarzuty.

Izba wskazuje również, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucenie oferty dozwolone jest wyłącznie w sytuacji zaofiarowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi być skonkretyzowana. Możliwa do ustalenia w oparciu o konkretnie wskazane, skwantyfikowane i ustalone jednoznacznie postanowienia SWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. „O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.

Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić ani doprecyzować SWZ. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

W tym przypadku odwołujący nie wykazał sprzeczności oferty, także w zakresie warstwy średniej odhumusowania z konkretnym zapisem SWZ, nie wykazała także że nie będzie możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia z takim założeniem zgodnie z SWZ.

Izba stwierdza, że w tym przypadku SWZ nie precyzował ani sposobu ujęcia obiektu inżynierskiego w kalkulacji, nie żądał jego odrębnej wyceny ani nie narzucał sposobu kalkulacji ilości humusu czy powierzchni przyjętej przez wykonawców do kalkulacji oferty jako wymagającej odhumusowania. Jednocześnie SWZ nie doprecyzowywał i pozostawiał faktyczną ilość humusu do odhumusowania a następnie zagospodarowania lub odwiezienia na etap projektowania i realizacji robót.

Konsekwencją nie wykazania, że po stronie PORR doszło do nieprawidłowego rozpoznania wymagań SWZ i zaofiarowania prac robót niezgodnych w opisie przedmiotu zamówienia i wymaganiami SWZ, jako nie obejmujących wymaganego obiektu inżynierskiego lub wymaganej warstwy humusu do zdjęcia i odwiezienia oddaleniu podlegał zarzut błędu w obliczeniu ceny ofertowej. Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie stanowiskiem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy bowiem do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu

dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SWZ i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego (Wyrok KIO z 7.02.2024 r., KIO 146/24). W niniejszej sprawie nie doszło do takiego błędu, gdyż oferta ma charakter ryczałtowy i Zamawiający nie żądał wiążącego rozbitcia ilościowego w ofercie.

Reasumując, odwołujący nie wykazał, że zamawiający błędnie ocenił, że oferta PORR obejmowała kwestionowany obiekt inżynierski a wskazanie prognozowanej na etapie ofertowania średniej grubości humusu do zdjęcia i odwiezienia na założonej przez przystępującego powierzchni (nie kwestionowanej odwołaniem) było zgodne z warunkami zamówienia.

Odwołujący nie wykazał, że doszło do naruszenia wskazanych odwołaniem przepisów. Izba podzieliła, co do zasady stanowisko zamawiającego i PORR, co do tego, że treść wyjaśnień była tego rodzaju, że nie wskazywała na wolę zaofiarowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami SWZ.

Fakt przywołania w wyjaśnieniach tabeli z SWZ w pierwotnej treści a więc nie obejmującej wskazanego odwołaniem obiektu w tej sprawie nie był wystarczający w świetle dowodów i wyjaśnień złożonych przez przystępującego, że wykonawca nie miał woli zrealizowania przedmiotu zamówienia w pełni odpowiadającego wymaganiom SWZ. Potwierdzały to zarówno drugie wyjaśnienia jak i wyjaśnienia zamawiającego i PORR z rozprawy wraz z korespondencją prowadzoną z projektantem potwierdzającą fakt śledzenia przez przystępującego zmian SWZ i uwzględniania ich w ofercie.

Fakt woli objęcia oferta całości zamówienia wynika zarówno z treści samej oferty jak i udzielonych wyjaśnień pierwszych i drugich.

Odwołujący nie wykazał, że złożenie oferty z założeniem średniej warstwy humusu 20cm na określonej przez przystępującego powierzchni stanowi naruszenie jakiegokolwiek postanowienia SWZ i przesądza o niezgodności oferty w tym zakresie z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w SWZ.

Odwołujący nie wykazał, że żadna inna wartość, w tym w szczególności minimum 30 cm, byłaby prawidłowa dla powierzchni założonej przez PORR, większej od powierzchni założonej przez odwołującego.

Zamawiający nie wymagał i nie stanowiła treści oferty cena przepustu ani odhumusowania. Brak było obowiązku określenie ceny w rozbitciu na te elementy.

Odwołujący nie wykazał, że nie ma możliwości wykonania całości przedmiotu zamówienia za cenę ofertową PORR, co mogłoby wskazywać na brak wyceny obiektu lub nie wycenienia całości wymaganego SWZ humusu, nie objęcia ich ofertą i w konsekwencji na błąd w obliczeniu ceny.

Ciężar dowodowy zgodnie z art. 534 Pzp spoczywa na odwołującym.

Jednocześnie jednak każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością żadnego ze sformułowanych zarzutów. Twierdzenia i dowody powołane przez przeciwników procesowych potwierdzały adekwatność ich stanowisk.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdza: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem.

Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....

Członkowie:

.....