

**WYROK**

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierżanta G.Z.

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

2.2 zasądza od wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3884/25

**UZASADNIENIE**

Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierżanta G.Z. (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników wraz z dzierżawą automatycznego systemu zintegrowanego do badań biochemicznych i immunochemicznych.” (znak postępowania: 23/ZP/PN/2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2024 r. pod numerem 462385-2025.

W dniu 15 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na:

1. czynność Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji im. Sierżanta G.Z. w Katowicach (Zamawiający) polegającą na błędnym odrzuceniu oferty Abbott pomimo zgodności tej oferty z warunkami zamówienia;

2. zaniechanie Zamawiającego polegające na braku poprawienia w ofercie Abbott omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty Abbott;

3. zaniechanie Zamawiającego polegające na błędnym nieodrzuconiu oferty Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Roche) pomimo tego, iż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny;

4. zaniechanie Zamawiającego polegające na błędnym nieodrzuconiu oferty Roche pomimo niezłożenia przez Roche we właściwym terminie przedmiotowego środka dowodowego;

5. czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Roche, pomimo iż powinna ona zostać odrzucona jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny oraz jako złożona przez wykonawcę, który nie złożył we właściwym terminie przedmiotowego środka dowodowego;

6. zaniechanie Zamawiającego polegające na niewybraniu oferty Abbott jako najkorzystniejszej oferty będącej zarazem ofertą zgodną z warunkami zamówienia, po uprzednim poprawieniu omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP oraz po

uprzednim

odrzuconiu oferty Roche.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Abbott na tej podstawie, pomimo iż oferta Abbott jest zgodna z warunkami zamówienia, a zawiera jedynie omyłki podlegające poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP;

2. art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie doszacowania oferty Abbott na podstawie tego przepisu, pomimo iż niedoszacowanie oferty Abbott stanowi omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, której poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty Abbott;

3. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche zawiera błędy w obliczeniu ceny;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt c ustawy PZP poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, pomimo iż oferta Roche została złożona przez wykonawcę, który nie złożył we właściwym terminie przedmiotowego środka dowodowego;

5. art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty Roche, pomimo iż powinna ona zostać odrzucona jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny oraz jako złożona przez wykonawcę, który nie złożył we właściwym terminie przedmiotowego środka dowodowego;

6. art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez niewybranie oferty Abbott (po uprzednim poprawieniu omyłek tej oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP oraz po uprzednim odrzuceniu oferty Roche) jako najkorzystniejszej oferty będącej zarazem ofertą zgodną z warunkami zamówienia;

oraz ewentualnie

7. art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i nierówne potraktowanie obydwu wykonawców, których oferty zawierają niedoszacowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i wniosków Abbott przez Zamawiającego w trybie autokontroli, jako oczywiście zasadnych.

Na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP, wniósł o nakazanie

Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert oraz:

1. poprawienia w ofercie Abbott omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP oraz wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej;

2. odrzucenia oferty Roche ze względu na (i) błędy w obliczeniu ceny oraz ze względu na to,

iż (ii) została złożona przez wykonawcę, który nie złożył we właściwym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 5 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 15 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „(...) Niedoszacowanie ilości oferowanego asortymentu koniecznego do wykonania zamówienia powinno zostać poprawione przez Zamawiającego jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, której poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. (...) Co istotne, Abbott załączył do oferty wszystkie ulotki odczynnikowe oraz ulotki kalibratorów i materiałów kontrolnych. Tym samym wszystkie dane, na podstawie których można zweryfikować zakres niedoszacowania materiału kontrolnego iPTH Controls, znajdują się w złożonej wraz z ofertą ulotce przedmiotowego materiału kontrolnego. Na tej podstawie Zamawiający mógł oraz powinien był zweryfikować poprawność ilości zaoferowanego przez Abbott asortymentu, a następnie zastosować procedurę wynikającą z art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP.

Całość oferty Abbott opiewała na kwotę 3.013.668,24 PLN brutto. Wskazane w odpowiedzi Abbott na wezwanie do złożenia wyjaśnień niedoszacowanie wynosi jedynie 10.206 PLN brutto, stanowi zatem jedynie 0,34% ceny oferty Abbott, powinno zatem zostać uznane za omyłkę, której poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Tym samym Zamawiający powinien dokonać w zakresie tego niedoszacowania poprawy oferty Abbott w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP. Zaniechanie poprawienia oferty Abbott stanowi naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP poprzez jego błędne niezastosowanie. Zarazem odrzucenie oferty Abbott na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, w sytuacji, gdy Zamawiający był zobowiązany do jej poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

poprzez jego błędne zastosowanie.

W pozycjach 46-50 oferty Roche dotyczącej odczynników immunochemicznych (str. 12 oferty Roche), Roche zaferował zbyt małe ilości materiałów kontrolnych w stosunku do czasu realizacji zamówienia, który wynosi 36 miesięcy. Na potrzeby obliczenia prawidłowej ilości tych materiałów kontrolnych czas realizacji zamówienia (1.096 dni) należy pomniejszyć o 21 dni przewidzianych w projekcie umowy na instalację analizatorów (co daje 1.075 dni).

(...) Brak w ofercie Roche fiolek ControlSet Vials oznacza, iż Zamawiający nie może porcjować zrekonstruowanych kontroli – ilość fiolek w opakowaniach materiałów kontrolnych jest bowiem taka sama jak ilość buteleczek ze zliofilizowanym materiałem kontrolnym. Oznacza to, iż Zamawiający będzie mógł wykonać tyle procedur kontroli, ile fiolek znajduje się w zaferowanych przez Roche materiałach kontrolnych, których dotyczy niedoszacowanie, bowiem jedna porcja (jedna fiołka) umożliwia wykonanie tylko jednej procedury kontrolnej. (...) Kontrole na obydwu poziomach będą wykonywane codziennie przez minimum 1.075 dni wykonywania umowy. Biorąc pod uwagę, że dana porcja kontroli umożliwia wykonanie tylko jednej procedury kontroli, Roche powinien zaferować taką ilość kontroli, aby Zamawiający mógł codziennie zużywać jedną porcję zrekonstruowanego materiału kontrolnego na danym poziomie. Oznacza to, że kontrole powinny zostać zaferowane w takiej ilości, aby Zamawiający dysponował minimum 1.075 porcjami danego materiału kontrolnego na każdym z jego dwóch poziomów. (...) oferta Roche jest niedoszacowana na łącznie 707.842,80 pln brutto.

(...) Jak wykazano powyżej, zarówno w ofercie Abbott jak i w ofercie Roche występują niedoszacowania. Pomimo tego, Zamawiający z powodu niedoszacowania odrzucił jedynie ofertę Abbott, zaś oferta Roche – mimo jej niedoszacowania – została wybrana jako oferta

najkorzystniejsza. Co istotne, sytuacja Abbott i Roche różni się jednak od siebie w ten sposób, iż w przypadku oferty Abbott Zamawiający, zamiast ją odrzucać, powinien był zastosować mechanizm wskazany w art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP i w efekcie usunąć występujące w niej niedoszacowanie. Wynika to z faktu, iż do oferty Abbott dołączone były ulotki umożliwiające Zamawiającemu zarówno wykrycie niedoszacowania (będącego omyłką polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia), jak i jego usunięcie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP. Natomiast Roche nie załączył do swojej oferty ulotek materiałów kontrolnych, których dotyczą niedoszacowania, co oznacza, iż Zamawiający nie mógł zastosować do oferty Roche mechanizmu wynikającego z art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP.

Gdyby natomiast uznać (z czym nie można się zgodzić), iż występujące w ofercie Abbott niedoszacowanie nie może zostać usunięte w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, to mamy do czynienia z sytuacją, w której obydwie oferty są niedoszacowane, a Zamawiający odrzucił tylko jedną z nich. To oznacza naruszenie przez Zamawiającego zasady równości wyrażonej w art. 16 pkt 1 PZP. Jeśli bowiem oferta Abbott nie podlega rektyfikacji w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, to obydwie oferty powinny zostać odrzucone ze względu na występujące w każdej z nich niedoszacowania. Jeśli natomiast do oferty Abbott znajdzie zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, to odrzucona powinna zostać jedynie oferta Roche.

Roche zaferował Zamawiającemu analizator cobas c503 (analizator biochemiczny) oraz analizator cobas e801 (analizator immunochemiczny). Roche w swojej ofercie oświadczył, iż spełnia kryterium oceny jakości wskazane w pkt 16.2.3 SWZ. Złożenie takiego oświadczenia oznacza, iż Roche był zobligowany przedłożyć stosowne przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie tego kryterium oceny jakości przez obydwa zaferowane analizatory. Z dokumentów załączonych przez Roche do oferty nie wynika natomiast w jakikolwiek sposób, aby w przypadku analizatora cobas e801 aspiracja próbki badanej następowała przed aspiracją odczynnika reakcyjnego lub odczynnika wstępnego. Załączone przez Roche dokumenty nie potwierdzają zatem spełnienia kryterium oceny jakości wskazanego w pkt 16.2.3 SWZ przez zaferowany analizator cobas e801. Tym samym w zakresie kryterium oceny jakości wskazanego w pkt 16.2.3 SWZ Roche złożył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. W świetle postanowień pkt 6 SWZ oferta Roche powinna zatem zostać odrzucona przez Zamawiającego. Konieczność odrzucenia na tej podstawie oferty Roche wynika także z art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) PZP, Roche nie złożył bowiem w przewidzianym terminie (tj. wraz ze złożeniem oferty) wymaganego w świetle oferty Roche przedmiotowego środka dowodowego.”

Zamawiający pismem z dnia 16 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie wskazał, że: „Odwołujący dokonał szacunku niezgodnego z zapisami SWZ i zaferował niewłaściwą liczbę opakowań. Takie zaniżenie liczby opakowań umożliwiło manipulowanie ceną oferty, gdyż cena ta została zaniżona na skutek niedoszacowania przedmiotu zamówienia. W postępowaniu przetargowym biorą udział podmioty profesjonalne, posiadające doświadczenie i wiedzę w zakresie przedmiotu zamówienia. Profesjonalne zachowanie wykonawcy oznacza również przyjęcie odpowiedzialności i konsekwencji za podejmowane przez siebie czynności i prezentowane stanowiska w trakcie postępowania przetargowego, a chęć uzyskania zamówienia publicznego nie może prowadzić do wypaczenia inadinterpretacji przepisów.

(...) Zamawiający nie powziął żadnych wątpliwości co do złożonych, przez Przystępującego, przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wskazane kryterium. Zarzut Odwołującego jest niezasadny ponieważ przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone w formie: wyciągu z instrukcji obsługi analizatora jednostki c 503 gdzie na stronie 144 znajduje się opis sposobu pipetowania próbki do naczynek reakcyjnych, w których jasno wskazane jest, że pipetor próbkowy aspiruje próbkę z naczynek znajdujących na statywach do pustych kuwet reakcyjnych oraz w formie wyciągu instrukcji obsługi analizatora cobas pro 801 gdzie na stronie 166 znajduje się opis sposobu pipetowania próbki badanej do naczynek reakcyjnych. W treści instrukcji podano sekwencje dozowania, która dla Zamawiającego jest jasna i klarowna i nie budzi wątpliwości co do spełnienia kryterium. W punkcie A wskazano, że pipetor próbkowy najpierw aspiruje próbkę do naczynek znajdujących się na dysku inkubatora. Natomiast w punkcie B wskazano, iż w dalszym etapie próbka ulega procesowi inkubacji. Dodatkowo sekwencja dozowania została opisana w ulotce odczynnikowej stanowiącej przedmiotowy środek dowodowy złożony wraz z ofertą na przykładzie Elecsys TroponinT hs 0.V2.0. Z przytoczonych opisów jednoznacznie wynika, że sekwencja dozowania próbek badanych następuje przed aspiracją odczynnika reakcyjnego lub odczynnika wstępnego, a złożone przedmiotowe środki dowodowe nie powodowały wątpliwości Zamawiającego co do właściwego udokumentowania przez firmę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. spełnienia i udokumentowania kryterium jakości.

Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie zgodnie z art. 16 pkt 1 Pzp zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jak sam Odwołujący wskazał w odwołaniu, w jego ofercie wystąpiło niedoszacowanie i Zamawiający nie mógł inaczej postąpić jak odrzucić ofertę Odwołującego. Oferta Wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. została złożona zgodnie z wymaganiami SWZ i została wybrana do realizacji zamówienia. Oferta Odwołującego, nawet gdyby nie została odrzucona, a została poprawiona jako inna omyłka, nie spełniałaby przesłanek uznania jej za ofertę najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.”

Pismem z dnia 17 października 2025 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Ponadto, podkreślił, że: „Odnosząc się do pierwszego zarzutu należy zacząć od stwierdzenia, że niezgodność oferty Odwołującego z SWZ została przezeń przyznana. Zarówno na etapie oceny ofert (w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia) jak i obecnie. Abbott podnosi jedynie, że ujawnione odstępstwo od wymagań przetargowych stanowi nieistotną omyłkę podlegającą poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Na potwierdzenie tego stanowiska przywołuje orzecznictwo (patrz pkt II.7 odwołania) finalnie konkludując, że niedoszacowanie którego się dopuścił wynosi jedynie 0,34% ceny, dlatego oferta powinna być poprawiona.

(...) Przystępujący zaprzecza, aby wystąpił błąd w obliczeniu ceny dotyczący materiałów kontrolnych oferowanych przez Roche, polegający na niedoszacowaniu liczby opakowań

materiału kontrolnego w pozycjach 46-50. Wszystkie materiały kontrolne zostały zaoferowane prawidłowo, zgodnie z rekomendacjami producenta odczynników opisanych w ulotkach metodycznych testów oraz materiałów kontrolnych. (...) Po pierwsze, producent, zgodnie z zapisami w ulotkach metodycznych nie narzuca, nie ogranicza i nie wskazuje ilości porcji wtórnych materiału kontrolnego, które mogą być przygotowane z pierwotnych fiolek - po rekonstytucji. Podzielenie oryginalnej zawartości opakowania handlowego, a zatem uzyskana ilość porcji wtórnych zależy jedynie od użytkownika.

Po drugie, zgodnie z wyjaśnieniami Odwołującego z dnia 4 września br., poza naczynkami

ControlSet Vials zawartymi w każdym zestawie kontroli, do celów porcjowania wykorzystywane są naczynka CalSetVials, które zostały zaoferowane w formularzu asortymentowo-cenowym w części INNE w pozycji 52 w ilości 6 op. x 2 x 56 sztuk, czyli w sumie 672 sztuki. Naczynka CalSetVials (nr kat. 1.) oraz ControlSetVials (nr kat 0.) są równoważne, mają analogiczne przeznaczenie służąc do porcjowania i przechowywania kalibratorów oraz kontroli.

Po trzecie, na potrzeby porcji materiału kontrolnego mogą być również wykorzystane naczynka cobas sample cup 5000pcs, nr kat. 1., które to naczynka zaoferowane zostały w formularzu asortymentowo-cenowym w części INNE w poz. 54 w ilości 3 op. x 5000 sztuk, czyli w sumie 15 000 sztuk. (...) Podsumowując, zaoferowane przez Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ilości opakowań materiału kontrolnego PreciControl ThyroAB, Kontrola PreciControl Universal, Kontrola PreciControl Varia, Kontrola PreciControl Troponin, Kontrola PreciControl Vitamin D są wystarczające i zgodne z wymogami SWZ i umożliwiają prowadzenie codziennej kontroli jakości na dwóch poziomach przez cały okres trwania umowy. Zostały skalkulowane rzetelnie i zgodnie z wymogami SWZ, z uwzględnieniem: trwałości kontroli po rekonstytucji / zamrożeniu / ilości porcji przechowywanych w naczynkach.

(...) Co więcej, przejawem nierównego traktowania wykonawców byłyby czynności podjęte

w wykonaniu żądań Odwołującego. To Odwołujący bowiem z jednej strony domaga się poprawienia własnej oferty, a z drugiej wnioskuje o odrzucenie oferty Przystępującego zawierającej potencjalne niedoszacowanie na poziomie

kilkudziesięciu tysięcy złotych w stosunku do oferty opiewającej na bez mała 3,5 mln zł.

W rezultacie oczekiwany przez Abbott wynik postępowania odwoławczego, w którym jego oferta jest przywracana i poprawiana, a oferta Roche zostaje odrzucona z powodu zbyt małej ilości naczynek stanowiłby właśnie przejaw nierównego traktowania i naruszenia zasady art. 16 pkt 1 Pzp.

Komentując ostatni zarzut należy apriori uznać jego bezzasadność. Brak przedmiotowego środka dowodowego służącego potwierdzeniu elementów oferty podlegających jedynie ocenie w ramach kryteriów wyboru nie może skutkować odrzuceniem oferty, a co najwyżej brakiem przyznania punktów. Tymczasem w tym kierunku Odwołujący nie przedstawił żadnych zarzutów. Niezależnie jednak od powyższego, Przystępujący zaprzecza aby wraz z ofertą nie złożył odpowiedniego dokumentu potwierdzającego parametr z pkt. 16.2.3 SWZ. Jest nim wyciąg z instrukcji obsługi analizatora cobas pro (plik pkt.3 ocenianych\_dozowanie\_probki.pdf), gdzie na str. 166 znajduje się opis sposobu pipetowania materiału do naczynek reakcyjnych (...) Dodatkowo sekwencja dozowania opisana jest w ulotce metodycznej odczynników załączonych do oferty Roche. Na przykładzie testu Elecsys Troponin Ths.0..V2.pl\_.pdf:

Zasada pomiaru

1. inkubacja: Na kompleks sandwich składa się antygen (30 µL) próbki, biotylowane przeciwciała monoklonalne swoiste dla troponiny sercowej T oraz przeciwciała monoklonalne swoiste dla troponiny sercowej T znakowane kompleksem rutenu)

2. inkubacja: Po dodaniu mikrocząstek opłaszczonych streptawidyną, kompleks wiąże się z fazą stałą dzięki powinowactwu biotyny i streptawidyny. Mając na uwadze powyższe zarzut jest bezpodstawny. ”

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz przedłożone przez Odwołującego i uczestnika postępowania na posiedzeniu i rozprawie.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zamawiający w pkt 5.3. SWZ podkreślił, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań Zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określają: Opis przedmiotu zamówienia - formularz asortymentowo – cenowy – załącznik nr 1 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 2 do SWZ.

Zgodnie z treścią pkt 5.4 SWZ „Formularz asortymentowo – cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie formularza asortymentowo - cenowego wywiedzie negatywne skutki dla Wykonawcy w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”.

W myśl pkt 5.6 SWZ „Termin dostawy: Wymagany termin dostawy przedmiotu umowy wynosi maksymalnie: 4 dni roboczych od daty zamówienia - dla odczynników ( w tym kalibratorów etc.);

21 dni od dnia zawarcia umowy (potwierdzone protokołem odbioru) – dla automatycznego systemu zintegrowanego do badań biochemicznych i immunochemicznych.”

W pkt 6 SWZ podkreślono, że: „Zamawiający wymaga złożenia do oferty, zgodnie z art. 107 ust. 1 następujących przedmiotowych środków dowodowych:

6.1. Oświadczenie o dopuszczeniu do obrotu i posiadanych dokumentach - Załącznik nr 6 do SWZ;

6.2. Dokument potwierdzający kryteria oceny jakości, m.in. katalogi, broszury, opis techniczny

W przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych lub złożenia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca nie zostanie wezwany do ich złożenia lub uzupełnienia a oferta wykonawcy zostanie odrzucona.”

W pkt 7 SWZ Zamawiający określił, że: „Realizacja przedmiotu zamówienia następować będzie w okresie 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy dla odczynników oraz 36 miesięcy od daty uruchomienia automatycznego systemu zintegrowanego do badań biochemicznych i immunochemicznych”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 projektu umowy „Niniejsza umowa zostaje zawarta na czas określony 36 miesięcy tj. od dnia ..... do dnia ..... dla odczynników oraz 36 miesięcy od daty uruchomienia automatycznego systemu

zintegrowanego do badań biochemicznych i immunochemicznych.”

Zgodnie z treścią pkt 16 SWZ „ Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów:

1. Cena 60% - 60 pkt;
2. Jakość 40% - 40 pkt.

Zamawiający wymaga spełnienia minimalnych wymagań określonych w SWZ. Dodatkowe małe punkty za niżej wymienione parametry zostaną przyznane na podstawie oświadczenia złożonego w formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ – formularz asortymentowo – cenowy. W przypadku niewypełnienia wymagań dodatkowo punktowanych zamawiający nie przyzna dodatkowych punktów.

1. Test jakościowy IV generacji antyHIV/p24 z możliwością rozróżnienia źródła sygnału, podający osobny sygnał dla składowych czyli osobno dla anty HIV i osobno dla antygeny p24.

Tak – 20 pkt Nie – 0 pkt

2. Algorytm jednogodzinny dla oznaczeń troponiny zgodny z rekomendacjami ESC potwierdzony w ulotce odczynnikowej.

Tak– 10 pkt Nie- 0 pkt

3. Aspiracja próbki badanej przed aspiracją odczynnika reakcyjnego lub odczynnika wstępnego.

Tak – 20 pkt Nie – 0 pkt

4. Czas oznaczania parametrów immunochemicznych nie dłuższy niż 30 minut.

Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt

5. Analizator immunochemiczny fabrycznie nowy, nieużywany, rok produkcji 2024 lub nowszy

Tak – 30 pkt Nie – 0 pkt

6. Analizator biochemiczny fabrycznie nowy, nieużywany, rok produkcji 2024 lub nowszy

Tak – 30 pkt Nie – 0 pkt.

Brak dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających dodatkowo oceniane parametry będzie skutkowało brakiem przyznania dodatkowych punktów.”

Stosownie do pkt 12.6 SWZ „ 12.6. Dokumenty składane razem z ofertą

12.6.1. wypełniony formularz asortymentowo – cenowy (Niezłożenie formularza asortymentowo - cenowego wywiedzie negatywne skutki dla Wykonawcy w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.)

12.6.2. wypełniony formularz ofertowy ( Niezłożenie formularza ofertowego wywiedzie negatywne skutki dla Wykonawcy w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.)

12.6.3. wszystkie wymagane w SWZ załączniki (oświadczenia), w tym JEDZ;

12.6.4. pełnomocnictwo lub umowa podmiotów występujących wspólnie wskazujące, że osoba występująca w imieniu wykonawcy jest do tego upoważniona, jeżeli nie wynika to z załączonych do oferty dokumentów.

Stosownie do pkt 15.5 SWZ wykonawca zobowiązany jest do kalkulacji oferty w sposób umożliwiający realizację całego zamówienia przy jednoczesnym zachowaniu zgodności z wymaganiami dotyczącymi konfekcjonowania – jeżeli zostały określone przez Zamawiającego. W przypadku braku możliwości wyceny opakowań pełnych należy podać ilości opakowań zaokrąglonych w górę.

Jak wynika z treści wyjaśnień do SWZ z dnia 13 sierpnia 2025 r. na pytanie o brzmieniu: „Czy do podanej ilości badań do wykonania w okresie 36 miesięcy należy doliczyć testy na kalibrację i kontrolę? Jeśli tak to prosimy o podanie harmonogramu kontroli wewnątrzlaboratoryjnej.” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Tak, do podanej ilości badań do wykonania w okresie 36 miesięcy należy doliczyć testy na kalibrację i kontrolę. Kolumna nie zawiera ilości przeznaczonych do kontroli i kalibracji. Wykonawca musi doliczyć stosowną, zgodną ze specyfikacją swoich kalibracji, ilości odczynników/testów oraz ilości przeznaczone na kontrolę. Kalibratory muszą być wyliczone w ilości wynikających z zaleceń producenta odczynników, uwzględniającej stabilność po otwarciu. W przypadku serwisowych procedur konserwacyjnych lub napraw analizatora wymagających dodatkowych nieprzewidzianych/niezaplanowanych kalibracji, dodatkowe ilości kalibratorów oraz odczynników dostarczy Wykonawca Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej dla badań biochemicznych:

- 1) Materiały kontrolne - min. na dwóch poziomach, dla wszystkich zamawianych parametrów prowadzone 7 razy w tygodniu, wyliczone w ilości uwzględniającej stabilność po otwarciu,
- 2) Wyjątek dla HBA1C, transferyny, lipoproteiny (a), krwi utajonej FIT-OC i wankomycyny dla których przewidujemy kontrolę dwa razy tygodniu na dwóch poziomach.
- 3) W przypadku serwisowych procedur konserwacyjnych lub napraw analizatora wymagających dodatkowych oznaczeń kontrolnych dodatkowe ilości materiałów kontrolnych dostarczy oferent.

Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej dla badań immunochemicznych:

- 1) Materiały kontrolne - min. na dwóch poziomach, dla wszystkich zamawianych parametrów prowadzone 7 razy w tygodniu, wyliczone w ilości uwzględniającej stabilność po otwarciu.

2) W przypadku serwisowych procedur konserwacyjnych lub napraw analizatora wymagających dodatkowych oznaczeń kontrolnych dodatkowo ilości materiałów kontrolnych dostarczy oferent.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował, że w niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z ceną brutto: 3 482 070,00 zł;

ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o. z ceną brutto: 3 013 668,24 zł.

Pismem z dnia 2 września 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienie treści oferty w następującym zakresie „W formularzu asortymentowo – cenowym odczynników analizatora immunochemicznego Wykonawca, w poz. 49 zaoferował iPTH Controls o nr kat. 8P31-11 w ilości 22 op. a 3x 8ml. W związku z wymaganiem codziennej kontroli jakości Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie treści oferty i podanie stabilności kontroli dla poz. 14 PTH o nr kat. 8P31-24 po rozmrożeniu oraz wyjaśnienie czy zaoferowana ilość materiału kontrolnego zapewni codzienną kontrolę przez 36 miesięcy biorąc pod uwagę stabilność kontroli po rozmrożeniu. Wymagane wyjaśnienia należy dostarczyć do dnia: 04.09.2025 roku.”

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 2 września 2025 r. Odwołujący wyjaśnił, że: „ (...) dla odczynnika PTH o numerze katalogowym 8P31-24 zaoferowano dedykowaną kontrolę iPTH Controls o numerze katalogowym 8P31-11 – w ilości 22 opakowań, konfekcjonowaną w zestawach 3 x 8 ml. Zgodnie z dokumentacją produktu, stabilność kontroli iPTH Controls po otwarciu wynosi maksymalnie 30 dni, pod warunkiem przechowywania w temperaturze 2–8°C, nie przekraczając daty ważności wskazanej na opakowaniu. Uwzględniając czas trwania umowy wynoszący 36 miesięcy (1095 dni) oraz 21 dni przewidziane na dostawę analizatorów, liczba niezbędnych opakowań materiału kontrolnego została obliczona według poniższego wzoru: (1095 dni – 21 dni) ÷ 30 dni stabilności ≈ 36 opakowań. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, oraz w oparciu o złożoną wraz z ofertą ulotką materiału kontrolnego iPTH Controls (nr kat. 8P31-11), zwracamy się z prośbą o poprawienie w złożonej przez Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ofercie innej omyłki, polegającej na zmianie w pozycji 49 – iPTH Controls liczby opakowań do wykonania zadeklarowanych ilości badań w okres trwania umowy z 22 opakowań na 36 opakowań.”

Pismem z dnia 2 września 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty w następującym zakresie:

„1. W formularzu asortymentowo – cenowym odczynników analizatora immunochemicznego Wykonawca, w poz. 8 zaoferował PCT o nr kat. 0. w ilości 91 op. a 300 test. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie treści oferty i wskazanie, jakie dodatkowe materiały zużywalne są wymagane do prawidłowego wykonywania badań oznaczeń PCT zgodnie z dokumentacją odczynnikową, oraz czy wszystkie te materiały zostały ujęte w formularzu asortymentowo – cenowym.

2. W formularzu asortymentowo – cenowym odczynników analizatora immunochemicznego Wykonawca, w poz. 5 zaoferował TSH o nr kat. 0. ilości 75 op. a 300 test. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie treści oferty i potwierdzenie czy wszystkie materiały kontrolne niezbędne do wykonania badań TSH zostały uwzględnione w formularzu asortymentowo - cenowym, biorąc pod uwagę, że kontrola wewnątrzlaboratoryjna ma odbywać się min na dwóch poziomach dla wszystkich zamawianych parametrów. Jednocześnie Zamawiający wzywa do wyjaśnienia treści oferty i wskazania czy istnieją inne materiały kontrolne wymagane do przeprowadzenia tego typu badań, które nie zostały zaoferowane w ofercie oraz o wskazanie ich przeznaczenia. Wymagane wyjaśnienia należy dostarczyć do dnia: 04.09.2025 roku”.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 4 września 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia o następującym brzmieniu: „ Ad. 1. Dla odczynnika Elecsys BRAHMS PCT zaoferowano wszystkie materiały pozwalające na wykonanie oznaczeń prokacytoniny. Zgodnie z ulotką metodyczną odczynnika są to: Materiały dostarczone w zestawie

- 2 x 8 etykiety na fiolki (kalibratory)

- 2 x 14 etykiety na fiolki (kontrole)

- 6 puste fiolki zamykane korkiem, z naklejonymi etykietami

Niezbędne materiały dodatkowe (niedostarczone w zestawie) - pozycje w ofercie Roche:

- 1., CalSet Vials, 2 x 56 pustych fiolek zamykanych korkiem - poz. 52

- 0., ControlSet Vials, 2 x 56 pustych fiolek zamykanych korkiem – równoważny zamiennik poz. 52 (oświadczenie Producenta w załączeniu).

- 0., ProCell II M, 2 x 2 L bufor systemowy - poz. 63

- 0., CleanCell M, 2 x 2 L płyn płuczący komorę pomiarową - poz. 53

- 0., Reservoir Cup, 8 naczynek dla ProCell II M i CleanCell M - poz. 64

- 0., taca Assay Tip/Assay Cup, 6 magazynków x 6 zestawów x 105 końcówek oraz 105 naczynek testowych, 3 torby wyścielające pojemnik na odpady - poz. 51

- 0., Liquid Flow Cleaning Cup, 2 naczynka dla Cleaning Solution/ Elecsys SysClean dla Liquid Flow Cleaning Detector

Unit - poz. 59

- 0., PreWash Liquid Flow Cleaning Cup, 1 naczynko dla ISE Cleaning

Solution/Elecsys SysClean dla Liquid Flow Cleaning PreWash Unit - poz. 61

- 1., ISE Cleaning Solution/Elecsys SysClean, 5 x 100 mL płyn myjący - poz. 58 Zaoferowany produkt CalSetVials (nr kat 1.) jest równoważny do ControlSetVials (nr kat 0.) i służy do porcjowania i przechowywania kalibratorów i kontroli. Powyższe wyroby różnią się jedynie numerem katalogowym i kolorem wieczek, ale mogą być stosowane zamiennie gdyż mają takie samo przeznaczenie. W załączeniu informacja producenta o równoważności ww. produktów.

Ad. 2. Dla odczynnika Elecsys TSH zaoferowano materiał kontrolny pozwalające na prowadzenie kontroli wewnątrzlaboratoryjnej zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w SWZ (Wyjaśnienia treści SWZ z dn. 13.08.2025: Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej dla badań immunochemicznych: Materiały kontrolne - min. na dwóch poziomach, dla wszystkich zamawianych parametrów prowadzone 7 razy w tygodniu, wyliczone w ilości uwzględniającej stabilność po otwarciu). Zgodnie z powyższym dla kontroli wewnątrzlaboratoryjnej oznaczeń TSH zaoferowano w poz. 47 PreciControl Universal, Nr kat 1., który zawiera po dwie fiołki materiału kontrolnego na dwóch różnych poziomach: PreciControl Universal level 1 oraz PreciControl Universal level

2. Na potwierdzenie załączamy kartę wartości nominalnych dla ww. Kontroli, która potwierdzająca zaoferowania dwóch poziomów materiału kontrolnego dla TSH, zgodnie z wymogiem Zamawiającego.

(plik: PreciControl Universal level 1.1..Lot-763019\_\_TSH.pdf):

W ulotce metodycznej odczynnika TSH wymieniony jest jeszcze jeden dodatkowy materiał kontrolny PreciControl Thyro Sensitive, Nr 0., który jest opcjonalną, dodatkową kontrolą poza rutynowo oferowaną PreciControl Universal. Ponieważ zawiera on tylko jeden poziom TSH, nie został zaoferowany, gdyż Zamawiający wymagał dostarczenia materiału kontrolnego na dwóch poziomach, i ten warunek został spełniony poprzez zaoferowania kontroli PreciControl Universal, Nr kat 1..

W dniu 5 września 2025 r. Zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu, czyli oferty Przystępującego, który uzyskał następującą ilość punktów w następujący kryteriach:

Cena 60 %: 60 pkt;

Jakość 40%: 1. Test jakościowy IV generacji antyHIV/p24 z możliwością rozróżnienia źródła sygnału, podający osobno sygnał dla składowych, czyli osobno dla anty HIV i osobno dla antygenu p24. – 20 pkt;

2. Algorytm jednogodzinny dla oznaczeń troponiny zgodny z rekomendacjami ESC potwierdzony w ulotce odczynnikowej. - 10 pkt ;

3. Aspiracja próbki badanej przed aspiracją odczynnika reakcyjnego lub odczynnika wstępnego. - 20 pkt

4. Czas oznaczania parametrów immunochemicznych nie dłuższy niż 30 minut. - 10 pkt

5. Analizator immunochemiczny fabrycznie nowy, nieużywany, rok produkcji 2024 lub nowszy - 30 pkt;

6. Analizator biochemiczny fabrycznie nowy, nieużywany, rok produkcji 2024 lub nowszy - 30 pkt.

Ponadto, Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w treści uzasadnienia faktycznego wskazał, że: „ Zamawiający wymagał, aby oferowane ilości wszystkich wymaganych materiałów zużywalnych, płynów systemowych zabezpieczały wykonanie podanej ilości testów oraz by oferowane ilości kalibratorów zabezpieczały wymaganą ilość kalibracji w trakcie trwania umowy. Ponadto, Wykonawca był zobowiązany do zaoferowania wszystkich odczynników, materiałów zużywalnych i akcesoriów niezbędnych do wykonania badań. W formularzu asortymentowo – cenowym odczynników analizatora immunochemicznego Wykonawca, w poz. 49 zaoferował iPTH Controls o nr kat. 8P31-11 w ilości 22 op. a 3x 8ml. W związku z wymaganiem codziennej kontroli jakości Wykonawca był zobligowany do zaoferowania ilości materiału kontrolnego, który zapewni codzienną kontrolę przez 36 miesięcy. Uwzględniając stabilność kontroli iPTH Controls po otwarciu, która wynosi maksymalnie 30 dni, pod warunkiem przechowywania w temperaturze 2 – 8 °C. Wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o zaoferował niewystarczającą ilość opakowań do wykonania zadeklarowanych ilości badań w okresie trwania umowy. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.”

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z regulacją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełnienia parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno Zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.

Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców.

W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia.

Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez Zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia. W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i niewątpliwy, a zatem Zamawiający powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

Zgodnie z treścią pkt 7 SWZ „Realizacja przedmiotu zamówienia następować będzie w okresie 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy dla odczynników oraz 36 miesięcy od daty uruchomienia automatycznego systemu zintegrowanego do badań biochemicznych i immunochemicznych.” Ponadto, stosownie do § 6 ust. 1 projektu umowy „Niniejsza umowa zostaje zawarta na czas określony 36 miesięcy tj. od dnia ..... do dnia ..... dla odczynników oraz 36 miesięcy od daty uruchomienia automatycznego systemu zintegrowanego do badań biochemicznych i immunochemicznych.”

Zamawiający wymagał, aby oferowane ilości wszystkich niezbędnych materiałów zużywalnych oraz płynów systemowych zapewniały możliwość wykonania określonej w SWZ liczby testów, natomiast oferowane ilości kalibratorów – realizację wymaganej liczby kalibracji w całym okresie obowiązywania umowy. Ponadto na Wykonawcy spoczywał obowiązek zaoferowania pełnego zestawu odczynników, materiałów zużywalnych i akcesoriów niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia badań.

W konsekwencji Zamawiający ustanowił wymóg prowadzenia codziennej kontroli jakości przez okres 36 miesięcy, odpowiadający okresowi realizacji umowy. Oznaczało to, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia byli zobligowani do wskazania w formularzu asortymentowo-cenowym takiej ilości materiału kontrolnego, która umożliwi Zamawiającemu przeprowadzanie kontroli jakości przez cały wyżej wskazany czas. Jednocześnie wykonawcy, określając ilość materiału kontrolnego, powinni byli uwzględnić również stabilność materiału kontrolnego po rozmrożeniu, jako czynnik wpływający na rzeczywistą możliwość wykorzystania oferowanych materiałów w toku umowy.

Odwołujący złożył formularz asortymentowo-cenowy dotyczący odczynników do analizatora immunochemicznego, w którym w poz. 49 zaoferował pozycję iPTH Controls o numerze katalogowym 8P31-11. Odwołujący wskazał jednocześnie, że liczba opakowań niezbędnych do wykonania deklarowanej liczby badań wynosi 22, zaś ilość testów w zestawie określono jako 3 × 8 ml.

Pismem z dnia 2 września 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień dotyczących treści oferty, powziawszy wątpliwości co do prawidłowości zadeklarowanej w poz. 49 formularza asortymentowo-cenowego liczby opakowań niezbędnych do

wykonania badań w okresie obowiązywania umowy.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 2 września 2025 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia, w których przedstawił przyjętą przez siebie metodologię wyliczenia liczby opakowań materiału kontrolnego wskazanego w poz. 49 formularza asortymentowo-cenowego, tj.: „Uwzględniając czas trwania umowy wynoszący 36 miesięcy (1095 dni) oraz 21 dni przewidziane na dostawę analizatorów, liczba niezbędnych opakowań materiału kontrolnego została obliczona według poniższego wzoru:  $(1095 \text{ dni} - 21 \text{ dni}) \div 30 \text{ dni stabilności} \approx 36 \text{ opakowań}$ .”

Tym samym Odwołujący, po dokonaniu ponownych obliczeń w powyższym zakresie, wskazał w treści złożonych wyjaśnień na odmienną – niż wykazana pierwotnie w poz. 49 formularza asortymentowo-cenowego – liczbę wymaganych opakowań materiału kontrolnego. W ocenie Izby okoliczność ta jednoznacznie potwierdza, iż sam Odwołujący miał świadomość, że dokonany przez niego pierwotny szacunek pozostawał w sprzeczności z jednoznacznymi postanowieniami SWZ, czego konsekwencją było zaoferowanie nieprawidłowej liczby opakowań w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym integralną część oferty.

Z treści SWZ oraz projektu umowy wynikało w sposób niebudzący wątpliwości, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani byli do zadeklarowania ilości odczynników, materiałów kontrolnych itd. zapewniających możliwość realizacji badań przez pełny, 36-miesięczny okres trwania umowy, a nie – jak twierdzi Odwołujący – okres 36 miesięcy pomniejszony o 21 dni. Nadto, w pkt 15.3.5 SWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że w przypadku braku możliwości wyceny pełnych opakowań należy podać ilości opakowań zaokrąglonych w górę.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż przy uwzględnieniu stabilności materiału kontrolnego iPTH Controls po otwarciu, wynoszącej maksymalnie 30 dni przy przechowywaniu w temperaturze 2–8°C, Odwołujący powinien był zaoferować łącznie 37 opakowań materiału kontrolnego, aby zapewnić możliwość wykonania zadeklarowanej liczby badań w całym okresie obowiązywania umowy. W konsekwencji w poz. 49 formularza asortymentowo-cenowego występuje brak 15 wymaganych opakowań materiału kontrolnego.

Izba podziela również argumentację Przystępującego, zgodnie z którą zarówno treść wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jak i treść odwołania potwierdzają przyznanie przez Odwołującego niezgodności jego oferty z wymaganiami SWZ.

Z dokumentacji postępowania oraz ze stanowisk stron wynika ponadto, że Odwołujący na żadnym etapie postępowania nie wystąpił o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie mającym znaczenie dla niniejszej sprawy, co dodatkowo potwierdza jednoznaczność ustanowionych wymogów oraz ich pełną akceptację przez Odwołującego. Tym samym Odwołujący, który błędnie wypełnił formularz asortymentowo-cenowy, nie może skutecznie powoływać się na rzekomą niejasność dokumentacji przetargowej, skoro nie skorzystał z przysługującego mu ustawowego uprawnienia do zadania pytań lub wniosku o jej doprecyzowanie.

Odnosząc się powyższego, należy stwierdzić, że Zamawiający prawidłowo dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Izba uznała, iż w realiach niniejszego postępowania brak było podstaw do potraktowania niedoszacowania odczynników, kalibratorów oraz pozostałego asortymentu w ofercie Odwołującego jako omyłki możliwej do poprawienia. W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowi wyjątek od zasady, zgodnie z którą złożona oferta od momentu jej złożenia powinna pozostawać w pełni zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ. Jednocześnie warunkiem dopuszczalności dokonania przez Zamawiającego poprawy innej omyłki jest to, aby poprawa ta nie prowadziła do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto dla skutecznego zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp konieczne jest, aby zamawiający – w oparciu o treść SWZ oraz treść samej oferty – był w stanie jednoznacznie ustalić, w jaki sposób omyłkę poprawić. Istota omyłki w rozumieniu powyższej regulacji polega na tym, iż jej dostrzeżenie, a także stwierdzenie, jaka treść powinna zostać prawidłowo wpisana, możliwe jest bez konieczności występowania do wykonawcy o jakiegokolwiek dodatkowe wyjaśnienia, a ponadto istnieje jeden możliwy i obiektywny sposób jej poprawienia. Stanowisko to znajduje oparcie m.in. w wyroku KIO z dnia 9 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1381/25.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż w niniejszym postępowaniu nie zachodziły przesłanki umożliwiające zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak wynika z pisma Odwołującego z dnia 2 września 2025 r., złożonego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący sam wskazał, iż w poz. 49 formularza asortymentowo-cenowego zamiast pierwotnie zadeklarowanych 22 opakowań materiału kontrolnego winien był wykazać 36 opakowań. Jednocześnie Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – odpowiedniej korekty treści oferty poprzez zmianę liczby opakowań z 22 na 36, argumentując, iż możliwa jest ona do przeprowadzenia w oparciu o załączoną do oferty ulotkę materiału kontrolnego iPTH Controls (nr kat. 8P31-11).

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wskazał, iż Odwołujący, oferując 22 opakowania materiału kontrolnego iPTH Controls (3 × 8 ml), nie spełnił wymagań dotyczących konieczności zapewnienia codziennej kontroli jakości przez 36 miesięcy, zwłaszcza przy uwzględnieniu stabilności materiału po otwarciu, wynoszącej maksymalnie 30 dni przy przechowywaniu w temperaturze 2–8°C. W konsekwencji Zamawiający stwierdził, iż zaoferowana ilość materiału kontrolnego jest niewystarczająca i podlega odrzuceniu. Następnie w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że zgodnie z postanowieniami SWZ prawidłowa liczba opakowań powinna wynosić 37, co oznacza, że oferta Odwołującego zawierała niedobór 15 opakowań materiału kontrolnego.

Z powyższych okoliczności jednoznacznie wynika, iż zarówno treść informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak i treść odpowiedzi na odwołanie potwierdzają, że Zamawiający wymagał odmiennej – wyższej – liczby opakowań materiału kontrolnego, niż wykazana przez Odwołującego w formularzu asortymentowo-cenowym, a nawet niż wskazana przez samego Odwołującego w wyjaśnieniach składanych w toku postępowania.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić, iż popełnione przez Odwołującego błędy nie miały charakteru omyłek jednoznacznych ani możliwych do poprawienia na podstawie dokumentów posiadanych przez Zamawiającego, w szczególności ulotek dotyczących odczynników, kalibratorów i materiałów kontrolnych. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, iż dokonanie korekty oferty w sposób postulowany przez Odwołującego prowadziłoby do istotnej zmiany jej treści. Odwołujący złożył bowiem ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, wskazując liczbę opakowań materiału kontrolnego niewystarczającą do realizacji wymagań jednoznacznie określonych w SWZ. Z tego względu poprawa oferty w proponowanym zakresie była niedopuszczalna.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. W ocenie Izby brak jest podstaw do uznania, że Przystępujący popełnił błąd w obliczeniu ceny polegający na niedoszacowaniu liczby opakowań materiału kontrolnego w pozycjach 46-50 formularza asortymentowo – cenowego.

Wskazać należy, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w przypadku, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem, i skutkować podaniem w ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń).

Jak wynikało z treści oferty oraz wyjaśnień Przystępującego złożonych w dniu 4 września 2025 r., poza naczynkami ControlSet Vials zawartymi w każdym zestawie kontroli, do celów porcjowania wykorzystywane są naczynka CalSetVials, które zostały zaoferowane w formularzu asortymentowo-cenowym w części INNE w pozycji 52 w ilości 6 opakowań x 2 x 56 sztuk, czyli w sumie 672 sztuki. Naczynka CalSetVials (nr kat. 1.) oraz ControlSetVials (nr kat 0.) są równoważne, mają analogiczne przeznaczenie służąc do porcjowania i przechowywania kalibratorów oraz kontroli. Na potrzeby porcji materiału kontrolnego mogą być również wykorzystane naczynka cobas sample cup 5000pcs, nr kat. 1., które to naczynka zaoferowane zostały w formularzu asortymentowo-cenowym w części INNE w pozycji 54 w ilości 3 opakowań x 5000 sztuk, czyli w sumie 15 000 sztuk.

Odnosząc się do powyższego, zaoferowane przez Przystępującego ilości opakowań materiału kontrolnego PreciControl ThyroAB, Kontrola PreciControl Universal, Kontrola PreciControl Varia, Kontrola PreciControl Troponin, Kontrola PreciControl Vitamin D są wystarczające i zgodne z wymogami SWZ i umożliwiają prowadzenie codziennej kontroli jakości na dwóch poziomach przez cały okres trwania umowy. Zostały skalkulowane rzetelnie i zgodnie z wymogami SWZ, z uwzględnieniem: trwałości kontroli po rekonstytucji / zamrożeniu / ilości porcji przechowywanych w naczynkach.

Po dokonanej analizie treści uzasadnienia odwołania oraz pisma procesowego Odwołującego z dnia 12 listopada 2025 r. Izba doszła do wniosku, iż Odwołujący w odwołaniu wskazał odmienną kwotę niedoszacowania oferty Przystępującego niż w piśmie procesowym z dnia 12 listopada 2025 r. Opierając się na powyższym, należy podnieść, że w uzasadnieniu odwołania przedstawiono kwotę niedoszacowania ponad 700 tys. zł brutto. Natomiast, w treści pisma procesowego z dnia 12 listopada 2025 r. zdaniem Odwołującego niedoszacowanie oferty Przystępującego występuje na poziomie ok. 113 tys. zł brutto.

Odnosząc się do treści pisma procesowego Odwołującego w zakresie z 12 listopada 2025 r., stanowiącego uzupełnienie odwołania, Izba wskazuje, że uzupełnienie zarzutów odwołania po upływie terminu na jego wniesienie jest niedopuszczalne. Zarzut składa się bowiem z podstawy prawnej i wszystkich okoliczności faktycznych stanowiących jego podstawę i powinien być w sposób kompletny podniesiony w terminie na wniesienie odwołania, tj. w treści samego odwołania. Jakikolwiek uzupełnianie zarzutu o niego okoliczności faktyczne po terminie na wniesienie odwołania jest niedopuszczalne. Izba przypomina, że na mocy art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie

były zawarte w odwołaniu. Z tego względu stanowisko wskazane w piśmie procesowym Odwołującego z 12 listopada 2025 r. odnoszące się do błędu obliczenia ceny w ofercie Przystępującego polegającego na niedoszacowaniu oferty Przystępującego zostało pominięte jako wykraczające poza zarzuty podniesione w odwołaniu.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca zobowiązany jest złożyć je wraz z ofertą. Przepis ten wprowadza zatem jednoznaczną zasadę, zgodnie z którą to na moment złożenia oferty wykonawca musi dochować należytej staranności i załączyć komplet dokumentów umożliwiających Zamawiającemu weryfikację oferty w ramach kryteriów oceny ofert. Obowiązek ten ma charakter bezwzględny, a jego niedopełnienie obciąża wykonawcę.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział kryterium oceny ofert pn. „Aspiracja próbki badanej przed aspiracją odczynnika reakcyjnego lub odczynnika wstępnego”, za które możliwe było uzyskanie 20 punktów. W celu wykazania spełnienia tego kryterium wykonawcy zobowiązani byli złożyć odpowiednie oświadczenie w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do SWZ), oraz dokumenty potwierdzające spełnianie kryterium, takie jak katalogi, broszury lub opisy techniczne urządzeń.

Zamawiający wyraźnie wskazał, że w przypadku niespełnienia wymagań dodatkowo punktowanych nie zostaną przyznane punkty w tym kryterium. Tym samym na wykonawcach spoczywał obowiązek złożenia wraz z ofertą kompletnych przedmiotowych środków dowodowych pozwalających wykazać spełnienie kryterium „Aspiracja próbki badanej przed aspiracją odczynnika reakcyjnego lub odczynnika wstępnego”. Złożone dokumenty musiały zawierać wszelkie informacje pozwalające Zamawiającemu kompleksowo ocenić zasadność przyznania punktów. W przypadku tego rodzaju przedmiotowych środków dowodowych uzupełnienie dokumentów nie jest dopuszczalne, wobec czego Zamawiający może oprzeć się wyłącznie na treści złożonej wraz z ofertą. Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, że to na podstawie złożonych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający miał podjąć decyzję, czy ofercie danego wykonawcy należy przyznać punkty w kryterium „Aspiracja próbki badanej przed aspiracją odczynnika reakcyjnego lub odczynnika wstępnego”, czy też punktów tych przyznać nie można. Ewentualne uchybienia wykonawcy w zakresie przygotowania dokumentów przedmiotowych mogły zatem skutkować brakiem możliwości przyznania punktów w ocenianym kryterium, lecz nie stanowiły podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, jak twierdził Odwołujący.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, a oferta Przystępującego nie podlegała odrzuceniu.

Tym samym wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia był prawidłowy. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....