

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 października 2025 r. przez wykonawcę Hydro – Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miejską Człuchów z siedzibą w Człuchowie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hydro – Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4732/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Człuchów z siedzibą w Człuchowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą: „Dostawa urządzeń dla zapewnienia dystrybucji wody dla mieszkańców Człuchowa w sytuacjach awaryjnych”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00493837.

W dniu 28 października 2025 r. wykonawca Hydro – Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej jako ogłoszenie) oraz treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako SWZ) tj. Sekcji V pkt 5.4) ppkt 1 lit. a) ogłoszenia oraz Części V § 3 ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP, poprzez ich niezastosowanie i sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy tj. wymagania wykazania zrealizowania co najmniej 2 dostaw ręcznej paczkowarki wody pitnej o wydajności każda minimum 1m³/h, podczas gdy jest to wymaganie nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia, które obejmuje dostawę tylko 1 szt. paczkowarki i w sposób nieuzasadniony zawęży krąg potencjalnych wykonawców, jednocześnie wydajność urządzenia stanowi jedynie parametr techniczny, który nie ma bezpośredniego wpływu na zdolność wykonawcy do prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia oraz treści SWZ poprzez nadanie Sekcji V pkt 5.4) ppkt 1) lit. a) ogłoszenia oraz części V § 3 ust. 2 pkt 4) lit. a SWZ następującego brzmienia:
„warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:
a) 1 dostawę ręcznej paczkowarki wody pitnej – w przypadku składania ofert na część 1 zamówienia”.
- 3) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z dnia 30 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz treści SWZ, uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W tym samym dniu Odwołujący złożył pismo, w którym wniósł o umorzenie postępowania.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 PZP – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 PZP wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 PZP w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....