

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego **24 listopada 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 października 2025 r.**

przez wykonawcę: **Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie** [Odwołujący]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i montaż automatycznej paczkowarki do wody pitnej* prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Choroszcz** [Zamawiający]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Choroszcz {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp”, „pzp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa i montaż automatycznej paczkowarki do wody pitnej*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 października 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00495678. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

28 października 2025 r. Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści SWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp, polegające na sformułowanie w treści SWZ nieproporcjonalnego wymagania wobec paczkowarek jako pakujących wodę na innych stacjach uzdatniania wody, w ilości co najmniej 5 szt., w sytuacji gdy paczkowarki wody są produkowane i dostarczane na potrzeby różnych odbiorców, nie tylko komunalnych stacji uzdatniania wody, nie są również wykorzystywane w sposób ciągły, lecz jedynie w sytuacjach awaryjnych, a przedmiot zamówienia obejmuje dostawę tylko 1 szt. paczkowarki. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu nadania pkt 2 lit. m) ppkt 1 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ, następującego brzmienia: *..powtarzalnością tj. paczkowarki wody muszą być produkowane wielokrotnie, w seriach określonej wielkości i oferowany typ i model paczkowarki musi pakować wodę na innej stacji uzdatniania wody.*

30 października 2025 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania wraz z wnioskiem o zwrot 90% uiszczzonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczzonego wpisu.