

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 r. przez LDS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie oraz Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie w postępowaniu prowadzonym przez Polska Agencja Inwestycji i Handlu spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy E.C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciążyć LDS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie oraz Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie, i zaliczyć do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez LDS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie oraz Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4715/25

Uzasadnienie

30 października 2025 r. LDS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie oraz Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie (dalej łącznie jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie na „uznanie przez Zamawiającego skutecznego zastrzeżenia przez wykonawcę Międzynarodowe Targi Poznańskie sp. z o.o. tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie przedłożonego przez niego wykazu usług”, „zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę E.C. sp. z o.o.”, „zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Międzynarodowe Targi Poznańskie sp. z o.o.”, zaniechanie unieważnienia postępowania oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Usługi w zakresie kompleksowej organizacji stoisk narodowych w ramach siedmiu Sektorowych Programów Promocji w 2026 roku” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Polska Agencja Inwestycji i Handlu spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”).

Wykonawca E.C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp.

Odwołujący nie złożyli oferty w Postępowaniu.

10 września 2025 r. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert o treści „Działając na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Dane Wykonawcy:	Cena oferty brutto [PLN]
ERNESTO CASTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Warszawa	7 855 104,72
Międzynarodowe Targi Poznańskie sp. z o.o., Poznań	11 311 146,47

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10.09.2025 r. o godz. 10:30. Jednocześnie Zamawiający informuje, że za pośrednictwem platformy Zamawiającego wpłynęła informacja od GMSYNERGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ Rzgów o niezłożeniu oferty.”

Odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony”, gdyż Odwołujący był podmiotem nieuprawnionym do jego wniesienia.

Podmiotami uprawnionymi do wniesienia odwołania są podmioty określone w art. 505 ust. 1 Pzp, stosownie do którego „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz

innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”.

Bez znaczenia dla rozpoznania sprawy jest przy tym art. 505 ust. 2 Pzp, w którym określono, że „środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15, oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców”, gdyż odwołanie nie zostało wniesione wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia.

Art. 7 pkt 30 Pzp stanowi, że „ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o wykonawcy - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego”.

W świetle treści tego przepisu należy wskazać, że to, czy dana osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej jest wykonawcą zależy od tego, na jakim etapie jest dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – w przypadku, gdy jest ono prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego do chwili upływu terminu składania ofert wykonawcą jest każda osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług, natomiast po upływie terminu składania ofert wykonawcą jest tylko taka osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która złożyła ofertę w tym postępowaniu.

Biorąc ponadto pod uwagę art. 58 ust. 5 Pzp, zgodnie z którym „przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia”, należy uznać, że w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, po upływie terminu składania ofert dwie osoby prawne mogą być uznane za wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (do których stosuje się odpowiednio przepisy o wykonawcy) tylko w przypadku, gdy rzeczywiście ubiegają się one o udzielenie zamówienia, czyli gdy złożyli ofertę.

Nie złożenie przez Odwołującego oferty w Postępowaniu oznacza, że po upływie terminu składania ofert nie jest on wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 Pzp, a w konsekwencji że nie ma uprawnienia do wniesienia odwołania na czynności Zamawiającego dokonane po upływie tego terminu, jak i na zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności, o których powziął bądź mógł powziąć wiedzę po upływie tego terminu.

Stosownie do art. 553 Pzp, „o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie”. Art. 529 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że, „Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym”.

Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp na posiedzeniu niejawnym odrzuciła odwołanie, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.500 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:.....