

Sygn. akt: KIO 4632/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2025 r. przez wykonawcę **P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B&B Polska P.M., ul. Hassa 2/9, 02-495 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Długosiodło, ul. T. Kościuszki 2, 07-210 Długosiodło,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B&B Polska P.M., ul. Hassa 2/9, 02-495 Warszawa, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4632/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Długosiodło, ul. T. Kościuszki 2, 07-210 Długosiodło, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja basenu w miejscowości Długosiodło”, numer referencyjny: RZ.271.10.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.09.2025 r., nr 2025/BZP 00406671/01.

W dniu 26.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B&B Polska P.M., ul. Hassa 2/9, 02-495 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

- 1)art. 255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym,
- 2)art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak należytego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania,
- 3)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na unieważnienia postępowania pomimo braku podstaw prawnych i faktycznych.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2)dokonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 3)wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 21.11.2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego art. 260 ust. 1 ustawy Pzp oraz że unieważnił czynność unieważnienia postępowania, jak też dołączył pismo informujące wykonawców o powyższym.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

