

WYROK

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2025 roku przez wykonawcę **Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 736 zł 00 gr (słownie: siedemset trzydzieści sześć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę,

2.2. zasądza od wykonawcy **Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** na rzecz zamawiającego **ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** kwotę 4 336 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące trzysta trzydzieści sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4556/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **ENEA Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Modernizację węzłów teletransmisyjnych ENEA Operator sp. z o.o. w latach 2025-2026**”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 listopada 2024 roku pod numerem 721390-2024.

W dniu 20 października 2025 roku odwołujący działając na podstawie art. 505 ust. 1 art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp)

wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego odrzucenia oferty **Konwerga sp. z o.o.** pomimo faktu, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, wyboru oferty złożonej przez konsorcjum **Alma S.A.** oraz **ENERCOMTEL sp. z o.o.** jako najkorzystniejszej

Odwołujący zarzucił, zamawiającemu:

- naruszenie art. 16 pkt 1 w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z naruszeniem art. 119 i art. 118 ust. 1 i 3, a także z ostrożności procesowej art. 223 ust. 1 i 2 Ustawy,
- naruszenie art. 239 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty nie najkorzystniejszej

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konwerga sp. z o.o., unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, złożył ofertę i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Ustawy odwołujący poniósł szkodę. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Ustawy, to nie wybrałby oferty konsorcjum Alma

i Enercomtel, a po uwzględnieniu żądań odwołującego w zakresie nie odrzucenia jego oferty, to jego oferta zdobyłaby największą ilość punktów, a więc byłaby najkorzystniejszą

w prowadzonym postępowaniu. Poprzez podjęcie tych czynności zamawiający doprowadził do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust.1 Ustawy.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał między innymi:

Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe, w którym termin składania ofert upływał w dniu 6 lutego 2025 r. odwołujący złożyła ofertę, w której zawarła informację, iż w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej lub finansowej częściowo polega na zasobach podmiotu trzeciego, który ma być także podwykonawcą części udzielonego odwołującemu zamówienia, S4E S.A. (zwany dalej „Podmiotem”).

Do oferty zostały dołączone wszystkie wymagane dokumenty Podmiotu, a w tym

w szczególności „Zobowiązanie do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia” (zwane dalej „Zobowiązaniem”).

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 30.12.2020 w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, Zamawiający żądał wykazania spełniania następujących warunków udziału w postępowaniu (pkt.5.1.3 SWZ):

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące [...] sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż:

a) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związane z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych).

b) posiada zdolność kredytową lub środki finansowe na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych),

c) posiada ocenę scoringową na poziomie nie niższym niż 3,75 –w oparciu o dokumenty określone w pkt. 6.2. lit i) SWZ.

Warunek ten dotyczy również przypadku, gdy Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum firm), wówczas warunkiem zakwalifikowania ich do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jest uzyskanie przez Wszystkich Wykonawców z osobna, składających ofertę wspólną (Konsorcjum firm) oceny scoringowej na poziomie nie niższym niż 3,75.

Warunek ten dotyczy wszystkich części zamówienia łącznie i jego spełnienie nie jest uzależnione od tego, na ile części wykonawca składa ofertę.”

Wymagania wskazane w lit. a) - c) powyżej muszą być spełnione łącznie.”

Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem następującej treści:

„Jednostka Redakcyjna : Punkty 5.1.3 oraz 5.3 SWZ

Pytanie: We wskazanych punktach zawarto zapisy:

5.1.3 „Wymagania wskazane w lit. a) - c) powyżej muszą być spełnione łącznie.”

5.3 „Wykonawca może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych oraz sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.”

Czy wymóg łącznego spełniania warunków w przypadku polegania na sytuacji finansowej lub ekonomicznej należy rozumieć jako konieczność spełnienia wszystkich wymogów określonych w 5.1.3 w taki sposób, iż część z nich może spełniać oferent, a część podmiot, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej oferent polega?”

Zamawiający udzielił wyjaśnień w dniu 24.01.25 w odpowiedzi na pytanie nr 8 następującej treści:

„Zamawiający potwierdza, że wymóg łącznego spełniania warunków w przypadku polegania na sytuacji finansowej lub ekonomicznej należy rozumieć jako konieczność spełnienia wszystkich wymogów określonych w 5.1.3 w taki sposób, iż część z nich może spełniać oferent, a część podmiot, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej oferent będzie polegać dla potrzeb realizacji zadania.”

W toku prowadzonych czynności Zamawiający wykluczył dwóch oferentów, a pozostałych dwóch zaprosił do udziału w aukcji. W wyniku jej przeprowadzenia, oferta Odwołującego została najwyżej oceniona, co skutkowało wezwaniem go w dniu 1 lipca 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 Ustawy.

W dniu 11.07.2025 Odwołujący złożył dokumenty zgodnie z wezwaniem, przy czym na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie punktów 5.1.3 a) oraz b) Odwołujący złożył dokumenty Podmiotu wskazanego w treści pierwotnie złożonej oferty, a w szczególności zgodnie z treścią dołączonego do oferty Zobowiązania.

W dniu 29.07.2025 Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie zawierające żądanie zastąpienia Podmiotu o następującej treści:

„[2] działając zgodnie z art. 122 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej również "Pzp" lub "PZP"), Zamawiający żąda od Wykonawcy zastąpienie podmiotu "S4E" SPÓŁKA AKCYJNA udzielającego zasoby innym podmiotem lub wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. c) SWZ.

Wykonawca przesłał polisę ubezpieczenia podmiotu "S4E" SPÓŁKA AKCYJNA – jednakże w ocenie Zamawiającego powyższa polisa nie stanowi rzeczywistego udostępnienia zasobu jakim jest objęcie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy Konwerga

sp. z o.o.”

Na to wezwanie Odwołujący udzielił w dniu 06.08.2025 obszernej odpowiedzi. Wskazał w niej między innymi, iż:

- wezwanie Zamawiającego błędnie wskazywało zapis SWZ dotyczący policy OC, gdyż o tym dokumencie nie było mowy w pkt 5.1.3 lit. c),
- Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił swojego wezwania ograniczając się jedynie do lakonicznego stwierdzenia, iż „polisa nie stanowi rzeczywistego udostępnienia zasobu jakim jest objęcie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy Konwerga sp. z o.o.”
- stwierdził, iż nie jest dla niego jasne jaką polisę OC Zamawiający ma na myśli, gdyż z jednej strony miała to być polisa na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu, a z drugiej strony Wykonawca miałby być objęty tą polisą tak, jakby miała to być polisa na okoliczność realizacji umowy.

Złożona polisa OC Podmiotu została wystawiona przez Zurich Insurance Europe AG na kwotę 5 mln EUR i była ważna w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025. Jej ważności Zamawiający w żaden sposób nie zakwestionował, a także w żaden sposób nie odniósł się bezpośrednio do treści Zobowiązania ani jakichkolwiek przepisów oraz zapisów SWZ. Odwołujący zatem nie skorzystał z przysługującego mu prawa wynikającego z art. 122 Ustawy co wyraźnie wyartykułował w swojej odpowiedzi:

„Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający nie wykluczył z postępowania Podwykonawcy. Skoro zatem załączone dowody potwierdzają zdolność ekonomiczną lub finansową Podwykonawcy, a Wykonawca polega na nim w tym zakresie, to nie ma podstaw do żądania zamiany tego podwykonawcy.”

Ze względu na fakt, iż żądanie Zamawiającego zawierało bardzo lakoniczne uzasadnienie, było ono dla Odwołującego niezrozumiałe, co zaznaczył na samym wstępie odpowiedzi oraz wielokrotnie w treści dokumentu. Na koniec Wykonawca mając na celu jak najdokładniejsze wyjaśnienie wątpliwości odniósł się do ewentualnych wątpliwości w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia tj. po podpisaniu umowy.

Wskazał, iż polisa OC po podpisaniu umowy zostanie dostarczona Zamawiającemu, a Wykonawca posiada pełną wiarygodność w tym zakresie. Aby uprawdopodobnić ten fakt, Odwołujący zwiększył kwotę posiadanej polisy OC do podwójnej wysokości wymaganej kwoty tj. do 20 mln PLN i załączył ją do swojej odpowiedzi. W żadnym jednak razie nie była to polisa OC na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zostało to bardzo wyraźnie

wyartykułowane:

„Starając się zrozumieć intencje Zamawiającego, możliwe iż miał on na myśli polisę OC zdefiniowaną w §1 ust. 8 wzoru umowy. Należy jednak zwrócić uwagę, że jest to zupełnie inny dokument, na inną kwotę i w innych datach obowiązywania. Inna jest też jego rola, gdyż potwierdza on objęciem ubezpieczeniem działalności Wykonawcy, z którego Zamawiający mógłby pokrywać ewentualne szkody. Tego typu polisę wykonawca jest zobowiązany posiadać i utrzymywać przez cały okres trwania umowy, ale nie postępowania przetargowego. Aby jednak rozwiać ewentualne wątpliwości, czy Wykonawca będzie mógł wykupić taką polisę, do niniejszego pisma dołączamy polisę na kwotę o podwójnej wymaganej wysokości.”

Gdyby nawet całkowicie pominąć treść składanych przez Odwołującego oświadczeń, to w celu prawidłowego zastąpienia Podmiotu lub deklaracji samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący powinien wraz nowym dokumentem polisy OC dokonać zmian w Zobowiązaniu, w którym wprost wpisano iż:

„na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę następujących warunków udziału w Postępowaniu:

- Pkt. 5.1.3.a) SWZ po zmianach z dnia 24.01.2025 r.: (Wykonawca) zapewni ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych)
- Pkt. 5.1.3.b) SWZ po zmianach z dnia 24.01.2025 r.: (Wykonawca) posiada zdolność kredytową lub środki finansowe na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych)”

Skoro zatem Odwołujący nie przesłał zaktualizowanej treści Zobowiązania, to nie można uznać, że doszło do zmiany podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w odniesieniu do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej lub potwierdzenia, iż Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w tym zakresie.

Reasumując w wyniku odpowiedzi na wezwanie z dnia 29.07.2025 w zakresie środka podmiotowego w postaci polisy OC oraz związanej z tym możliwości zmiany podmiotu udostępniającego swoje zasoby Odwołującemu, oferta Odwołującego nie uległa żadnym zmianom, gdyż Wykonawca nie skorzystał z możliwości zmiany Podmiotu w tym zakresie,

a także nie przedstawił własnej polisy OC na okoliczność potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Sytuacja ta nie uległa także zmianom aż do dnia 09.10.2025.

W dniu 09.10.2025 Zamawiający poinformował o dokonaniu czynności wyboru oferty Konsorcjum oraz odrzuceniu oferty Odwołującego następującej treści (zwane dalej „Odrzuceniem”):

[1]. Jednym z wymagań spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest podleganie ubezpieczeniu OC na sumę gwarancyjną wynoszącą nie mniej niż 20 mln zł (zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), po zmianach z dnia 24.01.2025.

[2]. Zamawiający w toku badania i oceny oferty Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stwierdził, co następuje:

1. Wykonawca, o którym mowa powyżej złożył wraz z ofertą dokument JEDZ będący m.in. oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wskazując przy tym na podmiot trzeci „S4E” SPÓŁKA AKCYJNA, udostępniający zasoby m.in. w zakresie ubezpieczenia OC;

2. W odpowiedzi na wezwanie z 01.07.2025 (z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp), Zamawiający otrzymał polisę ubezpieczenia OC, w której podmiot trzeci „S4E” SPÓŁKA AKCYJNA jest jednym z kilku współubezpieczonych, a polisa OC nie obejmowała Wykonawcy.

3. W ocenie Zamawiającego, udostępnienie zasobów podmiotu trzeciego nie miało w tym przypadku charakteru realnego udostępnienia, co skutkowało wezwaniem z dnia 29.07.2025 (z art. 122 ustawy Pzp) do zmiany podmiotu trzeciego lub wykazania, że Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. a) SWZ.

4. Wykonawca przedstawił dokument polisy OC wraz z Aneksm zmieniającym sumę gwarancyjną do wysokości 20 mln zł. zawartym w dniu 04.08.2025.

5. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca składając ofertę nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, natomiast oświadczenie JEDZ nie pokrywało się z prawdą w tym zakresie.

[3]. W konsekwencji powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy: Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Janikowska 21, 61-070 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy Pzp.”

Lakoniczne uzasadnienie oraz zapisy punktu 3 i 4 można zinterpretować jakoby w wyniku wystosowanego wezwania w dniu 29.07.2025 Odwołujący w odpowiedzi przesłał polisę OC mającą zastąpić polisę Podmiotu (Odwołujący podnosi ten zarzut z ostrożności procesowej, gdyby taką interpretację miał na myśli Zamawiający), co w rzeczywistości nie miało miejsca, gdyż Odwołujący w sposób wyraźny i nie budzący żadnych wątpliwości nie zgodził się na zmianę Podmiotu i jego polisy OC, a polisa OC Odwołującego została przesłana na zupełnie inną okoliczność. Także nie uległa zmianie treść Zobowiązania, w którym Podmiot deklaruje, iż na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu

wykaże posiadanie polisy OC. Odwołujący w żadnym momencie trwania postępowania nie wyraził woli ani zgody na zmianę swojej oferty w tym zakresie. Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnej ingerencji w treść ofert, a zwłaszcza w przypadku, gdy oferent wyraźnie na taką zmianę nie wyraża zgody. Na skutek tak podjętego działania, Zamawiający nie ocenił oferty Odwołującego, a wytworzoną przez niego inną wersję. Niezrozumiały jest także sposób oceny treści Zobowiązania przez Zamawiającego. Jego treść wskazuje na dwa podmiotowe środki dowodowe tj. zawarte w pkt.5.1.3 lit. a) oraz b) SWZ. Zamawiający w swoim Odrzuceniu nie wskazał na podmiotowy środek dowodowy wskazany w lit. b), a tym samym uznał go za prawidłowy. Oznacza to, że Zamawiający dokonał wybiórczej oceny treści Zobowiązania nie odnosząc się w ogóle do zapisów dotyczących środka dowodowego wymienionego w lit. a). W związku z powyższym czynność oceny oferty Odwołującego jest niezgodna z art. 223 ust. 1 i 2 Ustawy, gdyż zmiana podmiotu oraz środka podmiotowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie mieści się w katalogu czynności skutkujących zmianą treści otrzymanej oferty, którą mógłby dokonać Zamawiający. Zamawiający nie przeprowadził prawidłowej oceny Podmiotu, będącego podmiotem trzecim udostępniającym swoje zasoby, w wykonaniu zamówienia, do której wymagał zdolności określonej w postawionym przez siebie warunku udziału. Tym samym zasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego także art. 119 Ustawy.

W punkcie 3 Odrzucenia, które uległy zmianom w stosunku do faktycznego wezwania z dnia 29.07.2025 zamawiający wskazał inny punkt SWZ tj. 5.1.3 lit a). W dalszym ciągu jednak brakuje uzasadnienia dlaczego Odwołujący miałby być objęty polisą OC Podmiotu, gdyż nie wskazują na to żadne zapisy SWZ. Należy przy tym zdecydowanie odróżnić spełnianie warunków udziału w postępowaniu od udostępniania zdolności ekonomicznej lub finansowej. Między oboma tymi zakresami powinien istnieć związek, ale są to dwa różne obszary, których Zamawiający wydaje się nie dostrzega. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art.115 ust. 1 pkt 1 – 4 Ustawy, składane są dokumenty wymienione w § 8.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 30.12.2020 w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (zwane dalej „Rozporządzeniem”). Mają one celu potwierdzenie sytuacji ekonomicznej i finansowej podmiotu, który ma brać udział w wykonaniu zamówienia (art.112 ust.2 pkt 3 Ustawy). Natomiast zakres w jakim ten podmiot będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia precyzuje Zobowiązanie (art.118 ust.3 Ustawy). W jego treści nie ma mowy o udostępnieniu polisy OC, a nawet gdyby była, to dotyczyłoby to innej polisy tj. określonej w §1 ust. 8 wzoru umowy, a nie pkt 5.1.3 lit. a) SWZ. Jest natomiast mowa w Zobowiązaniu o tym, że to polisa OC Podmiotu będzie dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. To nie dokumenty powinny być przedmiotem udostępnienia, a realnie udostępnione zasoby umożliwiające realizację umowy. Należy w tym miejscu podkreślić, że Zamawiający zarówno w wezwaniu z dnia 29.07.2025 jak i Odrzuceniu nie podważył zapisów Zobowiązania, a w tym zwłaszcza zapisów mówiących o tym w jaki sposób Podmiot będzie uczestniczył w wykonywaniu zamówienia:

„Udostępnienie wyżej przywołanej zdolności w postaci zdolności finansowych lub zdolności kredytowych do wykonania Zamówienia następować będzie poprzez częściową realizację dostaw w taki sposób, że Podwykonawca zapewni finansowanie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawcy poprzez wydłużenie terminu płatności za realizowane przez niego dostawy, do czasu otrzymania przez Wykonawcę wynagrodzenia od Zamawiającego.”

Wszystkie te zapisy były znane Zamawiającemu już w dniu złożenia ofert, gdyż Zobowiązanie zostało dołączone do oferty Odwołującego i nie uległo żadnej zmianie.

w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polisa OC może występować w dwóch rolach. Pierwszą z nich jest potwierdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej, a drugą zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a więc pokrywanie ewentualnych szkód na etapie realizacji. Sam Zamawiający wyraźnie odróżniał te polisy chociażby ze względu na oczekiwane kwoty, gdyż jako środek dowodowy potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu oczekiwał polisy na wartość 20 mln PLN (pierwotnie nawet na 40 mln PLN), a na etapie wykonania realizacji umowy oczekiwał polisy w kwocie 10 mln PLN (bez zmian na etapie postępowania). Potwierdza to bogate orzecznictwo Izby tak np. wyrok KIO 3702/23, wyrok KIO 2444/17, wyrok KIO 1052/22.

Odwołujący zawarł w odwołaniu schemat - stanowiący wizualizację mającą na celu łatwiejsze dostrzeżenie zależności zawartych w przepisach Ustawy w zakresie polegania na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby.

W art.112 ust.1 ustawodawca zapisał, iż zamawiający może wymagać od wykonawców posiadania odpowiedniej ZDOLNOŚCI do wykonania przedmiotu zamówienia poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu. W art.112 ust.2 pkt 3 ustawodawca natomiast określił, iż warunki te mogą dotyczyć sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Następnie w art.115 ust.1 zostały dookreślone te warunki poprzez wskazanie w punktach od 1 do 4 jakie te warunki mogą być. Z kolei Rozporządzenie w §8.1 precyzuje podmiotowe środki dowodowe jakie wykonawca powinien przedstawić na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, że gdyby w niniejszym postępowaniu uczestniczył Podmiot jako wykonawca, to spełniałby on warunki udziału

w postępowaniu określone w pkt 5.3.1 lit. a) oraz b) SWZ. Można zatem stwierdzić, że jego sytuacja ekonomiczna i

finansowa potwierdzałaby zdolność do wykonania zamówienia.

W art.118 ust.1 ustawodawca dopuścił możliwość polegania na sytuacji finansowej

lub ekonomicznej podmiotów udostępniających ZASOBY. Podmiot ten powinien złożyć zobowiązanie do oddania wykonawcy ZASOBÓW lub inny podmiotowy środek dowodowy (art.118 ust.3). Wymaga w tym miejscu podkreślenia, iż art.118 ust.3 wyraźnie precyzuje

ich przeznaczenie: „zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu

do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.”

Odwołujący podał, że istnieć wyraźnie i całkowicie zrozumiałe rozróżnienie pomiędzy ZDOLNOŚCIĄ i ściśle z nią związaną sytuacją ekonomiczną lub finansową oraz ZASOBEM, który bez wątpienia ma zostać oddany wykonawcy do dyspozycji, a który to będzie mógł zostać użyty do realizacji zamówienia. Zdolność jest rozumiana jako zespół cech przynależnych danemu podmiotowi gospodarczemu i jako taka nie może podlegać udostępnieniu, bo odnosi się wyłącznie do tego podmiotu. Natomiast podmiotowe środki dowodowe mają na celu potwierdzenie, iż dany podmiot takie cechy posiada. Nie można zatem udostępnić innemu podmiotowi sprawozdania finansowego, dokumentu potwierdzającego roczny przychód, potwierdzenia posiadanych środków finansowych czy zdolności kredytowej. Wszystkie te podmiotowe środki dowodowe mają ten sam cel, a mianowicie mają łącznie potwierdzić sytuację ekonomiczną lub finansową danego podmiotu. Ustawodawca zawarł tutaj ograniczony katalog, ale oczywiście tego typu podmiotowych środków dowodowych mogłoby być więcej jak na przykład starsze sprawozdania finansowe w celu badania trendów zmian. Wymieniona w tym miejscu polisa OC pełni dokładnie taką samą rolę i jest niczym innym jak potwierdzeniem sytuacji ekonomicznej lub finansowej tego podmiotu przez ubezpieczyciela (analogicznie jak zdolność kredytowa stanowi potwierdzenie tej sytuacji przez bank). Rola polisy OC w tym miejscu nie budzi żadnych wątpliwości i potwierdza to wyżej przytoczone orzecznictwo (KIO 1052/22, KIO 2444/17, KIO 3702/23).

Ustawodawca natomiast nie zdefiniował jakie ZASOBY mają być udostępniane wykonawcy, którymi będzie mógł dysponować na etapie realizacji zamówienia, co ma zostać potwierdzone dołączeniem do oferty zobowiązania lub innym podmiotowym środkiem dowodowym (art.118 ust.3). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, powinny one korespondować z sytuacją ekonomiczną lub finansową (analogicznie jak zasoby techniczne). Oznacza to, że przykładowym zasobem mogą być środki finansowe. To właśnie te środki finansowe udostępnił Podmiot Wykonawcy, co znalazło swoje potwierdzenie w treści Zobowiązania dołączonego do oferty:

„W wykonywaniu zamówienia będziemy uczestniczyć w następującym czasie i zakresie:

Zasoby będą znajdować się w bezpośredniej dyspozycji Wykonawcy w stopniu wymaganym do należytej realizacji Zamówienia.

Udostępnienie wyżej przywołanej zdolności w postaci zdolności finansowych lub zdolności kredytowych do wykonania Zamówienia następować będzie poprzez częściową realizację dostaw w taki sposób, że Podwykonawca zapewni finansowanie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawcy poprzez wydłużenie terminu płatności za realizowane przez niego dostawy, do czasu otrzymania przez Wykonawcę wynagrodzenia od Zamawiającego.”

Treść Zobowiązania jest w pełni zgodna ze wzorem, który Zamawiający zawarł w SWZ jako Załącznik nr 4 i zawiera niefortunne sformułowania mylące sytuację ekonomiczną

i finansową z zasobami. Jednakże ze względu na fakt, iż Zamawiający wskazał prawidłową podstawę prawną (art.118), nie były one przedmiotem korekty przez Podmiot ani Wykonawcę na etapie składania ofert. Z jego treści w sposób jednoznaczny wynika iż Podmiot:

- zgadza się, aby Wykonawca w tym postępowaniu mógł polegać na jego sytuacji ekonomicznej lub finansowej,
- deklaruje, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt 5.1.3 lit. a) oraz b),
- będzie występował w charakterze podwykonawcy (mimo, iż nie stanowi to formalnego wymogu w rozumieniu przepisów Ustawy),

- udostępnia zasób w postaci środków finansowych niezbędnych do realizacji zamówienia,
- będzie odpowiadał solidarnie z Wykonawcą za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia zasobów.

Jak wykazano powyżej, bezpośrednie łączenie podmiotowych środków dowodowych z udostępnianymi zasobami nie ma podstaw prawnych. Ustawodawca jednoznacznie zdefiniował mechanizm polegania na sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz związanym z nim udostępnianiu zasobów, które jednak nie zostały zdefiniowane. Zamawiający prowadzi niniejsze postępowanie, które jest znacznie rozciągnięte w czasie (2 lata), a jego wartość jest znacząca, gdyż przekracza kwotę 42 mln PLN. Nie ulega zatem wątpliwości, że w zakresie ekonomicznym i finansowym krytycznym zasobem do realizacji zamówienia będą środki finansowe. Głównym kosztem w tym projekcie jest niewątpliwie sprzęt oraz oprogramowanie, co potwierdza treść Załącznika nr 1a – „Szczegółowe zestawienie cen jednostkowych do formularza oferty”. Nie specyfikuje on wprost kosztu usług, ale nawet gdyby przyjąć znacznie zawyżony nakład pracy 15.360 rbh stanowiących równowartość 4 etatów przez 2 lata, to koszt wyniósłby poniżej 5% wartości zamówienia. Podmiot znajdujący się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej udostępni Wykonawcy środki finansowe niezbędne na zakup sprzętu i oprogramowania do czasu, aż ten nie uzyska zapłaty od Zamawiającego. Niewątpliwie jest to zasób, który Wykonawca będzie wykorzystywał na etapie realizacji zamówienia, a udostępnienie zasobu Podmiotu będzie realne. Dzięki temu sytuacja finansowa Odwołującego w ramach realizowanego zamówienia będzie znacznie lepsza niż gdyby takiego finansowania nie uzyskał. Zostały zatem spełnione wymogi art.118 ust.3. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Wykonawca zgodnie z przepisami Ustawy polega na sytuacji finansowej i ekonomicznej Podmiotu (art.118 ust.1), która nie była kwestionowana. Odrzucając ofertę Odwołującego, Zamawiający naruszył art.226 ust.1 pkt 2 lit. b, gdyż ten spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazał, iż to polisa ubezpieczenia OC powinna być zasobem udostępnianym Wykonawcy. Nie wskazał on jednak żadnej podstawy prawnej do tego twierdzenia i jak wykazano powyżej taka podstawa prawna nie istnieje i już tylko to stanowi podstawę do uznania, iż odrzucenie oferty Wykonawcy na tej podstawie było bezzasadne. Doszło tutaj bowiem do naruszenia art. 118 ust. 3 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie. Otóż podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art.115 ust. 1 pkt 3)) został potraktowany jako zasób udostępniany do realizacji przedmiotu zamówienia (art.118 ust.3). Doprowadziło to finalnie do uznania przez Zamawiającego, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, pomimo, iż w rzeczywistości je spełnia (nieprawidłowa ocena w oparciu o art.119). Naruszył on zatem przepis art.226 ust.1 pkt 2 lit. b, gdyż odrzucił ofertę Odwołującego, mimo, iż Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Polisa OC złożona na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (art.115 ust.1 pkt 3) potwierdza sytuację ekonomiczną i finansową Podmiotu (art.112 ust.2 pkt 3). Zamawiający twierdząc, że powinna ona obejmować Wykonawcę, nie zawarł żadnego uzasadnienia tej tezy i dokonał scalenia podmiotowego środka dowodowego z zasobem udostępnianym do realizacji zamówienia oraz polisą OC określoną w §1 ust. 8 wzoru umowy. W związku z powyższym Zamawiający naruszył art.118 ust.3 poprzez jego zastosowanie w stosunku do podmiotowego środka dowodowego składanego przez Odwołującego na okoliczność art.115 ust.1 pkt 3. Podmiot nie jest towarzystwem ubezpieczeniowym i nie wystawia polis OC. Jeżeli miałaby to być polisa OC wystawiona przez towarzystwo ubezpieczeniowe, to objęcie tego typu polisą kilku podmiotów (w tym przypadku Podmiotu i Wykonawcy) jest możliwe. Jednakże w tym przypadku wystawcą

i gwarantem byłoby towarzystwo ubezpieczeniowe, a beneficjentami byłoby zarówno Podmiot jak i Wykonawca. Zatem dokument ten nie byłby podmiotowym środkiem dowodowym dotyczącym Podmiotu, gdyż Wykonawca samodzielnie mógłby się wykazać posiadaniem takiej polisy, a Podmiot nie pełniłby tutaj żadnej roli, gdyż zobowiązanie przebiegałoby na linii towarzystwo ubezpieczeniowe (wystawca i gwarant) – Wykonawca – Zamawiający. Stoi to w sprzeczności do tezy Zamawiającego o udostępnieniu. Biorąc powyższe pod uwagę, należy dojść do wniosku, iż Zamawiający nieprawidłowo ocenił spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę określonych w art.118 ust.1, gdyż ten spełniał je polegając na sytuacji finansowej i ekonomicznej Podmiotu. Stanowi to zatem naruszenie wyżej wymienionego przepisu w powiązaniu z art.119.

Rozważając całkowicie hipotetyczną sytuację, która nie miała miejsca, iż przedstawiona polisa OC miałaby być zasobem udostępnianym Wykonawcy na zasadzie art.118 ust.3, należy zauważyć, iż jest ona rozbieżna z polisą określoną w §1 ust. 8 wzoru umowy co do jej wysokości – 20 mln PLN jako podmiotowy środek dowodowy vs. 10 mln PLN jako zabezpieczenie realizacji umowy. Mają one także różne daty obowiązywania tj. od terminu składania ofert vs. od dnia podpisania umowy. Zatem użycie tej polisy do realizacji zamówienia poprzez dopisanie Wykonawcy jest co

najmniej wątpliwe. Na marginesie należy w tym miejscu wskazać, iż polisa OC Podmiotu, bez konieczności wpisania do niej Wykonawcy, może zostać użyta przez Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia. Wynika to wprost z treści Zobowiązania oraz art.120 Ustawy. Jeżeli Podmiot nie udostępniłby zadeklarowanych zasobów finansowych, to Zamawiający mógłby dochodzić pokrycia poniesionych przez siebie szkód z polisy OC Podmiotu, gdyż ten w tej sytuacji odpowiada przed nim solidarnie z Wykonawcą. Prowadzi to więc do wniosku, że pomimo nie udostępniania tej polisy jako zasobu na podstawie art.118 ust.3 Wykonawcy, Zamawiający będzie mógł skutecznie pokryć szkody w określonych sytuacjach na podstawie art.120. Oczywiście w żaden sposób nie zwalnia to Wykonawcy od dysponowania własną polisą OC, ale nie jako podmiotowy środek dowodowy potwierdzający jego sytuację ekonomiczną lub finansową ale jako zabezpieczenie określone w §1 ust. 8 umowy (Załącznik nr 13 do SWZ).

Odwołujący zwraca uwagę, że analogicznie udostępnione zasoby finansowe na podstawie art.118 ust.3 są czym innym niż potwierdzenie posiadania zdolności kredytowej określonej w pkt 5.1.3 lit. b) SWZ. Złożona przez Wykonawcę opinia bankowa nie jest zasobem udostępnianym na podstawie art.118 ust.3, a stanowi potwierdzenie sytuacji ekonomicznej lub finansowej Podmiotu na podstawie art.115 ust.1 pkt 4. Nie zawiera ona także żadnych odniesień w stosunku do Wykonawcy, a w tym w szczególności nie potwierdza jego zdolności kredytowej. Fakty te nie budziły zastrzeżeń Zamawiającego, a dotyczyły przecież takich samych okoliczności. Analogie można także rozciągać dalej na zdolności techniczne lub zawodowe sprecyzowane w pkt 5.1.4.1.1 lit a) SWZ. Dokumenty składane na potwierdzenie jako dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu (pkt 6.2 lit. b) SWZ) znajdują się w wykazie dokumentów zawartych w Rozporządzeniu w §9.1 pkt 2. Zamawiający ma możliwość ich wymagania na podstawie art.116 ust.1. Nie ma jednak mowy, aby dokumenty miałyby być traktowane jako zasób udostępniany na podstawie art.118 ust.3 oraz w jakikolwiek sposób miał w nich zostać ujęty Wykonawca. W tym zakresie Zamawiający także nie miał żadnych wątpliwości co do prawidłowości złożenia tych dokumentów oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę.

Odwołujący dokonał analizy orzecznictwa, które w obszarze podstaw wnoszonego odwołania jest dość ubogie wyrok KIO 175/22, wyrok KIO 2931/13, wyrok KIO 2271/11, wyrok KIO 2255/11.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, a w szczególności naruszenie przez Zamawiającego wskazanych przepisów odwołanie należy uznać za zasadne, a Odwołujący wnosi jak w petitum.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła,
co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowód (dowód nr 1) złożony przez odwołującego – Oświadczenia z dnia 17 listopada 2025 roku Huawei Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Izba w trakcie posiedzenia z udziałem stron stwierdziła nieskuteczność zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Do zgłoszenia przystąpienia nie zostało załączone pełnomocnictwo dla osoby podpisującej, wnoszącej zgłoszenie przystąpienia

do postępowania odwoławczego. Przepisy szczególne regulujące zgłaszanie przystąpienia Dział IX Środki ochrony prawnej, Rozdział 2 Postępowanie odwoławcze, Oddział 4 Przystąpienie do postępowania odwoławczego nie przewidują, odmiennie jak ma to miejsce przy wnoszeniu odwołania, postępowania uzupełniającego braki formalne. Należy mieć

na uwadze, że racjonalny ustawodawca z pewnością, gdyby było takie zamierzenie, przewidział by procedurę uzupełnienia pełnomocnictwa czy też innych dokumentów

jak potwierdzenie przekazania zgłoszenia przystąpienia (art 525 ust.2 ustawy) – takich regulacji jednakże nie ma w obowiązującej ustawie. W ocenie Izby nie ma podstawy do wzywania do uzupełniania pełnomocnictwa na podstawie przepisów ogólnych z Oddziału 1 Przepisy ogólne ww. Rozdziału, bowiem brak określenia terminów na uzupełnienie pełnomocnictwa jak również brak sankcji związanej z brakiem uzupełnienia braków formalnych nie pozwalają na

odnoszenie regulacji ogólnych do oceny skuteczności wnoszenia zgłoszenia przystąpienia. Tym samym brak załączenia pełnomocnictwa dla pełnomocnika podpisującego zgłoszenie przystąpienia musi skutkować nieskutecznością zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

- art. 112 ust. 1 ustawy - Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

- art. 112 ust. 2 ustawy - Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

- art. 115 ust. 1 ustawy - W odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający może określić warunki, które zapewnią posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu zamawiający może wymagać w szczególności:

- 1) aby wykonawcy posiadali określone minimalne roczne przychody, w tym określone minimalne roczne przychody w zakresie działalności objętej zamówieniem;
- 2) aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań;
- 3) posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej;
- 4) posiadania przez wykonawcę określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych.

- art. 118 ustawy:

ust 1 - Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

- ust. 2 - W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

- ust. 3 - Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

- ust. 4 - Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz

określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

- art. 119 ustawy - Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w , oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

- art. 223 ust. 1 ustawy - W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

- art. 223 ust. 2 ustawy - Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W zakresie zarzutu zarzutów podniesionych w odwołaniu:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Izba ustaliła na podstawie odwołania oraz akt postępowania odwoławczego:

➤ Do oferty odwołującego zostało załączone oświadczenie S4E spółka akcyjna

z siedzibą w Warszawie, według załącznika nr 4 do SWZ -Zobowiązanie do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia, o treści:

Działając w imieniu S\$E S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Inflancka 4B oświadczam, że ww. podmiot trzeci zobowiązuje się, na zasadzie art. 118 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) udostępnić wykonawcy przystępującemu do postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizacja węzłów teletransmisyjnych ENEA Operator sp. z o.o. w latach 2025-2026” („Postępowanie”), tj. Konwerga sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-070) przy ul. Janikowskiej 21 („Wykonawca”), następujące zasoby:

•*zdolności finansowe i kredytowe zgodnie z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu*

o zamówieniu z dnia 26.11.2024 r. (Dz.U. S: 230/2024 721390-2024) i Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu RPUZ/P/0637/2024/DT/TE w postaci zdolności finansowej do wykonania zamówienia pn. „Modernizacja węzłów teletransmisyjnych ENEA Operator sp. z o.o. w latach 2025-2026”

na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę następujących warunków udziału w Postępowaniu:

•*Pkt. 5.1.3.a) SWZ po zmianach z dnia 24.01.2025 r.: (Wykonawca) zapewni ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych)*

•*Pkt. 5.1.3.b) SWZ po zmianach z dnia 24.01.2025 r.: (Wykonawca) posiada zdolność kredytową lub środki finansowe na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych)*

Wykonawca będzie mógł wykorzystywać ww. zasoby przy wykonywaniu zamówienia w następujący sposób:

•*Na podstawie obowiązującej umowy ustnej oraz niniejszego zobowiązania, w przypadku wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, nasze uczestnictwo w realizacji zamówienia będzie miało charakter Podwykonawstwa i zostanie uregulowane poprzez zawarcie odrębnej umowy podwykonawczej, obowiązującej nie krócej niż przez cały okres realizacji Zamówienia.*

W wykonywaniu zamówienia będziemy uczestniczyć w następującym czasie i zakresie:

•*Zasoby będą znajdować się w bezpośredniej dyspozycji Wykonawcy w stopniu wymaganym do należytej realizacji Zamówienia.*

•*Udostępnienie wyżej przywołanej zdolności w postaci zdolności finansowych lub zdolności kredytowych do wykonania Zamówienia następować będzie poprzez częściową realizację dostaw w taki sposób, że Podwykonawca zapewni finansowanie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawcy poprzez wydłużenie terminu płatności za realizowane przez niego dostawy, do czasu otrzymania przez Wykonawcę wynagrodzenia od Zamawiającego.*

Ww podmiot trzeci, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Z Wykonawcą łączyć nas będzie umowa podwykonawcza, obowiązująca nie krócej niż przez cały okres realizacji Zamówienia.

Ponadto oświadczamy, że:

- Zobowiązujemy się udzielać w trakcie postępowania o udzielenie Zamówienia oraz jego realizacji przez Wykonawcę, wszelkiej koniecznej pomocy i informacji niezbędnych do należytego wykonania Zamówienia. Podwykonawca upoważnia Konwerga sp. z o.o. do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów udostępnianych na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia.

- Zobowiązując się do udostępnienia zasobów, odpowiadam solidarnie z ww. Wykonawcą, który polega na mojej sytuacji finansowej lub kredytowej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponoszę winy.

➤ Pismem z dnia **1 lipca 2025 roku** zamawiający wezwał odwołującego:

[2.] zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

(...)

g) dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

h) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem, Jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może złożyć wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej w pkt 6.2. lit c) i d) SWZ, Wykonawca składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnienie opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej.

i) dokumentów stanowiących podstawę do wyliczenia Oceny scoringowej: (...)

➤w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący pismem z dnia 11 lipca 2025 roku złożył pismo wraz wyjaśnieniami i dokumentami:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 1.07.2025, jako załączniki niniejszego pisma składamy wymienione we wskazanym dokumencie, aktualne na dzień składania podmiotowe środki dowodowe oraz dodatkowe dokumenty, wynikające ze zmian i uaktualnień po stronie Wykonawcy.

(...)

2.Dokumenty podmiotu udostępniającego zasoby – S3E S.A.

g.a) Polisa_S4E_oryginał

g.b) Polisa_S4E_tłumaczenie

h Opinia bankowa_10072025_II

(...)

➤Pismem z dnia 29 lipca 2025 roku zamawiający:

[1] działając zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej również "Pzp" lub "PZP") wzywa Wykonawcę do uzupełnienia oferty o następujące dokumenty:

(...)

[2] działając zgodnie z art. 122 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej również "Pzp" lub "PZP"), Zamawiający żąda od Wykonawcy zastąpienie podmiotu "S4E" SPÓŁKA AKCYJNA udzielającego zasoby innym podmiotem lub wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. c) SWZ.

Wykonawca przesłał polisę ubezpieczenia podmiotu "S4E" SPÓŁKA AKCYJNA – jednakże w ocenie Zamawiającego powyższa polisa nie stanowi rzeczywistego udostępnienia zasobu jakim jest objęcie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy Konwerga sp. z o. o.

(...)

Wykonawca jest zobowiązany do uzupełnienia dokumentów zgodnie z powyższą treścią do dnia 08.08.2025 r.

➤w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący pismem z dnia 6 sierpnia 2025 roku złożył i wskazał między innymi:

Ze względu na obszerność składanych wyjaśnień w zakresie zastąpienia podmiotu podwykonawcy S4E S.A. na okoliczność spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie ekonomicznym lub finansowym, zostały one zawarte w Załączniku nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

(...)

Załącznik nr 1 do wyjaśnień z dnia 6 sierpnia 2025r.

Żądanie zastąpienia podmiotu S4E jest dla Wykonawcy niezrozumiałe. Zamawiający powołuje się na zapisy punktu pkt 5.1.3 lit. c) SWZ w odniesieniu do polisy OC oraz dalej twierdzi, iż w „ocenie Zamawiającego powyższa polisa [OC] nie stanowi rzeczywistego udostępnienia zasobu jakim jest objęcie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy Konwerga sp. z o. o.”. Tymczasem wskazany punkt SWZ faktycznie odnosił się do oceny scoringowej, a nie do polisy do OC. Zamawiający powołał się na art.122 ustawy Pzp przy czym przedstawione uzasadnienie jest niezrozumiałe dla Wykonawcy.

Starając się jednak odgadnąć intencje Zamawiającego Wykonawca składa poniższe wyjaśnienia.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 30.12.2020 w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy zapisano:

„§ 8. 1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych:

(...)

4) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.”

Zamawiający skorzystał z powyższych uwzględniając je w zapisach SWZ punkcie 5.1.3 odpowiednio litera:

Ppkt 4 rozporządzenia

Ppkt 3 rozporządzenia

Ppkt 1 rozporządzenia

Zgodnie z punktem 5.3 SWZ Wykonawca mógł polegać na zdolnościach innych podmiotów w zakresie spełnienia ekonomicznych i finansowych warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo w tym zakresie Zamawiający udzielił wyjaśnień w dniu 24.01.25 w pytaniu 8 następującej treści:

„Zamawiający potwierdza, że wymóg łącznego spełniania warunków w przypadku polegania na sytuacji finansowej lub ekonomicznej należy rozumieć jako konieczność spełnienia wszystkich wymogów określonych w 5.1.3 w taki sposób, iż część z nich może spełniać oferent, a część podmiot, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej oferent będzie polegać dla potrzeb realizacji zadania.”

Należy zwrócić jednak uwagę, że w punkcie 5.1.3 lit. c) SWZ Zamawiający zawarł wymóg następującej treści:

„Warunek ten dotyczy również przypadku, gdy Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum firm), wówczas warunkiem zakwalifikowania ich do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jest uzyskanie przez Wszystkich Wykonawców z osobna, składających ofertę wspólną (Konsorcjum firm) oceny scoringowej na poziomie nie niższym niż 3,75.”

Powyższy zapis można było odczytać jako wymóg, który musi spełnić Wykonawca bezpośrednio. Zapisów takich jednak nie ma w zakresie ppkt a i b.

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polisa OC może występować w dwóch rolach. Pierwszą z nich jest potwierdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej a drugą zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a więc pokrywanie ewentualnych szkód na etapie realizacji.

Potwierdza to bogate orzecznictwo KIO. Przykładowo KIO 3702/23:

(...)

Także KIO 2444/17: (...)

Także KIO 1052/22: (...)

Należy podkreślić, że zarówno ustawa jak i rozporządzenie w żaden sposób nie różnicują dokumentów potwierdzających zdolność ekonomiczną lub finansową. Zamawiający ma jednak prawo dokonać takiego różnicowania, co też uczynił w zakresie ppkt c) dookreślając uwarunkowania szczególne. Podpunkty a) i b) w tym zakresie są identyczne, a dodatkowo w odpowiedzi na pytanie, Zamawiający potwierdził, iż mogą je spełniać zarówno wykonawca jak i podwykonawca.

Podwykonawca S4E jest dystrybutorem sprzętu komputerowego, a także posiada aktualny statut oficjalnego dystrybutora sprzętu producenta oferowanych urządzeń. Zgodnie ze złożonym zobowiązaniem będzie on brał czynny udział w realizacji umowy właśnie w zakresie finansowym. Zamawiający nie zakwestionował pierwszego środka dowodowego wymienionego w ppkt b) odnoszącego się do Podwykonawcy, a zatem niezrozumiałe jest kwestionowanie drugiego określonego w ppkt a) poprzez wskazywanie powiązań pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w zakresie tego dowodu. Jeżeli polisa OC wystawiona na Podwykonawcę nie budzi zastrzeżeń Zamawiającego, to należy uznać, że potwierdza ona posiadanie przez niego zdolności ekonomicznej lub finansowej w wymaganym zakresie. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający nie wykluczył z postępowania Podwykonawcy. Skoro zatem załączone dowody potwierdzają zdolność ekonomiczną lub finansową Podwykonawcy, a Wykonawca polega na nim w tym zakresie, to nie ma podstaw do żądania zamiany tego podwykonawcy.

Całkowicie niezrozumiałe dla Wykonawcy jest sformułowanie:

„Wykonawca przesłał polisę ubezpieczenia podmiotu "S4E" SPÓŁKA AKCYJNA – jednakże w ocenie Zamawiającego powyższa polisa nie stanowi rzeczywistego udostępnienia zasobu jakim jest objęcie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy Konwerga sp. z o. o.”

Dla Wykonawcy niezrozumiałe są intencje Zamawiającego zawarte w sformułowaniu „objęcie ubezpieczeniem” Wykonawcy. Podwykonawca nie jest towarzystwem ubezpieczeniowym

i nie wystawia polis OC. Jeżeli miałyby to być polisa OC wystawiona przez towarzystwo ubezpieczeniowe, to objęcie tego typu polisą kilku podmiotów (w tym przypadku Podwykonawcy i Wykonawcy) jest możliwe. Jednakże w tym przypadku wystawcą

i gwarantem byłoby towarzystwo ubezpieczeniowe, a beneficjentami byłiby zarówno Podwykonawca jak i Wykonawca. Zatem Podwykonawca niczego by nie udostępniał, gdyż Wykonawca samodzielnie mógłby się wykazać posiadaniem tej polisy, a Podwykonawca nie pełniłby tutaj żadnej roli, gdyż zobowiązanie przebiegałoby na linii towarzystwo ubezpieczeniowe (wystawca i gwarant) – Wykonawca – Zamawiający (gwarant). Analogicznie dla wymogu z ppkt b) trudno wymagać aby podwykonawca przelewał środki finansowe na konto Wykonawcy czy legitymował się wspólną zdolnością kredytową.

Starając się zrozumieć intencje Zamawiającego, możliwe iż miał on na myśli polisę OC zdefiniowaną w §1 ust. 8 wzoru umowy. Należy jednak zwrócić uwagę, że jest to zupełnie inny dokument, na inną kwotę i w innych datach obowiązywania. Inna jest też jego rola, gdyż potwierdza on objęciem ubezpieczeniem działalności Wykonawcy, z którego Zamawiający mógłby pokrywać ewentualne szkody. Tego typu polisę wykonawca jest zobowiązany posiadać i utrzymywać przez cały okres trwania umowy, ale nie postępowania przetargowego. Aby jednak rozwiać ewentualne wątpliwości, czy Wykonawca będzie mógł wykupić taką polisę, do niniejszego pisma dołączamy polisę na kwotę o podwójnej wymaganej wysokości.

Wykonawca składając niniejsze wyjaśnienie starał się jak najrzetelniej odnieść się

do sformułowań Zamawiającego starając się zrozumieć jego intencje, które dla Wykonawcy pozostają niejednoznaczne.

Dołączył odwołujący do pisma polisę dla Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz Aneks nr 1 do tej Polisy z dnia 4 sierpnia 2025 roku z okresem jego obowiązywania od dnia 5 sierpnia 2025 roku z sumą gwarancyjną do wysokości 20 000 000 zł.

➤ Zgodnie z SWZ Rozdział 5. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ PRZESŁANKI WYKLUCZENIA zmianach w dniu 24 stycznia 2025 roku (zmiana 3) – zamawiający określił:

5.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące:

(...)

5.1.3. **sytuacji ekonomicznej lub finansowej.** Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż:

a) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związane z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych).

b) posiada zdolność kredytową lub środki finansowe na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych)

Zamawiający tym samym pismem udzielił odpowiedzi na pytanie:

Pytanie:

We wskazanych punktach zawarto zapisy: 5.1.3 „Wymagania wskazane w lit. a) - c) powyżej muszą być spełnione łącznie.” 5.3 „Wykonawca może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych oraz sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.”

Czy wymóg łącznego spełniania warunków w przypadku polegania na sytuacji finansowej lub ekonomicznej należy rozumieć jako konieczność spełnienia wszystkich wymogów określonych w 5.1.3 w taki sposób, iż część z nich może spełniać oferent, a część podmiot, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej oferent polega?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wymóg łącznego spełniania warunków w przypadku polegania na sytuacji finansowej lub ekonomicznej należy rozumieć jako konieczność spełnienia wszystkich wymogów określonych w 5.1.3 w taki sposób, iż część z nich może spełniać oferent, a część podmiot, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej oferent będzie polegać dla potrzeb realizacji zadania.

➤ Pismem z dnia 9 października 2025 roku zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego podając:

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA

Przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami), [dalej: Pzp], tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA

[1]. Jednym z wymagań spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest podleganie ubezpieczeniu OC na sumę gwarancyjną wynoszącą nie mniej niż 20 mln zł (zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), po zmianach z dnia 24.01.2025.

[2]. Zamawiający w toku badania i oceny oferty Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stwierdził, co następuje:

1. Wykonawca, o którym mowa powyżej złożył wraz z ofertą dokument JEDZ będący m.in. oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wskazując przy tym na podmiot trzeci „S4E” SPÓŁKA AKCYJNA, udostępniający zasoby m.in. w zakresie ubezpieczenia OC;
2. W odpowiedzi na wezwanie z 01.07.2025 (z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp), Zamawiający otrzymał polisę ubezpieczenia OC, w której podmiot trzeci „S4E” SPÓŁKA AKCYJNA jest jednym z kilku współubezpieczonych, a polisa OC nie obejmowała Wykonawcy.
3. W ocenie Zamawiającego, udostępnienie zasobów podmiotu trzeciego nie miało w tym przypadku charakteru realnego udostępnienia, co skutkowało wezwaniem z dnia 29.07.2025 (z art. 122 ustawy Pzp) do zmiany podmiotu trzeciego lub wykazania, że Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. a) SWZ.
4. Wykonawca przedstawił dokument polisy OC wraz z Aneksiem zmieniającym sumę gwarancyjną do wysokości 20 mln zł. zawartym w dniu 04.08.2025.
5. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca składając ofertę nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, natomiast oświadczenie JEDZ nie pokrywało się z prawdą w tym zakresie.

[3]. W konsekwencji powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy: Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Janikowska 21, 61-070 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy Pzp.

Izba stwierdziła w zakresie rozpoznania odwołania:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący

w ramach składanego środka ochrony prawnej, które odwołujący obowiązany jest zawrzeć w odwołaniu.

Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmioty uczestniczące w procedurze zamówienia.

W zakresie odwołania, w odniesieniu do podnoszonego przez odwołującego stanowiska co do oceny oferty odwołującego:

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera: (...)

8) zwięzłe przedstawienie zarzutów;

9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Należy podkreślić z całą stanowczością w tym miejscu, że w zakresie stanowiska odwołującego wyrażonego w tym odwołaniu, brak jest podania zarzutów odwołania jakie wykonawca podnosi w ramach odwołania. To oznacza, że w petitum odwołania, nie został zawarty przez odwołującego zarzut bądź zarzuty w zakresie czynności zamawiającego (z dnia 9 października 2025 roku). Nie zostały podane zwięzłe zarzuty co do zakresu w jakim przytoczone przez odwołującego zostały podstawy prawne tj.: *naruszenie art.16 pkt 1 w związku z naruszeniem art.226 ust.1 pkt 2 lit. b w związku z naruszeniem art.119 i art.118 ust.1 i 3, a także z ostrożności procesowej art. 223 ust. 1 i 2 Ustawy* co do zakresu w jakim naruszenie to jest podnoszone. O ile można by uznać, że subsumcji przepisu

do określonego stanu faktycznego może i powinna dokonać Izba, to nie ma żadnej podstawy prawnej, aby Izba konstruowała za odwołującego zarzut odwołania w odniesieniu do zakresu podnoszonego naruszenia. Obowiązek zwięzłego przedstawienia zarzutu odwołania ustawodawca nakłada na wykonawcę składającego środek ochrony prawnej, o czym mowa w art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy. Nie ma w zakresie tego odwołania podniesionego zarzutu odnoszącego się do oceny oferty odwołującego, są natomiast wskazane tylko podstawy prawne, które nie tworzą samodzielnie zarzutu odwołania. Nie sposób również wywieść takiego zarzutu bądź zarzutów z podanych podstaw

prawnych czy też wskazania naruszenia zasad prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, co należy również podkreślić w tym miejscu, że treść zwięzłe przedstawionego zarzutu odwołania powiązana jest z regulacją art. 555 ustawy, zgodnie z którym Izba orzeka w zakresie zarzutu odwołania.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w Komentarzu do Ustawy Prawo zamówień Publicznych *W ramach zarzutu mieszczą się zarówno okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne, które wskazują na nieprawidłowość kwestionowanego działania lub zaniechania zamawiającego, które stanowią podstawę zgłaszanego w odwołaniu żądania. Należy podkreślić, że prawidłowe sformułowanie zarzutów jest bardzo ważne, bowiem zgodnie z art. 555 Pzp KIO nie może orzekać*

co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jeżeli zatem zarzut nie zostanie podniesiony do upływu terminu wniesienia odwołania, nie będzie go można skutecznie przedstawić w dalszym toku postępowania i KIO go nie rozpoznaje;

Izba nie ma uprawnień do samodzielnego wywodzenia za odwołującego czy to zarzutu odwołania, czy też argumentacji odwołującego w zakresie dopasowania jej do podnoszonych zamiast zarzutu podstaw prawnych. Izba nie ma również podstaw do wywodzenia zarzutów odwołania z podnoszonej argumentacji, bowiem ustawodawca jednoznacznie określił, że obowiązkiem odwołującego jest zawarcie w odwołaniu – poza zwięzłym przedstawieniem zarzutów – również wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Tym samym odwołujący przedstawiając uzasadnienie swojego stanowiska w odwołaniu wypełnia regulację art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy, co nie zastępuje regulacji z punktu 8 tego przepisu.

Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego odwołujący się nie zgadza, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie zarzutów oraz uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontrykcyjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń.

Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane

w orzecnictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych

w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania.”

Odwołujący podał w odniesieniu do zarzucanych zamawiającemu naruszeń naruszenie art.16 pkt 1 w związku z naruszeniem art.226 ust.1 pkt 2 lit. b w związku z naruszeniem art.119 i art.118 ust.1 i 3, a także z ostrożności procesowej art. 223 ust. 1 i 2 Ustawy,

Wymaga podkreślenia, że podstawą uzasadniającą odrzucenie oferty z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a ustawy było niespełnienie warunku udziału

w postępowaniu. Wymaga zaznaczenia w tym miejscu, że warunek udziału w postępowaniu określony przez zamawiającego musi wykazać wykonawcę i to w tym zakresie oceniane są warunki w stosunku do ubiegającego się o zamówienie (art. 112 ust. 1 ustawy) co do oceny wykonawcy w zakresie należytego wykonania zamówienia. Przy czym dopuszczone jest ustawowo możliwość wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez poleganie na zdolnościach – jak w tym przypadku – zdolnościach finansowych i ekonomicznych – podmiotów udostępniających zasoby. W ramach przedmiotowej sprawy odwoławczej natomiast kluczowe jest to co wynika z ustalonego stanu faktycznego. Mianowicie zgodnie z pismem z dnia 29 lipca 2025 roku zamawiający skierował do wykonawcy wezwanie, w którym wskazał, że: „działając zgodnie z art. 122 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający żąda od Wykonawcy zastąpienie podmiotu "S4E" SPÓŁKA AKCYJNA udzielającego zasoby innym podmiotem lub wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. c) SWZ. Wykonawca przesłał polisę ubezpieczenia podmiotu "S4E" SPÓŁKA AKCYJNA – jednakże w ocenie Zamawiającego powyższa polisa nie stanowi rzeczywistego udostępnienia zasobu jakim jest objęcie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy Konwerga sp. z o. o.". Powyższa Treść wezwania skierowanego do wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy była jednoznaczna i jednoznacznie określała wymaganie złożenia przez wykonawcę dokumentów określonych w tym wezwaniu. Jeżeli wykonawca odwołujący nie zgadzał się z takim wezwaniem i uznawał, że nie ma podstawy do zmiany podmiotu udostępniającego zasoby na potwierdzenie spełnienia warunku przez wykonawcę w ramach prowadzonej procedury o zamówienie powinien był skorzystać na tym etapie ze środków ochrony prawnej. Podkreślić powiem należy, że zamawiający nie podejmował czynności z art. 128 ust. 4 ustawy i nie oczekiwał żadnych wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych od wykonawcy w ramach wysłanego wezwania, tylko oczekiwał złożenia wskazanych dokumentów. Wykonawca miał w takim przypadku możliwość zachować się zgodnie z wezwaniem albo skorzystać z prawa wniesienia odwołania od czynności zamawiającego

w postępowaniu. Zgodnie z ustawą art. 515 ust. 1 lit. a ustawy odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający przekazał wykonawcy w ramach przedmiotowej procedury o zamówienie informację o swojej aktywności w ocenie ofert skutkujących czynnością tj. czynnością wezwania do uzupełnienia oferty o określone dokumenty. Brak skutecznego zakwestionowania tej czynności – czyli wniesienia odwołania od czynności zamawiającego – powoduje, że wykonawca związany był wezwaniem zamawiającego do złożenia dokumentów, co do których wezwanie zostało określone w piśmie z dnia 29 lipca 2025 roku. Tym samym podnoszenie argumentacji co do okoliczności kwestionujących to wezwanie i w konsekwencji podjętej na tamten czas czynności zamawiającego powinno być ujęte w odwołaniu wnoszonym od czynności z dnia 29 lipca 2025 roku (skutecznie w terminie 10 dni liczonych od 29 lipca 2025 roku). Przedstawianie argumentacji w zakresie oceny tego wezwania i zasadności czynności zamawiającego, teraz czyli po czynności odrzucenia oferty w dniu 9 października 2025 roku należy uznać za spóźnione co do argumentacji odnoszącej się do podstawy wezwania z dnia 27 lipca 2025 roku. Pismem z dnia 27 lipca br. zamawiający żądał od zamawiającego określonych dokumentów na potwierdzenie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Nie zmienia tego podana nieprawidłowo przytoczona podstawa punktu SWZ, bowiem zostało jednoznacznie określone jakiego dokumentu wymaga zamawiający i na potwierdzenie jakich okoliczności. Przy czym jeżeli to było wątpliwe dla odwołującego, to powinien był to podnosić w odwołaniu składanym od czynności zamawiającego z dnia 29 lipca 2025 roku. Tym samym podanie pkt 5.1.3 lit. c) SWZ zamiast pkt 5.1.3 lit. a) nie zmienia faktycznie żądania zamawiającego. Potwierdza to również przedstawione wyjaśnienie jakie zawarł zamawiający w piśmie z dnia 29 lipca 2025 roku odnosząc się do polisy ubezpieczenia podmiotu "S4E" spółka akcyjna, stwierdzając, że w jego ocenie powyższa polisa nie stanowi rzeczywistego udostępnienia zasobu jakim jest objęcie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy Konwerga sp. z o. o.

W ramach przedstawionej podstawy uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego, w piśmie z dnia 9 października 2025 roku, zamawiający zawarł w punkcie 2 podpunkty 1-3 przebieg faktyczny i podejmowane czynności, a co również jednoznacznie odpowiada ustalonemu stanowi faktycznemu. Jednoznacznie należy podkreślić, że w podpunkcie 3 ww. pisma zamawiający stwierdził, że udostępnienie zasobów podmiotu trzeciego nie miało w tym przypadku charakteru realnego udostępnienia, co skutkowało wezwaniem z dnia 29.07.2025 (z art. z art. 122 ustawy Pzp) do zmiany podmiotu trzeciego lub wykazania, że Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.3 lit. a) SWZ. To potwierdza w sposób oczywisty, że dokonana ocena przez zamawiającego w zakresie przedstawionych podmiotowych środków dowodowych ocena skutkowało wezwaniem z dnia 29 lipca 2025 roku. Jednocześnie wymaga podkreślenia, że właśnie na tym etapie postępowania zamawiający dokonał już oceny i wyraził to czynnością z dnia 29 lipca 2025 roku żądając złożenia wskazanych dokumentów. Mając to wszystko na uwadze, podając ocenę stanowisko odwołującego – pomijając brak podniesienia faktycznego zarzutu odwołania w petitum, który zakreśla rozpoznanie odwołania (Izba nie jest związana wnioskami odwołania, a zarzutami odwołania zgodnie z art. 555 ustawy) – Izba obecnie w zasadzie musiałby dokonać oceny czynności zamawiającego z dnia 29 lipca 2025 roku, której w ustawowym terminie nie zakwestionował odwołujący, co doprowadziłoby do nieuprawnionego przywrócenia terminu na złożenie odwołania od czynności zamawiającego z dnia 29 lipca 2025 roku. Odwołujący natomiast zamiast wnieść odwołanie od czynności zamawiającego przedstawił swoje stanowisko w piśmie i załączniku nr 1 do pisma z dnia 8 sierpnia 2025 roku kwestionując czynność zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że skoro intencje zamawiającego, jak podnosił w ww. załączniku były niejasne dla wykonawcy, to tym bardziej miał podstawę do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego z dnia 29 lipca 2025 roku, przy czym stanowisko jakie zawarł w swoim piśmie, mimo niejasności jakie wskazywał, mógł również zawrzeć w odwołaniu. Jednakże odwołujący tego nie uczynił w ustawowo określonym terminie. Natomiast w obecnie złożonym odwołaniu z dnia 20 października 2025 roku kwestionuje te okoliczności jakie były mu znane już na etapie wezwania z dnia 29 lipca 2025 roku, w tym zakresie bowiem zamawiający nie przedstawił w piśmie z dnia 9 października br. żadnej innej argumentacji poza przytoczeniem stanu faktycznego kolejno wykonywanych czynności. Mając na uwadze powyższe Izba za bezprzedmiotowy uznała dowód

złożony na rozprawie przez odwołującego (dowód nr 1).

W podpunktach 4 i 5 punktu 2 pisma z dnia 9 października 2025 roku zamawiający odniósł się do oceny dokumentów przedstawionych w dniu 8 sierpnia 2025 roku na wezwanie z dnia 29 lipca 2025 roku. Wymaga zaznaczenia, że czasookres przewidziany przez zamawiającego na złożenie dokumentów zgodnie z wezwaniem z dnia 29 lipca 2025 roku jednoznacznie pokrywał się z terminem na wniesienie odwołania od tej czynności wezwania, co należy ocenić w sposób pozytywny. Jednocześnie podkreślić należy, że zamawiający

nie odnosił się w żaden sposób do wyjaśnień jakie przedstawił odwołujący w załączniku nr 1 do pisma z dnia 8 sierpnia 2025 roku. Wynika to z tego, że zamawiający nie prowadził procedury wyjaśniania podmiotowych środków dowodowych, a wezwał jednoznacznie

do ich uzupełniania i wskazał jakie dokumenty mają być uzupełnione – wynika to zarówno

z podstawy prawnej wezwania z dnia 29 lipca br. jak również z treści wezwania, co istotne spełnia to również wymagania określone ustawą. Skoro zamawiający wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych na wykazanie spełnienia warunku przez odwołującego, a wykonawca odwołujący przedstawił dokumenty w postaci polisy OC dla Konwerga spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz Aneks nr 1 do tej Polisy

z dnia 4 sierpnia 2025 roku z okresem jego obowiązywania od dnia 5 sierpnia 2025 roku

z sumą gwarancyjną do wysokości 20 000 000 zł, to nie dziwi w kontekście wezwania i braku kwestionowania przez odwołującego tej czynności zamawiającego w postaci złożonego odwołania od tej czynności, że zamawiający poddał ocenie załączone przez odwołującego do pisma z dnia 8 sierpnia 2025 roku ww. dokumenty. Faktem jest, że w uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że w obliczu braku przesłania w dniu 8 sierpnia 2025 roku zaktualizowanego zobowiązania podmiotu udostępniającego nie można uznać, że doszło

do zmiany podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w odniesieniu do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, lub że doszło

do potwierdzenia że wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu

w tym zakresie. Jednakże stwierdzić należy, że nie intencje wykonawcy i nie wyjaśnienia jakie poczynił stanowiły podstawę do oceny, a dokumenty jakie zostały złożone przez wykonawcę na żądanie zamawiającego. W ocenie Izby, biorąc pod uwagę, że dla oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez odwołującego – a tego dotyczyło żądanie uzupełnienia dokumentów z dnia 29 lipca 2025 roku – nie ma żadnego znaczenia kwestia posiadania polisy w trakcie realizacji zamówienia (czyli po zawarciu umowy), a także uwzględniając, że zgodnie z wymaganiami co do warunku udziału

w postępowaniu określonymi w SWZ niezbędne było w zakresie zdolności ekonomicznej

lub finansowej wykazanie, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej

w zakresie prowadzonej działalności związane z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych),

to przedstawienie na wezwanie zamawiającego właśnie polisy o takiej sumie gwarancyjnej jak wymagana w warunku nie mogło zostać inaczej odczytana przez zamawiającego jak złożenie dokumentu w wykonania wezwania. W ramach sformalizowanego postępowania

o zamówienie publiczne zamawiający stawia żądanie, a wykonawca je wykonuje albo nie. Skoro składa dokumenty jakie były wymagane w żądaniu z dnia 29 lipca 2025 roku

i to w kwocie gwarancyjnej zbieżnej z warunkiem zamówienia 20 000 000 zł (w projekcie umowy kwota gwarancyjna wynosi 10 000 000 zł - §1 ust. 8 załącznika nr 13 do SWZ)

to nie sposób uznać, że dokumenty te nie zostały złożone na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Izby należyta staranność wykonawcy w ramach realizowania obowiązków związanym ze składaniem ofert oraz wszelkich dokumentów na wezwanie zamawiającego przeczy argumentacji odwołującego, bowiem nie sposób uznać, aby racjonalnie odwołujący składał dokumenty jakie wymagane są poza postępowaniem

o udzielenie zamówienia publicznego, które kończy się wraz z podpisaniem umowy.

W orzecznictwie Izby ugruntowany jest pogląd, że do oceny czynności wykonawcy

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego,

co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować

w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). W tym zakresie należy dodać, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika

w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, oświadczenia i dokumenty do składania ich zgodnie z wezwaniami i żądaniem zamawiającego. Tym samym to wykonawca, będący profesjonalistą, składający zamawiającemu dane dokumenty obowiązany jest do działania z należyta starannością, a brak takiego działania musi być sankcjonowany w świetle przepisów ustawy. Skoro

w ramach procedury składane są przez wykonawcę dokumenty, to muszą być oceniane

w ramach tej procedury. W przeciwnym wypadku doszłoby do składania niezliczonej ilości dokumentów przez wykonawców, którzy zawsze byłiby uprawnieni do wskazania,

że dokumenty te nie odnosiły się do procedury i wezwania zamawiającego – to stanowiłoby odstępianie od zasad prowadzenia postępowania i naruszałoby przejrzystość procedur zamówienia publicznego.

Jednocześnie należy podkreślić, że zamawiający w swoim stanowisku uzasadniającym odrzucenie oferty odwołującego odnosił się do oświadczenia JEDZ, gdzie podał,

że „oświadczenie JEDZ nie pokrywało się z prawdą w tym zakresie”. W tym zakresie nie ma żadnego odniesienia się odwołującego w odwołaniu i brak jest przedstawienia jakiejkolwiek argumentacji faktycznej w odniesieniu do stanowiska zamawiającego.

W odniesieniu do wskazanego w zakresie zarzutu odwołania naruszenia art. 239 ustawy przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Izba stwierdza, że w odniesieniu

do tak powołanej podstawy brak jest w odwołaniu jakiejkolwiek argumentacji faktycznej

i co do zasady odwołujący nie zbudował żadnego zarzutu w tym zakresie. Izba pomija w tym wypadku przytoczoną podstawę prawną, która nie została poparta żadną argumentacją.

Nie sposób w tym miejscu mówić w ogóle o zarzucie odwołania.

Jednocześnie Izba stwierdza, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji faktycznej odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się

do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ – a do tego odnosi się regulacja art. 239 ustawy. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert

w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiejkolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej. Podkreślenia wymaga również, że nie jest to podstawa wynikowa innych naruszeń tylko samodzielna podstawa odnosząca się do oceny w kryteriach oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała odwołanie za niezasadne.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: