

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2025 r. przez wykonawcę Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Bud. Blue Office I Al. Jerozolimskie 179 p. +2 w postępowaniu prowadzonym przez Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy z siedzibą w Warszawie, ul. Barska 28/30

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Konopna 9

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4525/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa serwerów wraz z systemem operacyjnym dla jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 195/2025 10/10/2025 10 października 2025 r.

20 października 2025 r. wykonawca Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Bud. Blue Office I Al. Jerozolimskie 179 p. +2 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 20 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy:

-art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy w zw. z art. 99 ust. 2 i ust. 4 ustawy przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający;

-art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy oraz art. 17 ust. 1 ustawy w zw. z art. 240 ustawy przez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób naruszający zasadę uzyskania najlepszych efektów zamówienia, a także najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

• dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia zgodnie z treścią odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest podmiotem, który zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia i spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego. Jednocześnie odwołujący jest w stanie dostarczyć zamawiającemu urządzenia objęte przedmiotem zamówienia, zgodnych z podstawowymi parametrami określonymi przez zamawiającego. Jednocześnie przyjęte przez zamawiającego zasady oceny ofert ograniczają konkurencję i powodują, że odwołujący będzie w stanie złożyć ofertę, która nie będzie mogła być oceniona w kryterium pozacenowym „Karta zarządzająca oraz oprogramowanie do zarządzania”, „Bezpieczeństwo” oraz „Wizualne, szybkie identyfikowanie problemów” na inną ilość punktów niż 0 pkt. Jedynie taki wykonawca, który zaoferuje urządzenia producenta marki DELL, będzie mógł uzyskać punkty łącznie we wszystkich opisanych przez zamawiającego podkryteriach pozacenowych, co jest jawnym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Odwołujący zatem domaga się takich zmian treści ogłoszenia i Specyfikacji Warunków Zamówienia, by w postępowaniu mogły być oferowane również urządzenia innych producentów, w tym w szczególności producenta HPE i by mogły one również podlegać ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach pozacenowych.

21 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

24 października 2025 r. Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w

Warszawie, ul. Konopna 9 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 27 grudnia 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu komplementariusza spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem:

- zamawiający, jako podmiot uprawniony do określenia kryteriów oceny ofert, ma prawo przyznawać punkty tym elementom, które uzna za istotne oraz te które odpowiadają jego wymaganiom i oczekiwaniom, ponieważ to zamawiający decyduje o tym, jakie aspekty zamówienia są dla niego kluczowe i które najlepiej realizują założone cele postępowania.

Zatem w interesie przystępującego leży oddalenie zarzutów odwołania odnoszących się do zapisów SWZ i OPZ – co umożliwi mu zawarcie umowy i ubieganie się o zamówienie i osiągnięcia z tego tytułu zysków.

Przystępujący wskazał ponadto, że kwestionowane odwołaniem czynności i zaniechania zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do przystępującego zostały dokonane bez naruszenia przepisów ustawy i postanowień SWZ. Tym samym, należy uznać, że przystępujący posiada bezpośredni interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego prowadzonego w ww. sprawie i uzyskania rozstrzygnięcia na jego korzyść.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania

20 listopada 2025 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

KIO dopuściła Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Konopna 9 jako uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie i powoduje, że wniesione odwołanie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem, zatem powoduje, że powstaje taki stan jakby odwołanie w ogóle nie zostało wniesione, tym samym czynności innych stron postępowania również nie wywołują skutków.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: