

Sygn. akt: KIO 4503/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę TDC Polska sp. z o. o. z siedzibą w Suchym Lesie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Sprawiedliwości

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcę SLX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4503/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup ekranu LED i dużych monitorów LCD na potrzeby monitoringu infrastruktury teleinformatycznej i usług w MS”, znak postępowania: BF-II.3716.14.2024, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2025/BZP 00293979 z dnia 26 czerwca 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 20 października 2025 r. Odwołujący – wykonawca TDC Polska sp. z o. o. z siedzibą w Suchym Lesie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec badania i oceny jego oferty, odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie wezwania Odwołującej do złożenia wyjaśnień dotyczącej treści złożonej oferty w toku badania i oceny ofert;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości odrzucenie oferty Odwołującej i bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującej jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu;
- 3) art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert Odwołującej, odrzuceniu oferty Odwołującej, unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nakazanie przez Izbę Zamawiającemu powtórzenia czynności Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie oferty Odwołującej, wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 23 października 2025 r., tj. w ustawowym terminie, zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SLX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „Przystępujący”).

W dniu 21 listopada 2025 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało

wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....