Sygn. akt: KIO 4492/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę Zakład Robót Drogowych DUKTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach przy ul. Zakładowej 17 (26-052 Nowiny) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 53 (00-874 Warszawa), a prowadzącym postępowanie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i AutostradOddział w Łodzi przy ul. Irysowej 2 (91-857 Łódź)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Południowej 17/19 (97-300 Piotrków Trybunalski)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. zarzutu nr 3, z uwagi na jego wycofanie.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakład Robót Drogowych DUKTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach i:
   3.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Zakład Robót Drogowych DUKTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Zakład Robót Drogowych DUKTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2 zasądza od wykonawcy Zakładu Robót Drogowych DUKTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4492/25

U z a s a d n i e n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, działając na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „*Rozbudowa drogi krajowej nr 48 w m. Inowłódz na odcinku od km 17+090 do km 17+800*" o numerze referencyjnym O/ŁO.D-3.2421.44.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00354964. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP" lub „ustawą Pzp").

W dniu 20 października 2025 r. wykonawca Zakład Robót Drogowych DUKTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Nowinach (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza i nie zawierała żadnych braków, które skutkowałyby podstawą do jej odrzucenia zaś przytoczone uzasadnienie decyzji Zamawiającego z dnia 15.10.2025 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego opiera się na błędnej interpretacji dokumentów i niewłaściwym zastosowaniu zapisów SWZ, a ponadto Odwołujący samodzielnie spełnił warunki udziału w postępowaniu niezależnie od dokumentacji związanej z podmiotem udostępniającym zasoby;
2. zatrzymaniu wadium Odwołującemu, która jest bezpodstawna i oparta na błędnej interpretacji dokumentów i niewłaściwym zastosowaniu zapisów SWZ;
3. wyborze oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Południowa 17/19, REGON: 590612306, NIP: 7712259264 podczas, gdy w sytuacji poprawnej oceny ofert przez Zamawiającego i braku odrzucenia oferty Odwołującego oferta tego wykonawcy nie byłaby najkorzystniejsza;
4. zaniechaniu Zamawiającego i braku wezwania Odwołującego do wyjaśnienia okoliczności i podstaw prawnych związanych z reprezentacją podmiotu udostępniającego zasoby na rzecz Odwołującego;

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2c) w zw. z art. 125 ust. 1 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta ta była najkorzystniejsza i nie zawierała żadnych braków ani niezgodności, które powołuje Zamawiający a w szczególności oferta Odwołującego zawierała wszystkie wymagane zapisami SWZ dokumenty, które były podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji zarówno samego Odwołującego jak i też podmiotu udostępniającego zasoby, a w dodatku Odwołujący samodzielnie spełniał warunki udziału w postępowaniu niezależnie od dokumentacji związanej z podmiotem udostępniającym zasoby – czego Zamawiający nie zweryfikował;
2. art. 239 ust. 1 PZP poprzez brak wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta spełniała wszystkie warunki i kryteria udziału w postępowaniu;
3. art. 98 ust. 6 pkt 1 PZP poprzez zatrzymanie Odwołującemu wadium, podczas gdy nie zostały ku temu spełnione przesłanki zaś uzasadnienie Zamawiającego opiera się błędnej interpretacji dokumentów i niewłaściwym zastosowaniu zapisów SWZ;
4. art. 128 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 125 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia okoliczności i podstaw prawnych związanych z reprezentacją podmiotu udostępniającego zasoby na rzecz Odwołującego.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert i nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej;
4. uchylenia czynności Zamawiającego polegającej na zatrzymaniu wadium Odwołującemu;

Ponad to Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów przywołanych w odowłaniu na okoliczności w nich wskazane, a także wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w postępowaniu ofertę, która w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, została odrzucona, chociaż oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza. Tym samym interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku i szkody w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym zysku z tytułu jego wykonania. Jest to tym samym poważny uszczerbek majątkowy Odwołującego, bowiem utraci ewidentny zysk finansowy. Realizacja takiego zamówienia ponadto mogłaby poszerzyć port folio Odwołującego i pozwoliłaby zdobyć mu kolejne doświadczenie w tym referencje po jego realizacji, które mógłby okazywać starając się o kolejne zamówienia – tym bardziej, że przedmiot postępowania dotyczy robót na drodze krajowej.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne w odniesieniu do sformułowanych zarzutów.

W dniu 23 października 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (zwany dalej: „Przystępującym”).

W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił

argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W tym samym dniu tj. 18 listopada 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie, a także z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na rozbudowę drogi krajowej nr 48 w m. Inowłódz na odcinku od km 17+090 do km 17+800".

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ) w pkt 16.8.2 i 16.8.3 Zamawiający wskazał, że:

„16.8.2. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania zostały wystawione przez upoważnione podmioty:

1) jako dokument elektroniczny – Wykonawca przekazuje ten dokument;

2) jako dokument w postaci papierowej – Wykonawca przekazuje cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej;

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ppkt. 2) powyżej, dokonuje notariusz lub:

a) w przypadku podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania – odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby, każdy w zakresie dokumentu, który go dotyczy;

b) w przypadku innych dokumentów– odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, każdy w zakresie dokumentu, który go dotyczy;

16.8.3. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w pkt. 16.6. ppkt 6) IDW, zobowiązanie/-nia podmiotu udostępniającego zasoby, które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty, oraz wymagane pełnomocnictwa:

1) Wykonawca przekazuje w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;

2) gdy zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, Wykonawca przekazuje cyfrowe odwzorowanie tych dokumentów opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ppkt. 2) powyżej, dokonuje notariusz lub:

a) w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;

b) w przypadku oświadczenia, o którym mowa w pkt 16.6. ppkt 6) IDW, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

c) w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 16.8.2.

ppkt 2), może dokonać również notariusz.”
W terminie przewidzianym na składanie ofert, oferty złożyło 3 wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołującym i Przystępujący.
W dniu 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów wskazując m.in.
„Dodatkowo, przedmiotowe zobowiązanie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną. Jak wynika z treści zobowiązania, zobowiązanie składa podmiot Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. Sp. K, którego reprezentantem (wg oświadczenia) jest Prezes Zarządu A.P., a podpisane zostało przez pełnomocnika Zakładu Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. p. M.W..
Zgodnie z pkt 16.8.4 IDW zobowiązanie, o którym mowa w pkt. 11.3. IDW powinno być podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby, natomiast zgodnie z pkt. 16.6.2) IDW wykonawca winien złożyć „pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby chyba, że umocowanie do reprezentacji wynika z dokumentów, o których mowa w pkt. 16.6. ppkt 1) IDW”. Wykonawca nie przedstawił dokumentów, z których wynikałoby, że p. M.W. jest uprawniony do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby.
W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia zobowiązania podmiotu Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. Sp. K do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami ww. podmiotu, prawidłowo podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby, wskazującego zakres, okres zasobów udostępnianych Wykonawcy oraz zakres robót budowlanych, jaki zrealizuje wskazany podmiot.
III.
Wraz z ofertą Wykonawca złożył oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby - Zakładu Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. Sp. K o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Oświadczenie to podpisane zostało przez pełnomocnika Zakładu Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. p. M.W.. a jak wynika z treści oświadczenia reprezentantem Zakładu Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. Sp. K jest Prezes Zarządu A.P.. Wykonawca nie przedstawił dokumentów, z których wynikałoby, że p. M.W. jest uprawniony do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie składania oświadczeń w imieniu podmiotu.
Zgodnie z pkt 16.8. IDW „Ofertę oraz oświadczenie składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokumenty te powinny być podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez upełnomocnionego przedstawiciela Wykonawcy”.
W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia oświadczenia Zakładu Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. Sp. K podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby.”
Odwołujący w dniu 26 sierpnia 2025 r. przesłał brakujące dokumenty. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że przesłał również dokumenty potwierdzające, iż samodzielnie spełnia warunki dotyczące udziału w postępowaniu. Wraz z pismem Odwołujący dostarczył także cyfrowe odwzorowanie aktu notarialnego z dnia 29 maja 2025 roku (Repertorium A numer 1248/25) będące oświadczeniem o udzielaniu prokury i skan wewnętrznej korespondencji elektronicznej, dotyczącej złożenia wniosku o zmianę danych spółki w rejestrze przedsiębiorców.
W dniu 15 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w przetargu, o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz przekazał informacje o odrzuceniu m.in. oferty Odwołującego wskazując, że:
„Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.(…)
Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu podpisane przez p. R.P..
Jak wynika z informacji z Krajowego Rejestru Sądowego dla ZAKŁADU BUDOWLANODROGOWY "DUKT" SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na dzień 26.08.2025 r. (czyli na dzień składania oświadczeń) osobą uprawnioną do reprezentowania ww. spółki jest p. A.P.. Wykonawca przekazał Zamawiającemu cyfrowe odwzorowanie aktu notarialnego sporządzonego w oryginale w postaci papierowej, powołującego p. R.P. na Prokurenta oraz skan wewnętrznej korespondencji elektronicznej, mającej świadczyć o złożeniu wniosku o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców.

Cyfrowe odwzorowania tych dokumentów zostały podpisane przez p. R.P..
Zgodnie z IDW pkt 16.8.2. - w przypadku, gdy dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej – Wykonawca przekazuje cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa powyżej, dokonuje notariusz lub, w przypadku dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania – odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby, każdy w zakresie dokumentu, który go dotyczy.
Zgodnie z IDW pkt 16.8.3. wymagane pełnomocnictwa, gdy zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, Wykonawca przekazuje cyfrowe odwzorowanie tych dokumentów opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa powyżej, dokonuje notariusz lub w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca.
Przekazane dokumenty upoważniające p. R.P. do działania w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby nie spełniają ww. wymogów. Uznać zatem należy, że zarówno zobowiązanie, jak i oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby nie zostało podpisane przez upoważniona osobę, w związku z czym dokumenty te nie mogą być traktowane jako dokumenty, do złożenia których wzywał Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp."
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 20 października 2025 r. odwołanie.
Izba zważyła co następuje.

W zakresie zarzutu 3) dotyczącego naruszenia art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, Izba była zobowiązana umorzyć postępowanie odwoławcze w tym zakresie, na podstawie art. 520 ust. 1 i 2 Pzp, ponieważ zarzut ten zgodnie z oświadczeniem złożonym na posiedzeniu przez Odwołującego został przez niego wycofany.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie w pozostałym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w znacznej mierze przyjęła i uznała za zasadną argumentację przyjętą przez Zamawiającego i Przystępującego.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 c) w zw. z art. 125 ust. 1 Odwołujący, mając na uwadze podstawy odrzucenia jego oferty, wskazywał w uzasadnieniu odwołania że jego zdaniem jedynym powodem odrzucenia oferty było uznanie, że dokumentacja, jaką przekazał na wezwanie Zamawiającego tj. zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zostały podpisane niezgodnie z zasadami reprezentacji, a w konsekwencji w ocenie Zamawiającego dokumenty te podpisała osoba nieupoważniona.

Na wstępie wskazać należy na brzmienie pkt 16.8.2. i 16.8.3. SWZ, które zostały przez Zamawiającego uregulowane w oparciu o brzmienia § 6 i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia30 grudnia 2020 r w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) (zwanego dalej jako „Rozporządzeniem"). W związku z tym, iż na dzień podpisania zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, uzupełnionego w wyniku wezwania przez Zamawiającego z dnia 22 sierpnia 2025 r. prokurent samoistny p. R.P. nie była wpisana w Krajowego Rejestru Sądowego (zwanego dalej: „KRS"), koniecznym było zatem przedstawienie Zamawiającemu innego dokumentu, z którego by wynikało, że p. R.P. jest osobą umocowaną do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby tj. wykonawcy Zakład Robót Drogowych DUKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Włoszczowie. Odwołujący w związku z tym, aby wykazać powyższe, przekazał wraz z uzupełnianymi dokumentami akt notarialny z dnia 29 maja 2025 r., z którego wynikało, że p. R.P. została powołana na prokurenta samoistnego wykonawcy Zakładu Robót Drogowych DUKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach, będącego jednocześnie komplementariuszem podmiotu udostępniającego zasoby. Co istotne akt notarialny został złożony jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu sporządzonego w formie papierowej, a następnie został poświadczony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez p. R.P..

Uwzględniając powyższe, skład orzekający doszedł do przekonania, że w związku z brakiem ujawnienia p. Renaty Piwowar w KRS jako prokurenta spółki (odpis z KRS jako dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania danego podmiotu) na dzień podpisania dokumentów, do których dostarczenia Odwołujący został wezwany, zastosowanie będzie miał pkt 16.8.3 SWZ, którego brzmienie Zamawiający oparł o§ 7 ust. 3 Rozporządzenia.

Tym samym nie mogła zasługiwać na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, że p. R.P. nie działała, jako pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa, ale jako ustanowiony prokurent samoistny spółki (komplementariusza) reprezentującej Zakład Robót Drogowych DUKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Włoszczowa, czyli podmiot udostępniający zasoby, na mocy aktu notarialnego z dnia 25 maja 2025 r.

Zasadnym jest w tym miejscu podkreślenie, że prokura jest co prawda pełnomocnictwem o szczególnym charakterze uprawniającym do dokonywania czynności związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, ale jest to pełnomocnictwo, co również podnosili w swoich stanowiskach Zamawiający i Przystępujący. Mocodawcą jest spółka, jednakże działa ona i jest reprezentowana przez zarząd, który to zarząd podejmuje decyzje o powołaniu prokurenta i udziela mu prokury. W rozstrzyganej sprawie, to sposób wykazania umocowania do działania w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby dla p. Renaty Piwowar nie był właściwy ze względu na niespełnienie wymagań wynikających w przepisów prawa, nie było zaś kluczową kwestią to czy p. R.P. była w momencie złożenia oświadczeń faktycznie do tej czynności umocowana. Uwzględniając fakt, że powołana prokura nie była ujawniona w KRS, zastosowanie znajdował pkt 16.8.3 ust. 2 lit c) uregulowany w oparciu o § 7 ust. 3 Rozporządzenia, a wiec poświadczenia zgodności kwalifikowanym podpisem elektronicznym aktu notarialnego o ustanowieniu prokury powinien dokonać mocodawca, a więc prezes zarządu, a nie p. R.P., jako przyjmująca umocowane. Ewentualnie takie poświadczenie zgodności mogło zostać dokonana przez notariusza.

W rozpatrywanym stanie faktycznym, nie zasługiwała również na uwzględnienie argumentacja Odwołującego wskazująca na to, że jego oferta nie powinna zostać odrzucona z uwagi na to że Odwołujący samodzielnie spełniał warunki udziału w postępowaniu niezależnie od dokumentacji związanej z podmiotem udostępniającym zasoby – czego Zamawiający nie zweryfikował.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Zmawiający zgodnie z art. 119 ustawy Pzp dokonuje najpierw oceny w zakresie udostępnianych zasobów oraz bada podstawy wykluczenia wobec podmiotu udostepniającego zasoby, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Następnie jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający dopiero wówczas żąda, aby wykonawca zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub wykazał samodzielnie że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Reasumując dopiero po ocenie przez Zamawiającego udostępnianych zasobów i podstaw do wykluczenia, o czym mowa jest w art. 119 ustawy Pzp, zastosowanie ma art. 122 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący w ofercie oświadczył, że w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazanych przez Zamawiającego będzie polegał na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. W związku z tym Zamawiający po dokonaniu oceny, zasadnie wezwał Odwołującego do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu dotyczącego tego podmiotu, zaś obowiązkiem Odwołującego było, w sytuacji gdzie przedmiotowe wezwanie w żaden sposób nie było przez niego kwestionowane, złożenie wymaganych dokumentów. W tym przypadku dostarczenie przez Odwołującego z własnej inicjatywy, bez wezwania ze strony Zamawiającego dokumentów potwierdzających, że Odwołujący samodzielnie spełnia warunki dotyczące udziału w postępowaniu należało potraktować jako nadmierne i nieskuteczne, a Zamawiający na tym etapie nie miała obowiązku ich weryfikować.

Oddaleniu również podlegał zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 125 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia okoliczności i podstaw prawnych związanych z reprezentacją podmiotu udostępniającego zasoby na rzecz Odwołującego, ponieważ Zamawiający wezwał już Odwołującego pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający w oparciu o art. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów dotyczących zobowiązania podmiotu trzeciego dotyczącego udostepnienia zasobów. W związku z tym, ponowne wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia okoliczności i podstaw prawnych związanych z reprezentacją podmiotu udostępniającego zasoby na rzecz Odwołującego w tej sytuacji należało uznać za niedopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe, skład orzekający uznała, że Zamawiający w sposób uprawniony dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp, tym samym zarzuty stawiane przez Odwołującego w rozstrzyganym stanie faktycznym, nie mogły zasługiwać na uwzględnienie.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a

także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:……..……