

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawcę „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze

w postępowaniu prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy P.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DSP – Safety P.M.

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Zasądza od wykonawcy „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze na rzecz zamawiającego Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Olsztynie, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszt strony poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4447/25

Uzasadnienie

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie, dalej: „zamawiający” prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Dostawa zestawów służących do prania i suszenia oraz dezynfekcji i impregnacji odzieży ochronnej i środków ochrony osobistej dla Wojskowych Straży Pożarnych”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00415154.

16 października 2025 r. wykonawca „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DSP-Safety P.M., pomimo iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie obligatoryjnego wymogu posiadania przez pralkę i suszarkę firmowo zaprogramowanych programów dedykowanych do prania i suszenia sprzętu i odzieży specjalistycznych, co stanowi obrazę art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DSP-Safety P.M., pomimo iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie obligatoryjnego wymogu posiadania akcesoriów dedykowanych do prania i suszenia sprzętu i odzieży specjalistycznych, co stanowi obrazę art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;

ewentualnie

3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DSP-Safety P.M., pomimo iż została złożona w warunkach stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji polegający na celowym wprowadzeniu strony kontraktującej w błąd co do posiadanych przez oferowany towar cech, co stanowi obrazę art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;
4. dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez DSP-Safety P.M., co stanowi obrazę art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, albowiem oferta nieważna nie może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu;
5. zaniechaniu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „Greenpol” Instytut Kształtowania

Środowiska Sp. z o.o., co stanowi obrazę art. 239 ustawy z dnia

11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, albowiem zamawiający ma obowiązek wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

i wskazując na powyższe, wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie zaskarżonej czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez DSP-Safety P.M.;
3. nakazanie zamawiającemu - dokonania następujących czynności:
 - a. powtórne badanie i oceny ofert,
 - b. odrzucenia oferty złożonej przez DSP-Safety P.M. ze względu na to, iż jej treść nie odpowiada treści SWZ,
 - c. ewentualnie odrzucenia oferty złożonej przez DSP-Safety P.M. ze względu na to, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
 - d. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.,
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym równowartości wpisu od odwołania w wysokości 7 500 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca P.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DSP – Safety P.M.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, ale nastąpiło w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł oraz zasądzić od odwołującego na rzecz zamawiającego, wnioskowany przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożonym

na posiedzeniu rachunkiem na kwotę 3 600,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: