Sygn. akt: KIO 4414/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę: **J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.G.,Włostów 12, 68-200 Żary**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Zielona Góra – Urząd Miasta Zielona Góra, ul. Podgórna 22, 65-213 Zielona Góra,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy: **TIEFBAU Sp. z o.o., ul. Gen. J.D. 25a, 65-021 Zielona Góra,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4414/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: **J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.G., Włostów 12, 68-200 Żary,** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 4414/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Miasto Zielona Góra – Urząd Miasta Zielona Góra z siedzibą w Zielonej Górze, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp", w przedmiocie: *„Przebudowa ul. Łężyca-Polna, przebudowa ul. Łężyca-Boczna i modernizacja ul. Łężyca-Drobiowa w Zielonej Górze w ramach zadania Przebudowa i rozbudowa sieci dróg na terenie Miasta Zielona Góra"*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznychdnia 05 sierpnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00362492/01.

Wykonawca: J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.G., z siedzibą w Żarachwniósł w dniu 13 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobecczynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszeni art. 226. ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TIEFBAU Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w części I, II i III zamówienia, podczas gd z dokumentów wykazanych przez tego wykonawcę wynika, że nie spełnia warunków zamówienia dotyczących wymaganych zdolności technicznych. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy TIEFBAU Sp. z o.o..

W dniu 22 października 2025 r. wykonawca TIEFBAU Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 14 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, to jest zarzuty dotyczące niespełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.1 SWZ przez wykonawcę TIEFBAU Sp. z o.o. w części I i III zamówienia. Zamawiający wniósł oddalenie tożsamego zarzutu w odniesieniu do części II zamówienia jako bezzasadnego. Zamawiający zapowiedział unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 07 października 2025 r. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części I i III zamówienia.

W ustawowym terminie wykonawca TIEFBAU Sp. z o.o., który nie stawił się na posiedzeniu, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia

przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części, stosownie do brzmienia art. 523 ust. 1 Pzp..

W toku posiedzenia w dniu 24 listopada 2025 r. Odwołujący złożył do protokołu oświadczenie, że wycofuje zarzut dotyczący części II zamówienia.

Na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 14 listopada 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 07 października 2025 r. w zakresie części I i III zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając dany stan faktyczny w sprawie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 1 i 3 oraz w konsekwencji - pkt 2 Pzp, z powodu uwzględnienia zarzutów odwołania w części przez Zamawiającego, wycofania przez Odwołującego pozostałych zarzutów oraz w konsekwencji dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 07 października 2025 r. w części nr I i III zamówienia ze względu nastwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jak wynika z akt sprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił dwa spośród trzech zarzutów, tj. uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zadania nr I i III zamówienia. W tym zakresie wykonawca TIEFBAU Sp. z o.o. który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie nie wniósł sprzeciwu wobec powyższego uwzględnia odwołania. Odwołujący przed otwarciem rozprawy cofnął zarzut dotyczący części II zamówienia, który nie został przez Zamawiającego uwzględniony. Stosownie do powyższego, wystąpiły zatem przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp. Dodatkowo, z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 14 listopada 2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I i III zamówienia Izba stwierdziła, że wobec upadku substratu zaskarżenia – tj. wobec upadku czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 07 października 2025 r. postępowanie odwoławcze, wszczęte wobec ww. czynności, które przestały istnieć w obrocie prawnym, stało się zbędne lub niedopuszczalne w powyższym zakresie.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez za-mawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Dodatkowo, zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W danym stanie rzeczy Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania oraz o zniesieniu kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:……