KIO 4406/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę Light On Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Świlcza

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenie oferty wykonawcy Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- ponowną ocenę i badanie ofert,
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 338 zł (trzysta trzydzieści osiem złotych) z tytułu dojazdu na rozprawę oraz kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
2.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 955 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Odwołującego.
Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

KIO 4406/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Świlcza prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie w trybie podstawowym pn. „Budowa oświetlenia dróg gminnych na terenie Gminy Świlcza w 2025 r. Etap I".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00388227.

W dniu 13 października 2025r. wykonawca Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Linter Energia"), podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Linter Energia, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wykonawca przyjął słupy stalowe zamiast słupów
betonowych.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Linter Energia.

W uzasadnieniu Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne, a także argumenty na poparcie sformułowanych zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 listopada 2025r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, ustaliła i zważyła, co następuje:

<u>odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.</u>

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp,

skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść oferty wykonawcy Linter Energia wraz ze złożonym kosztorysem ofertowym, treść wezwania Zamawiającego do wykonawcy Linter Energia z dnia 9 września 2025r. oraz złożone przez tego wykonawcę w dniu 12 września 2025r. wyjaśnienia.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 21 listopada 2025 r. oraz złożone przez Odwołującego do odwołania dowody w postaci załącznika nr 4, a także dowodu załączonego do złożonego przez Odwołującego pisma procesowego.

Izba ustaliła:

I. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 359 360,75 zł.

II. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- wykonawcy LIGHT ON sp. z o.o. z ceną 403 219,97 brutto,
- wykonawcy ANTARES – A.A. Sp.J. z ceną 142 160,67 zł brutto
- wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. z ceną 186 690,33 zł brutto,
- wykonawcy FHU INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne R.M. z ceną 179.601,35 zł brutto.

III. Zamawiający pismem z dnia 9 września 2025r. wezwał wykonawcę Linter Energia do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty.

IV. W piśmie z dnia 12 września 2025r. wykonawca Linter energia udzielił następujących wyjaśnień: „*Cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską co zostanie wykazane w niniejszych wyjaśnieniach. W pierwszej kolejności wskazujemy, iż zgodnie z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Z uwagi na powyższe Wykonawca wskazuje, że cena zaoferowana w przedmiotowym zamówieniu, odpowiada faktycznym kosztom ponoszonym przez wykonawcę w celu realizacji Zamówienia i pozwala na osiągniecie zysku w ramach realizowanego zamówienia.*

Podkreślić przy tym należy, iż powyższy przepis prawa nie daje podstaw do automatycznego stwierdzenia, iż cena oferty jest rażąco niska w przypadku spełnienia którejkolwiek ze wskazanych w nim przesłanek, ale zaistnienie wskazanych w nim okoliczności otwiera drogę do wszczęcia przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej. Zgodnie z orzeczeniem KIO z dn. 9 marca 2015 r. (KIO 343/15) automatyczne przyjmowanie, wyłącznie na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena poniżej pewnego poziomu jest ceną rażąco niską, jest niedopuszczalne. Ocena, czy zaoferowana cena jest niewiarygodna, dokonywana jest w świetle złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, gdy w okolicznościach sprawy zachodziły podstawy do wszczęcia takiej procedury wyjaśniającej.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP, wyrażonym w orzeczeniu z dn. 1 sierpnia 2014 r., KIO 1468/14, składanie ofert z ceną niższą od wartości oszacowanej przez zamawiającego jest w postępowaniach przetargowych zjawiskiem naturalnym, które nie może być automatycznie postrzegane jako okoliczność uzasadniająca wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny. Szczególnie może być to widoczne w szacowaniu przedmiotu zamówienia, które obejmuje swoim zakresem prace składające się z pracy ludzkiej i kosztów dojazdu czy też kosztów związanych z posiadaniem odpowiednich narzędzi. Wysokość tych kosztów jest pochodną indywidualnych możliwości danego wykonawcy, posiadanego zaplecza technicznego, doświadczenia, posiadanych kontaktów z odpowiednimi pracownikami i przebiegiem dotychczasowej współpracy. Koszt wyceny takich elementów cechuje się wysokim stopniem subiektywizmu. Wyceniając przedmiot zamówienia, zamawiający winien mieć na uwadze tę okoliczność. Zamawiający nie zna bowiem indywidualnych możliwości wykonawców i szacując wartość przedmiotu zamówienia musi uwzględnić wszystkie koszty składające się na wykonanie usługi, mimo, iż niektórzy wykonawcy nie będą ich ponosić ze względu na swoje indywidualne możliwości.

W pierwszej kolejności Wykonawca odnosząc się do wezwania Zamawiającego w zakresie złożenia wyjaśnień dot. elementów wpływających na wysokość ceny ofertowej, niniejszym oświadcza, iż uwzględnił wszystkie elementy, które mają wpływ na jej wartość w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 Pzp. Ponadto Wykonawca oświadcza, że wskazane ceny jednostkowe są wynikiem rzetelnej wyceny oraz świadomego działania i mieszczą się w granicach prawa, w tym (tam, gdzie ma to zastosowanie) Ustawy z dnia 10 października 2002 r. o wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę (tj. Dz.U. 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września

2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U. 2023 poz. 1893), a także przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wykonawca przygotował swoją ofertę w oparciu o bogate doświadczenie nabyte w ramach realizowanych zamówień. Poniższa charakterystyka, nie ma na celu w sposób kreatywny zbudować narrację opisową zaplecza, jakim dysponuje Wykonawca poprzez listę zrealizowanych zadań, lecz jej celem jest uwiarygodnienie Wykonawcy przed Zamawiającym jako podmiotu, który wykonał i z powodzeniem rozliczył zadania o bardzo dużym zakresie rzeczowym, kwotowym, wykorzystując technologie budowy i zarządzania zasobami ludzkimi przy złożonych projektach, które obarczoną są dużą odpowiedzialnością za jakość wykonanych zadań oraz takie, które są zaawansowane technologicznie oraz procesowo, zaś zakresem zbliżone do analizowanego postępowania. W ostatnim czasie firma Linter Energia sp. z o.o., zrealizowała wiele zamówień publicznych dot. robót budowlanych czy dostaw wraz z montażem, ogólnie pojętych opraw oświetleniowych. Dla potwierdzenia tego faktu, poniżej wycinek kilku inwestycji, wykonanych z należytą starannością, w terminie oraz zgodnie z dokumentami każdego zamówienia.

1. Ustrzyki Dolne

a. 1520 szt. opraw LED wraz z osprzętem elektrycznym

b. okres konserwacji 11 lat

c. wartość inwestycji 4 517 863,00 zł brutto

2. Miasto i Gmina Kańczuga

a. 1250 szt. opraw LED wraz z osprzętem elektrycznym

b. 35 szt. szaf sterowniczych

c. okres konserwacji 4 lata

d. wartość inwestycji 1 375 657,83 zł brutto

3. Gmina Orły

a. 1100 szt. opraw wraz z osprzętem elektrycznym

b. okres konserwacji 12 lat

c. wartość inwestycji 1 100 000,00 zł brutto

4. Łańcut

a. 2600 szt. opraw z osprzętem elektrycznym

b. nowe układy sterowania oraz przewód zasilający 10 000 m.

c. okres konserwacji 10 lat

d. wartość inwestycji 5 651 988,83 zł brutto

5. Wojaszówka

a. 800 szt. opraw z osprzętem elektrycznym

b. okres konserwacji 11 lat

c. nowe układy sterowania 40 szt.

d. wartość inwestycji 900 000,00 zł brutto

6. Gać

a. 422 oprawy z osprzętem elektrycznym

b. okres konserwacji 5 lat

c. 33 nowe wyniesione układy sterowania

d. wartość inwestycji 654 606,00 zł brutto

7. Niwiska

a. 536 szt. opraw wraz z osprzętem

b. wymiana nieizolowanego przewodu na przewód ASX 20 000m

c. okres konserwacji 10 lat

d. wartość inwestycji 849 187,08 zł brutto

8. Miasto i Gmina Ropczyce

a. 2026 szt. opraw wraz z osprzętem

b. 71 szt. nowych szaf sterowniczych

c. 55 000 m wymiana przewodu nieizolowanego AL. Na ASX 2x25 mm2

d. okres konserwacji 10 lat

e. wartość inwestycji 4 404 630,00 zł brutto

To tylko niektóre przykłady inwestycji poczynionych przez Wykonawcę. Na przestrzeni ostatnich lat wykonawca sprefabrykował, wyprodukował i zainstalował w ramach własnych zasobów kadrowych ponad 30 000 sztuk opraw LED, zarówno w kraju, jak i za granicą. Współczynnik uszkodzeń (awaryjności) opraw na podstawie historii zgłoszeń reklamacji i awarii wynosi na dzień sporządzenia 0,2% z sumy zrealizowanych projektów.

Linter Energia Sp. z o.o. realizuje w chwili obecnej konserwacje, przebudowy oraz utrzymanie linii sieci oświetleniowej o łącznej długości ok. 1630 kilometrów. Realizowane umowy oraz kontrakty, poparte są wzorowymi referencjami potwierdzającymi realizację inwestycji i zakresu rzeczowego na wzorowym poziomie i w czasie bardzo często krótszym niż ten zdefiniowany w terminach realizacji przedmiotu zamówienia.

Niezwykle istotnym jest fakt, iż Linter Energia sp. z o.o. realizuje zamówienia z wykorzystaniem własnych zasobów oraz pracowników w zakresie projektowania, prefabrykacji, produkcji instalacji oraz utrzymania sieci oświetleniowych w kraju i może legitymować się największym doświadczeniem na terenie południowej Polski. Tym samym, unika się dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem podwykonawców, a nade wszystko kosztów związanych z dostawami za pomocą pośredników. Wykonawca bazuje na jak najmniejszej ilości dostawców, skraca łańcuch dostaw eliminując zbędnych pośredników, którzy podnoszą koszty wytworzenia produktu. Z uwagi na wielomilionowe zakupy na przestrzeni ostatnich lat, co ma odzwierciedlenie w przywołanych powyżej umowach, koszty zakupu poszczególnych elementów ustalane są z producentami indywidualnie, ścieżką projektową, a co za tym idzie są wielokrotnie niższe niż w przypadku zakupu opraw w hurtowni. Niższy koszt ofertowy opraw wynika z tego, że Linter Energia Sp. z o.o. w odróżnieniu od pozostałych oferentów jest zarówno producentem, jak i bezpośrednim realizatorem prac, a nie jedynie instalatorem elektrycznym lub hurtownią.

Przedsiębiorstwo Linter Energia sp. z o.o. posiada certyfikaty ISO 9001, ISO 14001, ISO 50001 oraz ISO 45001 co potwierdza, że firma działa na najwyższym poziomie w zakresie zarządzania procesami, oferując produkty o najwyższej jakości. Certyfikaty te świadczą o naszym zaangażowaniu w zrównoważony rozwój i ochronę środowiska, co jest kluczowe przy realizacji nowoczesnych projektów infrastrukturalnych, a jednocześnie niezbędne do zachowania zgodności oferowanych produktów z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Dodatkowo, szczególny nacisk kładziemy na bezpieczeństwo i higienę pracy, co gwarantuje, że wszystkie działania są prowadzone zgodnie z najwyższymi standardami bezpieczeństwa. Wszystkie te czynniki – wysoka jakość produktów, zarządzanie procesami, dbałość o ekologię oraz bezpieczeństwo pracy – pozwalają nam oferować konkurencyjne warunki cenowe, przy jednoczesnym zapewnieniu najwyższej jakości realizacji inwestycji.

Do realizacji przedmiotowego zamówienia Wykonawca przewidział wykorzystanie posiadanych zasobów osobowych, co istotnie wpływa na oszczędność metody wykonania, stwarza wyjątkowo sprzyjające warunki realizacji zamówienia i obniża wysokość ceny ofertowej. Wykonawca podnosi, iż w przypadku realizacji zamówień tego typu, koszty personelu stanowią poboczny czynnik cenotwórczy, dlatego też posiadanie przez Wykonawcę doświadczonego personelu przewidzianego do realizacji zamówienia obniży czasochłonność prac, a w konsekwencji wpłynie na wysokość zaoferowanej ceny. Doświadczenie zdobyte podczas realizacji umów o podobnym zakresie będzie miało również wpływ na efektywność i wydajność pracy personelu przewidzianego do realizacji niniejszego zamówienia. Kalkulując cenę Wykonawca dokonał racjonalizacji stopnia zaangażowania zespołu przewidzianego do realizacji przedmiotowego zamówienia, a w przypadku osób zatrudnianych na umowę o pracę posłużył się odpowiednim „współczynnikiem uczestnictwa". Jak wskazują powyższe wyjaśnienia lokalizacja zapewniająca wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia, zmniejszone koszty pracy, dzięki wykorzystaniu dostępnych zasobów personelu oraz optymalizacji jego wykorzystania, jak też i oszczędność metody wykonania zamówienia zapewnia Linter Energia sp. z o.o. możliwość zaoferowania korzystnej dla Zamawiającego ceny, uwzględniającej wszystkie elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia zgodnie z postanowieniami SWZ.

Ponadto, Wykonawca oświadcza, że żadna z zatrudnionych osób nie będzie wykonywała swojej pracy za wynagrodzenie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z 14 września 2023 r. Dowodem na to są zanonimizowane umowy o pracę, stanowiące załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Ponadto Wykonawca oświadcza, iż utrzymuje w ważności polisę ubezpieczenia OC od odpowiedzialności w ramach wykonywanych zadań, co nie generuje dodatkowych kosztów bezpośrednich dla przedmiotowego zamówienia i pozwala na optymalizację ceny ofertowej. Linter Energia sp. z o.o. nie zalega również z żadnymi daninami wobec państwa, jak i instytucji podatkowych czy skarbowych. Wszelkie ubezpieczenia społeczne czy podatki, regulowane są bez zbędnej zwłoki.

Linter Energia sp. z o.o. wyjaśnia również, iż nie korzysta z pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, jak również pomocy de minimis, co znacząco uwidacznia, że wszelkie działania finansowe opiera na swoich źródłach i jest wiarygodnym partnerem w realizacji prac związanych z szeroko pojętą modernizacją oświetlenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także środki dowodowe przedłożone na potwierdzenie stawianych tez, cena nie może zostać uznana za rażąco niską, bowiem przedstawia uwarunkowania rynkowe i jest odzwierciedleniem prawidłowej realizacji zamówienia, w terminie, z należytą starannością, zgodnie z dokumentami zamówienia.".

Do wyjaśnień zostały załączone następujące dokumenty:

1) Załącznik nr 1 – Oświadczenie o zgodności oferty z dokumentami zamówienia
2) Załącznik nr 2 – Oświadczenie dot. wynagrodzenia
3) Załącznik nr 3 – Przyjęcie PZ – Magazyn oprawy
4) Załącznik nr 4 – Stan magazynu
5) Załącznik nr 5 – Faktury
6) Załącznik nr 6 – Kopie umów o pracę
7) Załącznik nr 7 – Certyfikaty.

V. Kolejno Izba ustaliła, że wraz z ofertą ww. wykonawca Inter Energia złożył kosztorys ofertowy, w których zawarł zestawienie następujących materiałów, gdzie w pozycji 19 zawarł:

słupy stalowe - komplet	szt.	19,0000	0,0000	19,0000	1 628,09	30 933,71

Izba zważyła:

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak stanowi art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, na wstępie wskazać należy, że w tej sprawie poza wszelkim sporem jest okoliczność, że cena oferty Linter Energia odbiegała o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, co czyniło koniecznym wezwanie do wyjaśnienia w trybie powyżej przywołanych przepisów, a na Linter Energia nakładało obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odnosząc się do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez tego wykonawcę Izba stwierdziła, że wykonawca ten nie sprostał ciężarowi udowodnienia i wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. W ocenie Izby wyjaśnienia tego wykonawcy są gołosłowne i w znacznej mierze nie poparte dowodami wykazującymi prawidłowość dokonanej kalkulacji ceny oferty. Na podstawie złożonych wyjaśnień nie sposób wywieść okoliczności jakie założenia przyświecały wykonawcy Linter Energia przy kalkulacji ceny oferty. Wykonawca ten nie załączył jakiejkolwiek kalkulacji umożliwiającej weryfikację, czy za zaoferowaną cenę możliwe jest wykonanie zamówienia, nie przedłożył jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie cen materiałów – poza zestawieniem stanów magazynowych oraz potwierdzeniem przyjęcia na magazyn lamp. Powyższe dowody były niewystarczające do oceny realności zaoferowanej ceny, bowiem jak wskazał Odwołujący na rozprawie oraz w odwołaniu lampy stanowiły niewielki ułamek wartości ceny oferty jak również ilości materiału niezbędnego do realizacji zamówienia. Również z dowodu przedłożonego przez Odwołującego przy piśmie z dnia 21 listopada 2025r. jak również z załącznika nr 4 do odwołania wynika, że ceny materiałów odbiegają znacznie od cen wskazanych w zestawieniu materiałów zawartych w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Jak wykazał Odwołujący przy uwzględnieniu rynkowych wartości materiałów wykonawca powinien kalkulować koszt w wysokości 120 065,15 zł. Tym samym wykonawca Linter Energia na samych tylko materiałach wygeneruje stratę w wysokości 31 918,44 zł. Jest to więcej niż założony przez wykonawcę zysk oraz koszty pośrednie. Powyższe powoduje, że wykonawca Linter Energia nie ma żadnej rezerwy, z której mógłby pokryć koszt zaniżonych materiałów. Izba dowód ten uznała za wiarygodny także z uwagi na fakt, że Zamawiający pomimo obciążającego go na podstawie art. 537 pkt 2 Pzp nie podjął jakiejkolwiek próby wykazania realności ceny oferty wykonawcy Linter Energia.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego odnośnie wpływu doświadczenia wykonawcy Linter Energia na prawidłowość kalkulacji ceny oferty podkreślić należy, że opis dotychczasowych osiągnięć ww. wykonawcy dowodzi o jego udziale w licznych projektach, ale nie jest dowodem na prawidłowo i realnie skalkulowaną cenę oferty. Wyjaśnienia, w których Linter Energia odwołuje się do swojego dotychczasowego doświadczenia zdobytego przy realizacji zamówień podobnych nie mogą być uznane za wystarczające. W szczególności, wymienione przez wykonawcę czynniki, takie jak posiadane doświadczenie, czy też posiadanie doświadczonych pracowników nie ma takiego charakteru, aby samo jego wystąpienie uznać za cechy przynależne wyłącznie temu Wykonawcy, wyróżniające go od konkurentów. Linter Energia

w tym zakresie nie przedłożył jakiejkolwiek kalkulacji aby podjąć próbę wykazania jak powyższe elementy umożliwiły mu obniżenie ceny oferty. Dla Izby niezrozumiałe jest przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień na realność obliczenia ceny oferty powoływanie się przez Linter Energia na: *„bezpieczeństwo i higienę pracy, co gwarantuje, że wszystkie działania są prowadzone zgodnie z najwyższymi standardami bezpieczeństwa. Wszystkie te czynniki – wysoka jakość produktów, zarządzanie procesami, dbałość o ekologię oraz bezpieczeństwo pracy – pozwalają nam oferować konkurencyjne warunki cenowe, przy jednoczesnym zapewnieniu najwyższej jakości realizacji inwestycji.”.* Linter Energia nawet nie podjął próby wykazania wpływu tych czynników na możliwość obniżenia ceny oferty. Nie udowodnił więc, że powyższe procedury, które jego zdaniem są unikatowe, wyjątkowe, tylko jemu znane pozwalają na optymalizację kosztów.

Dalej wskazać należy, że wykonawca Linter Energia poza powołaniem się na: „wielomilionowe zakupy na przestrzeni ostatnich lat, co ma odzwierciedlenie w przywołanych powyżej umowach, koszty zakupu poszczególnych elementów ustalane są z producentami indywidualnie, ścieżką projektową, a co za tym idzie są wielokrotnie niższe niż w przypadku zakupu opraw w hurtowni” nie odniósł się konkretnie do kosztów zakupu niektórych elementów, które są ustalane z producentami indywidualnie, a zatem do jego korzystnych warunków współpracy. Twierdząc, że koszty te są wielokrotnie niższe niż w przypadku zakupu opraw w hurtowni, nie wskazał, ile dokładnie wynoszą te koszty. Samo zaś gołosłowne zapewnienie o możliwości negocjacji cen zakupu materiałów, beż możliwości jego weryfikacji nie stanowi dowodu rzetelności kalkulacji ceny oferty.

Izba w całości podzieliła również stanowisko Odwołującego, że złożone przez Linter Energia dowody w postaci faktur dotyczących sprzętu, w szczególności pojazdów oraz faktury za zakup paliwa, nie wykazują żadnej wartości merytorycznej dla składanych przez wykonawcę Linter Energia wyjaśnień ani nie mają żadnego związku z ceną jego oferty. Wykonawca Linter Energia również takiej okoliczności nie wskazał, nie wyjaśnił w jakim celu dowody są złożone, czy pojazdy te będą wykorzystywane przy realizacji zamówienia, a jeśli tak, to które konkretnie, w jakim zakresie oraz jaki będzie związany z tym koszt dla wykonawcy.

Nie sposób więc stwierdzić jaki wpływ te dowody miały na kalkulację ceny oferty.

W konsekwencji Izba uznała, że złożone przez wykonawcę Linter Energia wyjaśnienia pozwalają na stwierdzenie, że wykonawca ten nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena oferty została oszacowana prawidłowo, co potwierdza jej rażąco niski charakter. Powyższe powoduje, że zakwestionowana przez Odwołującego w odwołaniu czynność zamawiającego naruszała przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. W związku z powyższym Izba w punkcie 1 sentencji nakazała odrzucenie oferty wykonawcy Linter Energia na podstawie ww. przepisów.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wskazać należy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy czym przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie podkreślić należy, że wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty tylko wtedy, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Izba ustaliła, że Odwołujący prawidłowo wskazywał, że Zamawiający w poszczególnych projektach wykonawczych, stanowiących element opisu przedmiotu zamówienia podał, że wymaga przy realizacji przedmiotu zamówienia zastosowania słupów betonowych. Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie również w odpowiednich pozycjach scalonych kosztorysu ofertowego.

Izba ustaliła również, że w zestawieniu materiałów stanowiących element kosztorysu ofertowego składanego wraz z ofertą wykonawca Linter Energia wskazał, że do realizacji zamówienia przyjął 19 słupów stalowych zamiast 19 słupów betonowych. W związku natomiast z okolicznością, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział wynagrodzenie o charakterze kosztorysowym to uznać należało, że kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą stanowił treść oferty sensu stricte.

Izba uznała więc, że skoro nie budzi żadnych wątpliwości, że pomiędzy kosztorysem ofertowym wykonawcy Linter Energia a opisem przedmiotu zamówienia (stanowiącym element warunków zamówienia) zaistniała merytoryczna niezgodność, poprzez zaoferowanie słupów niezgodnych z wymogami Zamawiającego, to Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy Linter Energia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, co też Izba nakazała w punkcie 1 sentencji wyroku.

W konsekwencji Izba stwierdziła również, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający zaniechał dokonania tej czynności, czym naruszył wskazane przepisy.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …….