Sygn. akt: KIO 4389/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie przy al. Jana Pawła II 39A (31-864 Kraków)w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawieprzy ul. Wspólnej 2/4 (00-926 Warszawa)

przy udziale:

A) uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy DETABLE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 27 (00-867 Warszawa)

B)uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14 (35-322 Rzeszów)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowię stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4389/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zwane dalej: „Zamawiającym”)prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Świadczenie usług budowy, modyfikacji, rozwoju i utrzymania systemów informatycznych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wspierających realizację programów współfinansowanych ze środków UE”- wewnętrzny identyfikator BDG-V.2611.6.2025.ML (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej podnr 273369-2025 z dnia 28 kwietnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej również: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 13 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu polegających na

1.niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności oceny i badania ofert,

2.niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz SWZ czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj.: Detable sp. o. o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II nr 27 (zwanej dalej: „Detable”),

3.utajnieniu i zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu w całości:

a)złożonego przez Detable Wykaz osób (wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ)

b)złożonego przez Detable Wykaz osób na kryteria oceny ofert (wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 9a do SWZ)

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 – 3 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - poprzez zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonego przez Detable: informacji i dokumentów wymienionych w pkt. I. petitum odwołania,

pomimo że ww. informacje i dokumenty:

1)nie zostały zastrzeżone zgodnie z wymogami Pzp oraz wymogami wykazania spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

2)pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

3)zostały bezzasadnie i nadmiarowo utajnione celem uniemożliwienia Odwołującemu weryfikacji spełnienia przez warunku udziału w postępowaniu oraz weryfikacji poprawności oceny oferty w zakresie punktowanych kryteriów oceny ofert.

Odwołujący mając na uwadze powyższe, wniósł o nakazanie:

1.unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty,

2.ponowienia czynności oceny ofert

3.odtajnienia całości informacji wskazanych w pkt. I. petitum odwołania.

W dniu 17 października 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, a także w tym samym dniu swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DETABLESpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „Przystępującymi"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 13 listopada 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego przedstawione w złożonym odwołaniu.

W dniu 17 listopada 2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego tj. wykonawca DETABLESpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania. Izba stwierdziła, że oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia , zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...…