

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2025 r. przez Odwołującego – Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Górnośląskie Centrum Medyczne im. Prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z siedzibą w Katowicach przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 PZP.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4348/25

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2025 r., Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa jednorazowego sprzętu medycznego i kardiochirurgicznego” w ramach zadania 6, znak postępowania: DZ.3321.92.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), (dalej PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 czerwca 2025 r. nr publikacji 411099 – 2025 – OJ S 119/2025.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej jako wykonawca ANMAR, ANMAR).

Odwołujący w dniu 10 października 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy ANMAR, mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Anmar Spółka z o.o., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy w zakresie pakietu nr 6, mimo, iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania;
- 2) naruszenie art. 239 PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ;
- 3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty ANMAR;
- 4) w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 PZP przez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdy w postępowaniu prowadzonym zgodnie z przepisami ustawy PZP wszystkie oferty winny zostać odrzucone i niezbędne jest w konsekwencji unieważnienie postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,

- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 6,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ANMAR i w konsekwencji unieważnienie postępowania w zakresie pakietu 6,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W zgłoszeniu przystąpienia wykonawca ANMAR wniósł o oddalenie odwołania jako w całości.

W złożonej pismem z dnia 12 listopada 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania, obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. W złożonej odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający złożył stanowisko w sprawie.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: