Sygn. akt: KIO 4329/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 20 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2025 r. przez **wykonawcę TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Bongo Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1 i 3 odwołania wycofanych przez odwołującego.**
2. **Uwzględnia w części odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego nieprawidłowej oceny oferty odwołującego w kryterium: „Jakość" oraz kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy" oraz w części w zakresie zarzutu nr 6 odwołania dotyczącego nieudostępnienia odwołującemu wnioskowanych załączników do protokołu i nakazuje zamawiającemu:** unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym powtórzenie oceny oferty odwołującego w kryterium: „Jakość" oraz kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy" oraz nakazuje udostępnienie odwołującemu wszystkich załączników do protokołu dotychczas nieprzekazanych, w tym wezwania wykonawcy Bongo Media sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty z dnia 10 czerwca 2025 r. oraz wezwania wykonawcy Bongo Media sp. z o.o. do uzupełnienia/wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 1 września 2025 r.
3. **W pozostałym zakresie oddala odwołanie.**
4. **Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w części 4/7 i zamawiającego Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu w części 3/7 i**
   4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawietytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 821 zł 34 gr (osiemset dwadzieścia jeden złotych trzydzieści cztery grosze) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę.
   4.2. zasądza od zamawiającego Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu na rzecz odwołującego wykonawcy TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 7502 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset dwa złote zero groszy) stanowiącą uzasadnioną część kosztów strony poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 4329/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Wykonanie wystawy multimedialnej pn.: „Magiczny Śląsk" w przestrzeniach wystawienniczych budynku Muzeum przy ul. 3-go Maja 19 w Zabrzu", nr ZP/09/MGW/2025.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2025 r., Numer publikacji ogłoszenia: 193924-2025, numer wydania Dz.U. S: 60/2025.

W dniu 9 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca TDC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) nieobiektywnego, niezapewniającego zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieprzejrzystego badania i oceny ofert w zakresie dotyczącym oferty Odwołującego i wykonawcy Bongo Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Przystępujący lub Bongo, a w szczególności w zakresie próbek załączonych do oferty Odwołującego,

2) zaniechania odrzucenia oferty Bongo,

3) zaniechania niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu wszystkich załączników do protokołu postępowania w postaci ofert wykonawców z załącznikami, pomimo wniosku Odwołującego w tym zakresie, to jest brak udostępnienia w

szczególności:

a. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

b. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

c. wezwania Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2025 r.

d. wezwania Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 1 września 2025 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego,

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty Bongo Media, podczas gdy odrzucenie oferty Bongo Media było obligatoryjne, gdyż oferta Bongo Media jest niezgodna z warunkami zamówienia, zwłaszcza z literalnie określonymi wymogami SWZ, w szczególności z uwagi na brak skutecznego załączenia do oferty Bongo Media przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek nr 1 i 2, które stanowiły obligatoryjne załączniki do oferty składanej Zamawiającemu, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Bongo Media jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty Bongo Media, podczas gdy odrzucenie oferty Bongo Media było obligatoryjne, gdyż oferta Bongo Media jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności z uwagi na:

a. nieprawidłowe wypełnienie formularza ofertowego przez Bongo Media w zakresie pkt 4.1. i 4.2. tego formularza, albowiem Zamawiający wymagał sporządzenia przez Wykonawców opisu doświadczenia (na który składa się nazwa animacji/tytuł wystaw dzieł malarskich, podmiot na rzecz którego usługa (wystawa) została wykonana, termin realizacji animacji/wystawy, podstawa do dysponowania daną osobą) w taki sposób, że opis doświadczenia należało powielić dla każdego wykazywanego zadania, podczas gdy Bongo Media wypełnił pkt 4.1. i 4.2. formularza w ten sposób, że nie powielił opisu doświadczenia dla każdego wykazywanego zadania, lecz wskazał opis doświadczenia wskazanych w tych punktach formularza ofertowego osób zbiorczo, bez wyszczególnienia informacji składających się na opis doświadczenia dla każdego wykazywanego zadania, w szczególności bez wskazania konkretnych lat realizacji dla każdego wykazywanego zadania, które to informacje zostały uzupełnione dopiero w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień przez Zamawiającego,

b. złożenie formularza ofertowego o treści niepokrywającej się z wzorem formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ - co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Bongo Media jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

3. art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 266 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 78(1) kodeksu cywilnego w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie w zw. z art. 26 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE w zw. z art. 32 ust 1 i 2 Rozporządzenia 910/2014 poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie odrzucenia oferty Bongo Media, podczas gdy odrzucenie oferty było obligatoryjne, gdyż nie została ona sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, w szczególności ze względu na to, że w zakresie przedmiotowych środków dowodowych nie zawiera ona poprawnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego poświadczającego ich pełną treść, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Bongo Media sp. z o. o. jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

4 art. 17 ust. 3 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez ich niezastosowanie i dopuszczenie do wykonania

czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania, polegających na badaniu i ocenie ofert Wykonawców, w szczególności zaś próbek Odwołującego, przez osoby niezapewniające bezstronności i obiektywizmu, co wynika z dokonania przez te osoby oceny w sposób następujący:

a. z zastosowaniem niejasnych, nieprzejrzystych kryteriów oceny i punktacji, którym nie dano wyrazu w dokumentach postępowania, w tym w uzasadnieniu wyboru oferty,

b. dokonując oceny próbek Odwołującej w sposób sprzeczny z kryteriami oceny określonymi w SWZ (Rozdział XXVII pkt 2 SWZ), w szczególności przez nieuzasadnione zaniżenie punktacji próbek Odwołującego,

c. dokonanie oceny ofert Odwołującego w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy" w ten sposób, że znajdujący się w protokole postępowania plik Excel „zestawienie (1)" wskazuje na przyznanie Odwołującemu w tej kategorii dwóch punktów, podczas gdy inne dokumenty postępowania (zawiadomienie o wyniku postepowania z dnia 1 października 2025 r.) wskazują na nieuzasadnione przyznanie Odwołującemu w tej kategorii 0 pkt,

d. przyznanie Odwołującemu w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy" 0 pkt, pomimo iż Odwołujący wskazał w opisie doświadczenia dla Z.M. wystawę „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle", zrealizowaną w 2020 r. na rzecz Galerii Sztuki Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej, co oznacza, że Odwołujący przez samo wskazanie tej wystawy w formularzy ofertowym wskazał, że wystawa ta dotyczy dzieł malarskich twórców sztuki nieprofesjonalnej, co w konsekwencji obligowało Zamawiającego do przyznania Odwołującej 2 pkt w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy",

e. przyznanie ofercie Bongo Media w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator" 5 pkt, pomimo iż Bongo Media w treści formularza ofertowego nie oświadczyła, że wykazywane animacje były realizowane na wielkoformatowych projekcjach, a oświadczenie to zostało złożone dopiero w wyjaśnieniach złożonych przez Bongo Media z dnia 16 czerwca 2025 r., co stanowi uzupełnienie/poprawienie oferty po upływie terminu składania ofert, co powinno wiązać się z przyznaniem Bongo Media w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator" 0 pkt – co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do zawyżenia punktacji Bongo Media i zaniżenia punktacji oferty Odwołującego, co z kolei doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Bongo Media jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

5. art. 71 ust. 1 ustawy pzp, w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 73 ust. 1 ustawy pzp w zw. § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej Rozporządzenie MRPiT) w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez brak udokumentowania przez Zamawiającego oceny ofert w zakresie próbek Odwołującego w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postępowania, brak uzasadnienia zastosowanych kryteriów oceny i punktacji próbek w sposób kompletny i rzetelny w treści dokumentów składających się na protokół postępowania, w szczególności w kartach oceny próbek i uzasadnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej (znajdującym się w zawiadomieniu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 1 października 2025 r.), a także sporządzenie kart oceny próbek oraz uzasadnienia faktycznego i prawnego w treści zawiadomienia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 1 października 2025 r. w sposób niedostatecznie wyczerpujący i uniemożliwiający odczytanie faktycznych podstaw rozstrzygnięcia, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem znacznie utrudniło Odwołującemu weryfikację prawidłowości badania i oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszej i obronę swych racji w niniejszym postępowaniu;

6. art. 74 ust. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z § 5 ust. 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp przez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z wszystkimi załącznikami, w tym zaniechanie udostępnienia następujących załączników:

a. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

b. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

c. wezwania Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2025 r.

d. wezwania Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 1 września 2025 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego,

e. podpisanego protokołu badania oceny próbek. - co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem znacznie utrudniło Odwołującemu weryfikację prawidłowości badania i oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszej i obronę swych racji w niniejszym postępowaniu,

7. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, przez nieprawidłowe uznanie, że oferta Bongo Media jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy wykonawca ten złożył ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia i w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnym sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, a jego oferta winna zostać odrzucona przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w zarzucie nr 1 i 2, zaś w razie braku zasadności zarzutu odrzucenia powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta Odwołującego, która z kolei powinna zostać oceniona wyżej, co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, nie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziły do braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert,

3) odrzucenia oferty wykonawcy Bongo Media.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że:

<u>Nieprawidłowe wypełnienie formularza ofertowego przez Bongo Media</u>

Zamawiający ustanowił w SWZ pozacenowe kryteria oceny ofert m. in. w postaci:

1) doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Animator,

2) doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Konsultant merytoryczny – kurator wystawy.

Wzór formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, przewidywał w pkt 4 uzupełnienie danych pozwalających na wskazanie doświadczenia osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji animatora i osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy. Każdy z wykonawców zobowiązany był do wskazania imienia i nazwiska wyznaczonej osoby oraz wskazania opisu doświadczenia. Na opis doświadczenia wymagany do wskazania w ofercie składały się następujące dane:

1) w przypadku osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji animatora – nazwa animacji bazującej/bazujących na dziełach malarskich, w którym/których ww. osoba pełniła funkcję animatora oraz – w przypadku osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego–kuratora wystawy – tytuł (nazwa) wystaw/y dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, dla której/których ww. osoba pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy,

2) podmiot, na rzecz którego usługa (wystawa) została wykonana,

3) termin realizacji animacji/wystawy,

4) podstawa do dysponowania daną osobą.

Zamawiający zawarł w treści formularza ofertowego adnotację do opisu doświadczenia i wskazał, że opis doświadczenia należy powielić dla każdego wykazywanego zadania. Oznacza to, że każde zadanie (animacja czy wystawa) powinna zostać sklasyfikowana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym osobno. Dla każdej animacji czy wystawy Wykonawca powinien był wskazać nazwę lub tytuł, podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana, termin realizacji animacji oraz podstawę do dysponowania daną osobą. Wszystkie te informacje składające się na opis doświadczenia powinny odnosić się do jednego wykazywanego zadania. Gdyby zaś wykonawca miał zamiar wykazywać więcej zadań to winien był dla każdego wykazywanego zadania powielić opis doświadczenia. Formularz ofertowy wyklucza bowiem możliwość zbiorczego wskazania wielu zadań w jednym opisie doświadczeń i zbiorczego wskazania innych danych składających się na opis doświadczenia (np. zbiorczego wskazania terminów realizacji dla wszystkich wykazywanych zadań).

Formularz ofertowy złożony przez Bongo Media nie został wypełniony w sposób poprawny w zakresie pkt 4.1. i 4.2. Bongo Media nie wskazało bowiem opisu doświadczeń dla każdego wykazywanego zadania osobno, a dane składające się na opis doświadczeń przedstawiło w sposób zbiorczy dla każdej z wymienionych osób.

Przykładowo jako osobę proponowaną do pełnienia funkcji animatora Bongo Media wskazało Adama Nyka. Następnie wskazano w jednym opisie doświadczeń 15 (piętnaście) realizowanych zadań (animacji). W dalszej kolejności jako termin realizacji animacji wskazano „2018-2024". Bongo Media nie sprecyzowało jednak, w jakich konkretnie latach miały miejsce poszczególne wykazywane zadania (animacje). Fakt ten uniemożliwia weryfikację z treści formularza ofertowego, w jakich konkretnie latach miała miejsce realizacja danego zadania. Jest to istotne z tego względu, że z perspektywy kryteriów oceny ofert Zamawiający przyznawał punkty za realizację animacji w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Dlatego też Zamawiający we wzorze formularza ofertowego wymagał, aby opis doświadczenia (a więc i termin realizacji wykazywanego zadania) przedstawić osobno dla każdego wykazywanego zadania.

W konsekwencji oferta złożona przez Bongo Media została złożona w sposób nieprawidłowy i jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący podniósł, że dopiero w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2025 r. Wykonawca sprecyzował, w których konkretnie latach miała miejsce realizacja danego zadania (animacji), przy czym podanie tej informacji miało miejsce już po upływie terminu do złożenia ofert, co wiąże się z brakiem możliwości poprawiania czy modyfikowania oferty. Zastosowanie przepisu art. 128 ust. 4 ustawy pzp uprawniający Zamawiającego do żądania wyjaśnień nie może bowiem prowadzić do nadawania dokumentom treści, która nie była w nich zawarta (por. wyrok KIO z 30.10.2023 r., KIO 3026/23). Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie wprost wskazuje, że wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 4 do wyjaśnień nie służy w żadnym wypadku (i nie może służyć) uzupełnianiu informacji przekazywanych przez wykonawców (por. wyrok KIO z 14.03.2022 r., KIO 508/22).

Podobnie rzecz ma się w przypadku pkt 4.2. formularza ofertowego Bongo Media. Przykładowo jako osobę proponowaną do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy wskazano Sonię Wilk. Bongo Media wskazał trzy wystawy dzieł malarskich, w których osoba ta miała pełnić funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy. Natomiast jako termin realizacji wskazano najpierw „2012" i „2017 – 2025". Ponownie nie zostało sprecyzowane w jakich latach zrealizowano konkretne wystawy. Informacja ta jest również jak w przypadku osób proponowanych na funkcję animatora istotna z perspektywy kryteriów oceny ofert, w ramach których przyznawano punkty za pełnienie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kuratora wystaw dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że oferta Bongo Media zawiera dodatkowe informacje niż te wymagane przez formularz ofertowy. W pkt 4.2. Bongo Media zawarło bowiem informację o „wykształceniu" poszczególnych wskazanych w tym punkcie osób, przy czym wyszczególnienie miejsca na wskazanie „wykształcenia" nie zostało przewidziane w formularzu ofertowym. Oznacza to, że Bongo Media złożyło ofertę na wzorze formularza, który nie był dołączony do SWZ jako załącznik. Załącznik nr 1 do SWZ w rzeczywistości nie przewidywał w pkt 4.2. osobnego miejsca na wskazanie „wykształcenia" proponowanych osób. W ten sposób Bongo Media mogło przedstawić dodatkowe informacje, których nie mógł przedstawić Odwołujący, stosujący się precyzyjnie do wymagań Zamawiającego. Wskazanie wykształcenia było co prawda wymagane w SWZ, lecz dopiero na etapie przedstawiania podmiotowych środków dowodowych, a nie na etapie składania oferty. Wzór formularza ofertowego nie przewidywał miejsca na informacje o wykształceniu osób proponowanych jako konsultant merytoryczny – kurator wystawy.

W rozdziale XVI pkt 4 SWZ Zamawiający wprost wskazał, że ofertę należy sporządzić zgodnie z wymaganiami SWZ Formularz ofertowy stanowi załącznik nr 1 do SWZ. Samowolna modyfikacja przez Bongo Media wzoru formularza ofertowego i dodanie w nim nieprzewidzianych we wzorze rubryk wiąże się ze złożeniem oferty w sposób sprzeczny z wymaganiami SWZ. W konsekwencji oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, co uzasadnia odrzucenie oferty Bongo Media.

<u>Uzasadnienie zarzutów – dokumentacja oceny próbek oraz ocena próbek w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty i nieobiektywny</u>

Zamawiający udokumentował dokonaną ocenę próbek w zawiadomieniu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 1 października 2025 r. oraz w kartach oceny próbek. Znajdujące się w tych dokumentach uzasadnienie dokonanej oceny w żaden sposób nie odzwierciedla udokumentowania czynności w postaci oceny próbek w sposób „uporządkowany" ani „umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postepowania". Brak w nich wyczerpującego uzasadnienia zastosowanych kryteriów oceny i punktacji próbek. Uzasadnienia oceny dokonanej przez poszczególnych, oceniających członków komisji przetargowej są lakoniczne i nie

odwołują się do kryteriów oceny próbek wskazanych wprost w SWZ.

Zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ w sposób wyraźny określił kryteria oceny próbek (kryterium „Jakość"), które miały stanowić podstawę do dokonania oceny. Skoro Zamawiający dla dokonania oceny próbek Wykonawców wyodrębnił kryterium „Jakość" i cztery kategorie (jakość odwzorowania ruchu; metoda ujęcia tematu potencjał do stworzenia klimatu zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji; oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów) to przy uzasadnieniu przyznania punktów w ramach każdej z kategorii powinien odnieść się do kryteriów oceny, który sam wskazał w SWZ (Rozdział XXVII pkt 2). Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie stwierdza, że w art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp ustawodawca wyraźnie rozróżnił obowiązek podania punktacji przyznanej w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji od obowiązku podania uzasadnienia faktycznego (po myślniku odnoszącym się do obu punktów w tym przepisie). Oznacza to, że zamawiający zobligowany jest do podania punktacji przyznanej ofertom, ale także do podania uzasadnienia faktycznego dla tej punktacji, czyli wskazania, dlaczego danej ofercie w danym kryterium przyznał określoną liczbę punktów. Tym samym obowiązek podania takiego uzasadnienia wynika wprost z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp. (wyrok KIO z 16 listopada 2022 r., KIO 2894/22).

Zastosowanie kryteriów jakościowych nie uprawnia zamawiającego do całkowicie subiektywnej i swobodnej oceny. Żadna czynność zamawiającego, w świetle zasad, o których mowa w art. 16 ustawy pzp, nie może być wykonywana subiektywnie i swobodnie, w tym także czynność oceny ofert w ramach kryteriów oceny ofert. Ewentualny element subiektywnej oceny musi zostać ograniczony do minimum. Ponadto ocenny charakter tych kryteriów nie zwalnia zamawiającego z obowiązku podania uzasadnienia faktycznego wyboru oferty w taki sposób, żeby wykonawcy wiedzieli, dlaczego dana oferta uzyskała określoną liczbę punktów. Zamawiający powinien bowiem od każdej osoby oceniającej próbki w ramach kryteriów oceny ofert, wymagać podania uzasadnienia dla przyznanej przez nią punktacji, tak by możliwe było zarówno dokonanie oceny w sposób możliwie najbardziej obiektywny (przy ocennym charakterze kryteriów), jak i podanie uzasadnienia faktycznego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp. Obowiązek podania uzasadnienia faktycznego istnieje niezależnie od rodzaju kryteriów oceny ofert, ale jego realizacja nabiera szczególnego znaczenia w sytuacji, gdy przyjęte kryteria mają charakter ocenny, ponieważ to w takiej sytuacji najtrudniej jest wykonawcom zweryfikować prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty i zwłaszcza w takiej sytuacji niezbędne jest rzetelne i kompletne poinformowanie ich o podstawach dokonanej oceny (wyrok KIO z 16 listopada 2022 r., KIO 2894/22).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał przygotowania próbek według autorskiego pomysłu, celem zaprezentowania proponowanej estetyki projekcji animacji rozumianej jako technika tworzenia obrazów ruchomych na bazie statycznych składowych elementów, które przez odpowiednie ich wyświetlenie tworzą iluzję płynnego ruchu. W tym rozumieniu Odwołujący zaproponował wizję animowania wskazanych przez Zamawiającego dzieł malarskich w oparciu o własne założenia koncepcyjne i estetyczne wynikające z recepcji treści i formy dzieła.

W ocenie Odwołującego zaproponowanie estetyki animacji sugerowanej przez Zamawiającego miało spełniać dwa cele:

1) ukazanie potencjalnych umiejętności animatorów – cel odnoszący się do zaproponowania doboru określonych technik animacyjnych spośród szerokiego wachlarza tych technik,

2) inicjujący dialog z Zamawiającym co do merytoryki i estetyki wykonania, prowadzący do wytworzenia, na etapie realizacji zamówienia, adekwatnego docelowego stylu animacji dzieł malarskich do ekspozycji na projektowanej wystawie.

Zamawiający nie sprecyzował żadnych wskazań co do podejścia do animacji i wskazał wprost w SWZ, że próbki miały zostać przygotowane według autorskiego pomysłu.

Zamawiający w zawiadomieniu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje z kolei, że „ocena próbek dokonana została przez 3 członków komisji przetargowej indywidualnie i miała charakter subiektywny, wynikający z artystycznego i estetycznego wymiaru przedmiotu oceny". Odwołanie się do wyłącznie subiektywnej oceny oceniających sugeruje, że zamiast rzetelnie przeprowadzonej oceny z wytycznymi określonymi w dokumentach postępowania, ocena próbek została dokonana w sposób dowolny i w oparciu o kryteria nieznane Wykonawcy i nieuwzględnione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz dodatkowo przy zastosowaniu niejednolitej metodologii. Zgodnie z rozdziałem III pkt 3.3. ppkt 7 SWZ „każda próbka będzie oceniana zgodnie z zapisami rozdziału XXVII SWZ". W rozdziale tym określono precyzyjnie, jakimi kryteriami będzie kierował się Zamawiający przy ocenie ofert, a w szczególności przewidział szczegółowe kategorie w kryterium „Jakość", wskazując przy tym konkretne przesłanki i podstawy przydzielenia punktów dla obu próbek w każdej kategorii. Pominięcie przy dokonywaniu oceny przez oceniających kryteriów wprost wskazanych w SWZ skutkowało przyznaniem dla próbek Odwołującego zaniżonej

punktacji, nieadekwatnej do obiektywnej jakości próbek.

Odwołujący wskazał również, że nie jest wiadome czy oceniający posiadali kompetencje odpowiednie do oceny próbek animacji (znajomość technik animacji, znajomość technik montażu, znajomość dzieł sztuki animacji dające należytą erudycję, zdolność do oceny jakości przygotowania elementów statycznych) czy też posiadali kompetencje z zakresu malarstwa nurtu prymitywizmu śląskiego.

Odwołujący stwierdził, że ocena złożonych próbek nie została przeprowadzona w sposób obiektywny ani mierzalny dla Odwołującego – w rzeczywistości została dokonana w sposób sprzeczny z kryteriami oceny określonymi w SWZ, a także w sposób niezgodny z przepisami ustawą pzp. Punktacja w zakresie próbek Odwołującego została przyznana w sposób wyłącznie subiektywny i niespójny, gdyż niektóre elementy próbek oceniono pozytywnie przez część komisji, podczas gdy inni członkowie komisji z nieuzasadnionych powodów ocenili je w sposób negatywny. Pomiędzy ocenami członków komisji niejednokrotnie brakuje w wielu miejscach jakiejkolwiek spójności, a rozbieżności w ocenie poszczególnych oceniających są bardzo widoczne. Podważa to rzetelność dokonanej oceny, która w ocenie Odwołującego została dokonana nieprawidłowo, w sposób wyłącznie uznaniowy i niemierzalny z perspektywy ustanowionych przez Zamawiającego kryteriów oceny. W konsekwencji dokonana ocena próbek narusza zasadę przejrzystości postępowania (art. 16 ustawy pzp). Skutkiem naruszeń przy dokonywaniu oceny próbek Odwołującego było zdecydowane zaniżenie punktacji. Skutek ten jest o tyle istotny, gdyż różnica pomiędzy ofertą Bongo Media (które nie złożyło w ogóle próbek umożliwiających Zamawiającemu weryfikację potencjału Wykonawcy do realizacji zamówienia) a ofertą Odwołującego wynosi jedynie 0,09 pkt. Oznacza to, że stwierdzenie wyłącznie jednego z przedstawionych przez Odwołującego naruszeń w zakresie oceny próbek spowodowałoby przyznanie Odwołującemu co najmniej 2 dodatkowych punktów. W konsekwencji dokonanie badania i oceny ofert w sposób prawidłowy oznaczałoby, że oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący podniósł, że wady uzasadnienia oceny przez Zamawiającego próbek Odwołującego mają tak rażący charakter, że nie pozwalają niekiedy na weryfikację faktycznych podstaw rozstrzygnięcia dokonanego przez Zamawiającego.

IV.B.1. Próbka nr 1 – „Medytacje”

Kategoria „Jakość odwzorowania ruchu”

W przypadku oceny próbki nr 1 w ramach kategorii „Jakość odwzorowania ruchu” próbka powinna zostać oceniona jako dobra (2 pkt), jeśli nie zawiera istotnych błędów i spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk” oraz wymogami SWZ, i prezentuje w sposób poprawny przebieg animacji.

Do powyższych zasad w ramach kategorii „Jakość odwzorowania ruchu” dostosowali się oceniający I i II, którzy wskazali, że:

1) próbka w sposób poprawny prezentuje przebieg animacji (oceniający I),

2) próbka nie zawiera błędów rażących (oceniający II).

Z kolei do kryteriów oceny wskazanych w SWZ nie zastosował się oceniający III, który nie uzasadnił należycie, dlaczego w jego ocenie próbka jest nieakceptowalna i powinna otrzymać 0 pkt. W szczególności oceniający III nie wskazał, że próbka zawiera istotne błędy lub nie spełnia wymagań estetycznych i technicznych. Nie wskazał również, że ruch animacji pozbawiony jest płynności.

Pomiędzy uzasadnieniami oceniających I i II a uzasadnieniem oceniającego III nie można stwierdzić jednolitej metodologii oceny. Kryteria oceny, jakimi kierował się oceniający III nie znajdują więc w tym przypadku oparcia w zasadach określonych w SWZ. W szczególności SWZ nie przewiduje bardziej szczegółowych kryteriów, które określałyby jakość ruchu.

Skoro oceniający III nie stwierdził, że próbka nr 1 Odwołującej zawiera istotne błędy lub z innych powodów należy uznać ją za nieakceptowalną to oznacza to, że próbka ta spełnia w sposób podstawowy wymagania SWZ, co powinno wiązać się z oceną próbki jako „dobrą” i przyznaniem 2 pkt w ramach kategorii „Jakość odwzorowania ruchu”. Uznanie próbki za nieakceptowalną i przyznanie jej 0 pkt przez oceniającego III powinno zostać ocenione jako dowolne i nieprzejrzyste.

Kategoria „Metoda ujęcia tematu”

W ramach kategorii „Metoda ujęcia tematu” próbka powinna zostać oceniona jako dobra (2 pkt), jeśli nie zawiera istotnych błędów, spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk” w sposób poprawny „ożywia” obraz. Dodatkowo Zamawiający doprecyzował, że

„Metoda ujęcia tematu" odnosi się do sposobu, w jaki Wykonawca przedstawia swoją wizję i podejście do realizacji tematu wystawy, jego indywidualną/emocjonalną interpretację, a zadaniem próbki jest ożywienie obrazu statycznego, czyli wprowadzenie go w ruch.

Do powyższych zasad w ramach kategorii „Metoda ujęcia tematu" dostosowali się oceniający I i III, którzy wskazali, że:

1) próbka spełnia wymogi w sposób poprawny. Próbka „ożywia" obraz w sposób poprawny (oceniający I),

2) interpretacja posiada ciekawe elementy wizualne (oceniający III).

Z kolei oceniający II uzasadnił ocenę próbki jako nieakceptowalnej przez niepoparte szerszym uzasadnieniem stwierdzenie, że załączona próbka nie spełnia wymagań koncepcji, a ożywienie obrazu jest na poziomie bardzo prymitywnym bez żadnego elementu kreacji. Z uzasadnienia przyznania 0 pkt dla próbki Odwołującego przez oceniającego II nie wynika jednak, w jakim zakresie czy w jakiej części próbka Odwołującego nie spełnia wymagań koncepcji.

Ponadto uzasadnienie oceniającego II odnoszące się do „prymitywności" ożywienia obrazu bazuje wyłącznie na arbitralnej i subiektywnej ocenie członka komisji. O ile próbka Odwołującej może nie wpasowywać się w estetyczny gust oceniającego II to należy stwierdzić, że w świetle kryteriów oceny wskazanych w SWZ oceniający nie może przyznać próbce 0 pkt wyłącznie na podstawie subiektywnego odczucia.

Pomiędzy przyznanymi przez oceniających ocenami próbki widoczna jest niekonsekwencja w ocenie kreatywności i interpretacji próbki. Zastosowanie kryteriów oceny nieujętych w SWZ i bazujących wyłącznie na ocenie subiektywnej wpływa w istotny sposób na wynik końcowy oceny próbki.

Skoro oceniający II nie stwierdził i nie uzasadnił w oparciu o kryteria oceny w SWZ, że próbka Odwołującej zawiera istotne błędy lub nie spełnia wymagań estetycznych i technicznych to powinien uznać, że próbka jest wykonana w sposób poprawny i powinna zostać oceniona zgodnie z kryteriami wskazanymi w SWZ, tj. przynajmniej jako „dobra", co wiązałoby się z przyznaniem w ramach kategorii „Metoda ujęcia tematu" 2 pkt.

Kategoria „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji"

W ramach kategorii „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji" próbka powinna zostać oceniona jako dobra (2 pkt), jeśli nie zawiera istotnych błędów, spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk", w sposób poprawny prezentuje zrealizowane zadanie; wiąże się z koncepcją kreatywną projektu, ale ma niewielki potencjał do stworzenia klimatu widowiska. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że „powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji" odnosi się do sposobu, w jaki konkretna animacja ujęta w próbce wpisuje się w ogólną koncepcję kreatywną wystawy.

W przypadku oceny próbki nr 1 należy zwrócić uwagę na znaczącą sprzeczność uzasadnień oceniających. Przykładowo oceniający I wskazuje, że „próbka wiąże się z koncepcją kreatywną", zaś z kolei oceniający II odmiennie wskazuje, że próbka „nie ma wartości kreatywnej".

Ponadto uzasadnienia oceniających I i II w tej kategorii wskazują wprost wyłącznie na subiektywne wrażenia oceniającego (np. „zbyt landrynkowy klimat widowiska" w uzasadnieniu oceniającego I). Oceniający nie odwołują się w tej kategorii do kryteriów wskazanych w SWZ, a ocenę należy w tym zakresie uznać za arbitralną i dowolną.

Kategoria „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów"

W ramach kategorii „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów" próbka powinna zostać oceniona jako dobra (2 pkt), jeśli nie zawiera istotnych błędów, spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk", prezentuje w sposób poprawnych zrealizowane zadanie, oddaje charakter malarstwa śląskich twórców prymitywistów w sposób poprawny.

Odwołujący zwraca uwagę na lakoniczność uzasadnienia oceny oceniającego III, który uzasadnia ocenę próbki Odwołującego jako nieakceptowalną przez lakoniczne stwierdzenie o „braku dbałości o detale". Odstąpienie przez oceniającego od szerszego umotywowania przyznania 0 pkt dla próbki Odwołującego uniemożliwia wręcz weryfikację, jakimi kryteriami przy ocenie posłużył się oceniający. Należy natomiast wskazać, że oceniający III nie przedstawił żadnej argumentacji, jakoby próbka zawierała istotne błędy, nie spełniała częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk", ani nie wskazał, że próbka nie realizuje zadanego zadania i nie oddaje charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów.

Skoro oceniający III uzasadnia swoją ocenę, że w próbce Odwołującego dopatrzył się jedynie „braku dbałości o detale" to należy stwierdzić, że próbka Odwołującego powinna zostać oceniona co najmniej jako dobra (2 pkt), a nawet bardzo dobra (5 pkt). Pomimo to oceniający w sposób zupełnie nieuzasadniony uznał próbkę za nieakceptowalną i przyznał jej 0 pkt.

IV.B.2. Próbka nr 2 – „Wesołe Miasteczko"

Kategoria „Jakość odwzorowania ruchu"

Odwołujący wskazał, że argumentacja już podniesiona co do dokonania oceny próbki nr 1 w ramach kategorii „Jakość odwzorowania ruchu" zachowuje aktualność także w zakresie dokonania w ramach tej samej kategorii oceny próbki nr 2. Do zasad oceny wynikających z SWZ dostosowali się oceniający I i II, którzy wskazali, że:

1) próbka w sposób poprawny prezentuje przebieg animacji i w sposób dobry prezentuje wymagania estetyczne (oceniający I),

2) próbka nie zawiera błędów rażących, wymagania estetyczne spełnia w zakresie podstawowym (oceniający II).

Z kolei oceniający III również w tym przypadku nie dostosował się do kryteriów oceny wskazanych w SWZ i nie uzasadnił, dlaczego w jego ocenie próbkę należy uznać za nieakceptowalną i ocenić na 0 pkt. Oceniający III nie wskazał w szczególności, że próbka zawiera istotne błędy lub nie spełnia wymagań estetycznych i technicznych. Nie wskazał również, że ruch animacji pozbawiony jest płynności. Tym samym kryteria oceny, jakimi kierował się oceniający III nie znajdują w tym przypadku oparcia w zasadach określonych w SWZ.

Odwołujący ponownie wskazał, że jeśli oceniający III nie stwierdził, że próbka nr 1 Odwołującego zawiera istotne błędy lub z innych powodów należy uznać ją za nieakceptowalną to oznacza to, że próbka ta spełnia w sposób podstawowy wymagania SWZ, co powinno wiązać się z oceną próbki jako „dobrą" i przyznaniem 2 pkt w ramach kategorii „Jakość odwzorowania ruchu".

Kategoria „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji"

W ramach kategorii „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji" próbka powinna zostać oceniona jako dobra (2 pkt), jeśli nie zawiera istotnych błędów, spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk", w sposób poprawny prezentuje zrealizowane zadanie; wiąże się z koncepcją kreatywną projektu, ale ma niewielki potencjał do stworzenia klimatu widowiska. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że „powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji" odnosi się do sposobu, w jaki konkretna animacja ujęta w próbce wpisuje się w ogólną koncepcję kreatywną wystawy.

Do zasad wynikających z SWZ dostosowali się oceniający I i III, którzy nie stwierdzili istotnych błędów i w konsekwencji ocenili próbkę Odwołującej jako dobrą i przyznali w tej kategorii 2 pkt. Z kolei oceniający II uznał próbkę Odwołującej za nieakceptowalną i przyznał jej 0 pkt, pomimo że w uzasadnieniu użył jedynie ogólnych i niepopartych szerszym uzasadnieniem stwierdzeń. Oceniający II w żaden sposób nie wyjaśnia, w jakim zakresie czy w jakiej części próbka Odwołującej nie nawiązuje do koncepcji, z czego wynika rzekomy brak przetworzenia obrazu, inwencji czy budowania opowieści na bazie obrazu.

Ocena oceniającego II wydaje się bazować wyłącznie na odczuciach subiektywnych i nie odnosi się do wymogów wskazanych w SWZ, które warunkują przyznanie danej ilości punktów na podstawie określonych przez Zamawiającego zasad, ograniczających arbitralność i dokonanie oceny wyłącznie na podstawie subiektywnych wrażeń oceniającego. Tym samym uzasadnienie oceniającego II nie powinno stanowić podstawy do oceny próbki jako nieakceptowalnej (0 pkt).

Kategoria „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów"

W ramach kategorii „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów" próbka powinna zostać oceniona jako dobra (2 pkt), jeśli nie zawiera istotnych błędów, spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk", prezentuje w sposób poprawnych zrealizowane zadanie, oddaje charakter malarstwa śląskich twórców prymitywistów w sposób poprawny.

Odwołujący zwrócił uwagę, że oceniający II i III kwestionują kreatywność próbki, pomimo iż oceniający I uznał ją za poprawną. W tym przypadku ponownie występuje niejednolitość ocen, które bazują wyłącznie na subiektywności i nie odwołują się do wymiernych parametrów wskazanych w SWZ.

Wątpliwości Odwołującego budzi również uznanie przez oceniającego III próbki za nieakceptowalną, podczas gdy

kwestionuje on jedynie dbałość o detale. Odwołujący zwrócił uwagę, że w protokole oceny próbki oceniający III pierwotnie ocenił próbkę jako dobrą, co wiązałoby się z uzyskaniem przez Odwołującą większej liczby punktów w tej kategorii. W konsekwencji oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą w postępowaniu. W protokole oceny próbki dokonano natomiast skreślenia 2 pkt dla próbki Odwołującego i zaznaczono 0 pkt, pomimo iż uzasadnienie tej oceny nie odnosi się do kryteriów, które miałyby przemawiać za nieakceptowalnością próbki.

Uznanie próbek Odwołującego za nieakceptowalne ze względu na stosowanie generatywnych metod (dot. próbek nr 1 i 2 w kategoriach „Jakość odwzorowania ruchu", „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji", „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów")

Próbki nr 1 i 2 Odwołującego zostały przez oceniających uznane w trzech kategoriach za nieakceptowalne z uwagi na zastosowanie metody generatywnej. Dotyczy to:

1) oceny próbki nr 1 i nr 2 w kategorii „Jakość odwzorowania ruchu" przez oceniającego III,

2) oceny próbki nr 1 w kategorii „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji" przez oceniającego III,

3) oceny próbki nr 1 i nr 2 w kategorii „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów" przez oceniającego III.

Odwołujący podkreślił, że brak było podstaw do uznania w powyższych kategoriach próbek za nieakceptowalne, ponieważ z uzasadnienia ocen nie wynika, aby próbki zawierały istotne błędy lub nie spełniały w jakimś zakresie wymagań estetycznych czy technicznych.

Zamawiający w koncepcji wystawy „Magiczny Śląsk" wprost wskazał, że planowana wystawa przez wykorzystanie najnowocześniejszych technik animacji i projekcji stworzy multimedialne i multisensoryczne widowisko przybliżające zwiedzającym historię, specyfikę kulturową, dziedzictwo przemysłowe i zwyczaje regionu (str. 3 koncepcji).

Odwołujący wskazał, że w niektórych elementach animacji wykorzystuje narzędzia oparte na technice generatywnej. Jednak narzędzia te są używane jako narzędzia wspomagające realizację zaplanowanych przez animatora ruchów i efektów. Każdy z elementów animacji został starannie przygotowany i zaplanowany przez twórcę (Odwołującego), a niektóre narzędzia oparte na modelu generatywnym jedynie wspierały proces wykonawczy. Dotyczy to przykładowo automatyzacji niektórych powtarzalnych elementów ruchu lub efektów wizualnych. Próbki nie zostały stworzone wyłącznie za pomocą narzędzia opartego na modelu generatywnym. W szczególności narzędzia tego rodzaju nie wygenerowały samodzielnie koncepcji ani kreatywnej interpretacji obrazu. Całość wizualnej narracji, interakcje postaci i estetyka projektu była wynikiem decyzji twórcy, który zastosował się do założeń wskazanych przez Zamawiającego w SWZ oraz w koncepcji wystawy „Magiczny Śląsk".

Odwołująca wskazał również, że Zamawiający w SWZ nie przewidział zakazu użycia narzędzi opartych na modelu generatywnym, co oznacza, że nie wykluczył stosowania najnowocześniejszych metod i technologii. W koncepcji planowanej wystawy zasugerował z kolei zastosowanie tego rodzaju metod jako pożądane.

W związku z powyższym Odwołujący wskazał, że zastosowanie generatywnej metody w charakterze narzędzia wspomagającego proces twórczy w świetle dokumentów postępowania jest dopuszczalne i prawidłowe. W konsekwencji zastosowanie tej metody w sposób przywołany przez Odwołującego nie powinno wiązać się z uznaniem próbki za nieakceptowalną. Twórcza decyzja, planowanie i interpretacja pozostają bowiem w całości w gestii animatora.

Odnosząc się szczegółowo do próbek Odwołującego w kontekście zarzutu użycia metody generatywnej wskazał, że:

1) w procesie tworzenia animacji stanowiącej próbkę nr 1 nie zastosowano metod generatywnych AI, które samodzielnie tworzą treści wizualne (np. obrazy, kadry, sekwencje ruchu) w oparciu o model uczenia maszynowego. Zastosowanie narzędzia miały jedynie charakter pomocniczy – działały na materiałach wyjściowych stworzonych przez człowieka, zgodnie z jego precyzyjnymi instrukcjami artystycznymi,

2) punktem wyjścia do stworzenia próbki nr 2 był obraz malarski. Obraz został ręcznie przetworzony w programie Photoshop, w którym Odwołujący dokonał oczyszczenia obrazu i rozdzielenia go na warstwy i elementy (postać, tło, obiekty). Następnie animacja została zaplanowana manualnie – animator określił plan ruchu, światło, głębię oraz tempo ujęć. Dopiero w dalszej kolejności część ruchów wspomagano narzędziem opartym na metodzie generatywnej, które jednak nie generowało nowej treści, ale realizowało wcześniej zdefiniowany ruch lub deformację. Polecenie twórcy było interpretowane w sposób techniczny, a nie artystyczny. Następnie całość została zmontowana i wyrenderowana w programie After Effects, z ręcznie dodanymi efektami i korekcją kolorystyczną.

Tym samym zastosowanie narzędzia opartego na metodzie generatywnej pełniło funkcję zbliżoną do automatycznej stabilizacji obrazu, algorytmów morphingu czy narzędzi śledzenia ruchu (motion tracking). Wykorzystanie tych funkcji wspomaga realizację wizji artysty. Nie wiąże się ono jednak z samodzielnym tworzeniem kompozycji, światła, tematu czy stylu.

Uzasadnienie zarzutów – ocena oferty Odwołującej w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia Konsultant merytoryczny – kurator wystawy IP4"; ocena oferty Bongo Media w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator"

Zgodnie z rozdziałem XXVII pkt 1 SWZ jedno z kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu stanowiło „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia Konsultant merytoryczny – kurator wystawy".

Odwołujący w formularzu ofertowym wskazał jako osobę proponowaną Z.M. i uzupełnił opis doświadczenia zgodnie z wymogami Zamawiającego. Na nierzetelność i nieprzejrzystość oceny dokonanej przez Zamawiającego oceny oferty Odwołującego w ramach tego kryterium wskazuje m. in. treść pliku excel załączonego do protokołu postępowania o treści „zestawienie (1)" z datą modyfikacji 12 czerwca 2025 r. Wynika z niego, że za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę Odwołującego, która uzyskała według tej tabeli łącznie 61,91 pkt wobec 60 pkt oferty Bongo Media.

Powyżej wskazany dokument potwierdza, że w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia Konsultant merytoryczny – kurator wystawy" Odwołujący otrzymał 2 pkt i widniał jako Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę. W dalszej kolejności Zamawiający uznał jednak za najkorzystniejszą ofertę Bongo Media.

Sporządzenie powyższej tabeli i zestawienie jej brzmienia z uchybieniami Zamawiającego dotyczącymi oceny próbek (w tym skreślenia jednej z ocen i przyznania niższej) w sposób wyraźny wskazuje na nierzetelność i nieprzejrzystość oceny ofert. Za nieprawidłowe należy uznać, zdaniem Odwołującego, działanie Zamawiającego, który w dokumentach zamówienia dokumentuje ocenę ofert w ten sposób, że z różnych dokumentów wynikają różne wyniki postępowania.

Ponadto Odwołujący kwestionuje argumentację Zamawiającego co do zmiany pierwotnej punktacji znajdującej się ww. pliku excel i przyznaniu Odwołującej 0 pkt zamiast 2 pkt w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia Konsultant merytoryczny – kurator wystawy". Zgodnie z zasadami wynikającymi z SWZ (rozdział XXVII pkt 2) Zamawiający miał przyznawać punkty w tym kryterium w ten sposób, że osoba proponowana do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy otrzyma 2 punkty za pełnienie funkcji, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, kuratora 1 (jednej) wystawy dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej oraz 5 punktów za pełnienie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kuratora 2 (dwóch) i więcej wystaw dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej.

Odwołujący w formularzu ofertowym w pkt 4.2. wskazał osobę Z.M.. Osoba ta pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy m. in. dla realizowanej w 2020 roku na rzecz galerii Sztuki Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej wystawy „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle". Tym samym w świetle kryteriów ustanowionych w SWZ przez Zamawiającego Odwołujący w tym kryterium powinien otrzymać 2 punkty (co znajduje odzwierciedlenie w tabeli excel znajdującej się w załącznikach do protokołu postępowania).

Zamawiający jednak nieprawidłowo uznał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 10 czerwca 2025 r., że Odwołujący rzekomo nie wskazał, że wystawa „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle" dotyczy dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej. Twierdzenie Zamawiającego jest błędne, ponieważ wskazanie przez Odwołującego w opisie doświadczenia osoby proponowanej wystawy Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle już samo w sobie stanowi oświadczenie, że wystawa ta dotyczyła dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, dla której proponowana osoba pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy. Sam Zamawiający w SWZ oraz we wzorze formularza ofertowego wprost wymagał, aby wskazać taką wystawę, a Odwołujący zastosował się do warunków Zamawiającego. Zamawiający nie wymagał żadnego osobnego i dodatkowego oświadczenia, że wskazywana wystawa dotyczy dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych. Już samo umieszczenie tytułu (nazwy) wystawy w formularzu ofertowym wskazuje, że wykazywane wystawy dotyczą dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych.

Zamawiający w konsekwencji błędnie uznał, że Odwołujący nie oświadczył, że wystawa „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle" nie dotyczy dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych. Z tych względów niezasadnie przyznał Odwołującemu 0 pkt zamiast prawidłowych 2 pkt, co przesądziło o zaniżeniu oferty Odwołującego względem oferty Bongo Media i doprowadziło do wyboru oferty Bongo Media, podczas gdy oferta Odwołującego powinna zostać oceniona wyżej niż oferta Bongo Media.

Dodatkowo Odwołujący wskazał na niekonsekwencję Zamawiającego w interpretowaniu wyjaśnień składanych przez

Odwołującego oraz Bongo Media. Zgodnie z wyjaśnieniami Bongo Media z dnia 16 czerwca 2025 r. Bongo Media dopiero w tym wyjaśnieniach oświadcza, że wykazywane animacje były realizowane w wielkoformatowych projekcjach i oświadczenie to zostało uznane przez Zamawiającego. Natomiast analogiczne wyjaśnienie Odwołującego potwierdzającego, że wykazywane w ofercie wystawy dotyczą dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, nie zostały przez Zamawiającego uznane. Skoro Bongo media dopiero w wyjaśnieniach (tj. po upływie terminu do złożenia oferty) oświadczyło, że wykazywane animacje były realizowane w wielkoformatowych projekcjach i Zamawiający uznał to oświadczenie to świadczy to o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego. Gdyby Zamawiający zachował się wobec Bongo Media w ten sam sposób co wobec Odwołującego to powinien był uznać, że Bongo Media nie wykazało, że wykazywane animacje były realizowane w wielkoformatowych projekcjach i w konsekwencji obniżyć punktację Bongo Media w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator". Oświadczenie o realizacji w wielkoformatowych projekcjach zostało bowiem złożone dopiero w wyjaśnieniach.

Odwołujący podniósł fakt braku udostępnienia Odwołującemu pisma Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2025 r., które rzekomo stanowiło wezwanie do złożenia wyjaśnień przez Bongo Media.

IV.D. Uzasadnienie zarzutów - zaniechanie niezwłocznego udostępnienia protokołu postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami

Brak niezwłocznego udostępnienia przez Zamawiającego protokołu postępowania na wniosek Odwołującego wiąże się z realnym uniemożliwieniem Odwołującemu obrony swoich praw w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył prawo Odwołującego do dostępu do jawnych dokumentów składających się na protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie udostępnił wszystkich załączników składających się na protokół postępowania. W szczególności Zamawiający przesyłając w dniu 8 października 2025 r. w odpowiedzi na wniosek z dnia 6 października 2025 r. nie udostępnił Odwołującemu następujących załączników do protokołu:

a. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

b. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

c. wezwania Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2025 r.

d. wezwania Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 1 września 2025 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego,

e. podpisanego protokołu badania oceny próbek.

W zakresie dokumentów wskazanych w lit. a i b powyżej Odwołujący wskazał, że w przesłanych załącznikach do protokołu postępowania brak jest pliku z korespondencji z platformy, że dokumenty i wyjaśnienia, co do których wzywany był Bongo Media, wpłynęły w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu w szczególności analizę powyższych dokumentów, a w dalszej kolejności sformułowanie bardziej precyzyjnych zarzutów dot. błędów dokonanego przez Zamawiającego badania i oceny ofert, które mogłyby doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 6 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 6 listopada 2025 r. pismo procesowe w sprawie złożył również Przystępujący wznosząc o oddalenie odwołania.

Nadto, w dniu 20 listopada 2025 r. na posiedzeniu pismo procesowe stanowiące replikę na ww. pisma złożył Odwołujący.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1

ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Bongo Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego, pismo procesowe Odwołującego oraz dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego o powołanie dowodu z opinii biegłego z dziedziny Sztuki Filmowej i Telewizyjnej ze specjalności Produkcja Filmowa i Telewizyjna na okoliczność braku błędów próbek Odwołującego i ich wysokiej jakości. Izba zauważa, że zarzuty odwołania dotyczą nieprzejrzystej oceny próbki Odwołującego i jej dokonania w sposób nieprawidłowy, niewpisujący się w zasady przyznawania punktacji opisane w SWZ w kryteriach oceny ofert, co wynika z zarzutów w części wstępnej odwołania oraz uzasadnienia: *„a. z zastosowaniem niejasnych, nieprzejrzystych kryteriów oceny i punktacji, którym nie dano wyrazu w dokumentach postępowania, w tym w uzasadnieniu wyboru oferty, b. dokonując oceny próbek Odwołującej w sposób sprzeczny z kryteriami oceny określonymi w SWZ (Rozdział XXVII pkt 2 SWZ), w szczególności poprzez nieuzasadnione zaniżenie punktacji próbek Odwołującej”.* W konsekwencji, zdaniem Izby, rozstrzygnięcie sporu w zakresie zarzutu nr 4 odwołania nie wymaga wiadomości specjalnych, a powołanie wnioskowanego dowodu spowodowałoby wyłącznie nieuzasadnioną zwłokę w postepowaniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutów nr 1 i 3 odwołania wycofanych przez Odwołującego na rozprawie. Oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego co do zarzutów wycofanych bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w zakresie zarzutów wycofanych.

W pozostałym zakresie odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„ROZDZIAŁ III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 1. Nazwa zamówienia: Wykonanie wystawy multimedialnej „Magiczny Śląsk” w przestrzeniach wystawienniczych budynku Muzeum przy ul. 3 go Maja 19 w Zabrzu. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 2 do SWZ (z załącznikami). (…) 3. Przedmiotowe środki dowodowe: 3.1. Zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: 1) Próbka nr 1 przedstawiająca animację obrazu E.S. pt. „Medytacje” o metrażu 20-30 sekund, opracowaną według autorskiego pomysłu; prezentacja proponowanej estetyki projekcji (załącznik nr 7 do SWZ), 2) Próbka nr 2 przedstawiająca animację obrazu P.W. pt. „Wesołe miasteczko” o metrażu 20-30 sekund, opracowanie według autorskiego pomysłu; prezentacja proponowanej estetyki projekcji (załącznik nr 7 do SWZ).*

Specyfikacja techniczna próbek 1 i 2:

Czas trwania: 20-30 sekund; pozioma rozdzielczość nie mniejsza niż 3840 pikseli a pionowa zgodnie z proporcją obrazu; format pliku: MP4 (za pomocą kodeka .h264, 24 lub 25 klatek na sekundę zapisanych progresywnie). Animacje muszą zostać przygotowane zgodnie z założeniami koncepcji wystawy.

Zamawiający nie wymaga udźwiękowienia animacji. Ocenie będzie podlegała wyłącznie warstwa wizualna próbki.

Pojęcie „Animacji” rozumiane jako technika tworzenia ruchomych obrazów na bazie statycznych składowych elementów, które poprzez odpowiednie ich wyświetlenie tworzą iluzję płynnego ruchu.

Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w kryteriach oceny ofert (rozdział XXVII SWZ). Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których wyżej mowa lub będą one niekompletne Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia, a Wykonawca w kryterium oceny ofert „Jakość” nie otrzyma punktów (0 punktów).

Pozostałe wymagania w zakresie powyższych próbek:

1) Próbki są przedmiotowymi środkami dowodowymi, które Wykonawca składa wraz z ofertą poprzez stronę prowadzonego postępowania (maksymalna pojemność załącznika do 2 GB),

2) Dane na próbkach muszą być zapisane w taki sposób, aby Zamawiający mógł samodzielnie dokonać odtworzenia plików i przeprowadzić weryfikację próbek. Próbki muszą być w pełni skonfigurowane i muszą zawierać wszystkie niezbędne elementy zapewniające możliwość odczytania, tak aby w trakcie oceny próbek nie było konieczności korzystania z żadnego specjalistycznego oprogramowania.

3) UWAGA: w przypadku, gdy próbki zostaną dostarczone po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie będzie ich oceniał, a Wykonawca w kryterium „Jakość" nie otrzyma punktów (0 punktów).

4) Wszystkie koszty związane ze złożeniem oferty, w tym także próbek ponosi Wykonawca.

5) Próbki nie będą stanowiły załączników do umowy.

6) W przypadku niezgodnego z SWZ przygotowania próbek ryzyko ponosi Wykonawca, włącznie z brakiem przyznania punktów w kryterium" Jakość". (dotyczy przypadku braku możliwości odczytania próbek).

9) W przypadku braku możliwości odczytania złożonych próbek lub przygotowania ich przez Wykonawcę w sposób niezgodny ze wskazaniami Zamawiającego, Wykonawca nie otrzyma punktów w kryterium „Jakość" (0 punktów).

10) W przypadku złożenia tylko jednej próbki Zamawiający dokona jej oceny, o ile nie zajdą okoliczności, o których mowa w punkcie 9.

11) Wykonawca, z którym zostanie zawarta umowa o przedmiotowe zamówienie publiczne, zobowiązany będzie zrealizować przedmiot zamówienia w standardzie co najmniej takim, w jakim wykonał powyższe próbki.

3.3. Zasady weryfikacji próbek

1) Ocena próbek dokonywana będzie niezależnie przez członków komisji przetargowej skierowanych do czynności związanej z badaniem próbek. Wydelegowani członkowie komisji przetargowej, po zapoznaniu się z dostarczonymi próbkami, przyznają każdej próbce od 0; 2 lub 5 punktów poszczególną kategorię. Przyznana łącznie przez poszczególnych członków komisji przetargowej liczba punktów zostanie uśredniona w ten sposób, że suma punktów zostanie podzielona przez liczbę osób oceniających próbki. Maksymalnie Wykonawca może otrzymać 20 pkt za każdą próbkę.

2) Ocena próbki będzie przeprowadzona oddzielnie dla każdego Wykonawcy.

3) Zamawiający w trakcie oceny próbki nie będzie dokonywać żadnych zmian w próbce.

4) Ze strony Zamawiającego podczas oceny próbki będą obecni członkowie Komisji przetargowej powołanej przez Zamawiającego, odpowiedzialni za badanie i ocenę ofert w kryterium „Jakość".

5) Zamawiający sporządzi listę obecności osób biorących udział w poszczególnych weryfikacjach próbki.

6) Zamawiający z każdej oceny próbki sporządzi pisemny protokół, w którym opisany będzie przebieg oceny, który zostanie włączony do akt przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

7) Każda próbka będzie oceniana, zgodnie z zapisami rozdziału XXVII SWZ."

- „ROZDZIAŁ XXVII OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTER SPOSOBU OCENY OFERT

1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

a) Cena ofertowa: 50 pkt,

b) Jakość: 40 pkt,

c) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Animator: 5 pkt,

d) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia - Konsultant merytoryczny – kurator wystawy: 5 pkt.

2. Każdy z Wykonawców w ww. kryterium otrzyma odpowiednią ilość punktów, wyliczoną w następujący sposób: (…)

ad. b) Jakość IP2: 40 pkt

W ramach kryterium „Jakość" Zamawiający dokona odrębnej (osobnej) oceny każdej próbki, w poniższych kategoriach:

1) Jakość odwzorowania ruchu w oparciu o następujące zasady:

Nieakceptowalna - Próbka zawiera istotne błędy lub próbka nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych*

i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Ruch animacji nie jest płynny 0 pkt

Dobra - Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk" oraz wymogami SWZ. Próbka w sposób poprawny prezentuje przebieg animacji. 2 pkt*

Bardzo dobra – Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób bardzo dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek; jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka w sposób płynny, dynamiczny i przemyślany prezentuje przebieg animacji, wpływając korzystnie na jej jakość estetyczną. 5 pkt*

2) Metoda ujęcia tematu - odnosi się do sposobu, w jaki Wykonawca przedstawia swoją wizję i podejście do realizacji tematu wystawy. Jego indywidualną/emocjonalną interpretację. Zadaniem próbki jest ożywienie obrazu statycznego, czyli wprowadzenie go w ruch.

Nieakceptowalna - Próbka zawiera istotne błędy lub próbka nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". 0 pkt*

Dobra - Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka w sposób poprawny dostateczny „ożywia" obraz. 2 pkt*

Bardzo dobra – Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób bardzo dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek. Próbka w sposób płynny, dynamiczny i przemyślany prezentuje przebieg animacji, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka odznacza się oryginalnością pomysłu wpływając korzystnie na jej jakość estetyczną. Zawarta treść próbki jest w stanie przyciągnąć uwagę widzów poprzez wywołanie u niego określonego nastroju. 5 pkt*

3) Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji. Powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji odnosi się do sposobu, w jaki konkretna animacja ujęta w próbce wpisuje się w ogólną koncepcję kreatywną wystawy.

Nieakceptowalna - Próbka zawiera istotne błędy lub próbka nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka nie realizuje zadanego zadania, nie wiąże się z koncepcją kreatywną projektu. 0 pkt*

Dobra - Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka w sposób poprawny prezentuje zrealizowane zadnie. Wiąże się z koncepcją kreatywną projektu, ale ma niewielki potencjał do stworzeniu klimatu widowiska. 2 pkt*

Bardzo dobra – Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób bardzo dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek. Próbka w sposób płynny, dynamiczny i przemyślany prezentuje przebieg animacji, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Animacja wiąże się z koncepcją kreatywną projektu i ma znaczny potencjał do stworzeniu klimatu widowiska. Zaproponowana projekcja nie stanowi odizolowanego elementu. Jest spójna z ogólnym stylem artystycznym ujętym w „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". 5 pkt*

4.) Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów.

Malarstwo prymitywistyczne, zwane także sztuką naiwną, charakteryzuje się prostymi, pozornie niedoskonałymi formami, intensywnymi kolorami i brakiem perspektywy. Artyści prymitywiści często unikali akademickich reguł malarstwa, tworząc obrazy pełne autentyczności, które przedstawiały sceny z życia codziennego, natury czy miejscowej kultury.

Twórcy z regionu Śląska często inspirowali się lokalnym krajobrazem, tradycjami, obrzędami, a także życiem codziennym górników, robotników i chłopów. Ich dzieła odzwierciedlają folklor oraz surowość, ale także piękno śląskiej rzeczywistości.

Nieakceptowalna - Próbka zawiera istotne błędy lub próbka nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka nie realizuje zadanego zadania, nie oddaje charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów. 0 pkt*

Dobra - Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka w sposób poprawny prezentuje zrealizowane zadnie. Oddaje charakter malarstwa śląskich twórców prymitywistów w sposób poprawny. 2 pkt*

Bardzo dobra – Próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób bardzo dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek. Próbka w sposób płynny, dynamiczny i przemyślany prezentuje przebieg animacji, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Animacja oddaje charakter malarstwa śląskich twórców prymitywistów w sposób kreatywny. 5 pkt*

Błąd istotny - błąd, który wpływa na merytoryczną lub estetyczną lub techniczną wartość próbki i którego nie można w łatwy sposób skorygować; błędem istotnym nie jest np. błąd ortograficzny, oczywista omyłka pisarska, oczywista omyłka rachunkowa*

Ocena jakości próbek dokonywana będzie niezależnie przez wydelegowanych członków komisji przetargowej. Każdy członek komisji przetargowej po zapoznaniu się z dostarczonymi próbkami, przyzna punkty: 0; 2 lub 5 w każdej kategorii w ramach kryterium „jakość". Przyznana łącznie przez lub wydelegowanych członków komisji przetargowej liczba punktów zostanie uśredniona w ten sposób, że suma punktów zostanie podzielona przez liczbę członków komisji przetargowej oceniających próbki. Maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów (po 20 punktów maksymalnie dla każdej próbki).

ad. c) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Animator IP3: Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób: osoba proponowana do pełnienia funkcji animatora przedmiotowej wystawy otrzyma:

- 2 punkty za realizację, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, 1 (jednej) animacji bazującej na dziełach malarskich, reprezentowanej na wielkoformatowych projekcjach

- 5 punktów za realizację, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, 2 (dwóch) i więcej animacji bazujących na dziełach malarskich, reprezentowanych na wielkoformatowych projekcjach.

Zamawiający wymaga wskazania tylko 1 osoby w tym zakresie, w przypadku podania więcej niż 1 osoby do pełnienia funkcji animatora w kryterium oceny ofert, Zamawiający oceniał będzie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza. W celu otrzymania punktów w tym kryterium należy wypełnić odpowiednie miejsce w formularzu ofertowym.

ad. d) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia Konsultant merytoryczny – kurator wystawy IP4

Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób:

osoba proponowana do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy otrzyma

- 2 punkty za pełnienie funkcji, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, kuratora 1 (jednej) wystawy dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej

- 5 punktów za pełnienie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kuratora 2 (dwóch) i więcej wystaw dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej.

Zamawiający wymaga w tym zakresie wskazanie tylko 1 osoby, w przypadku podania więcej niż 1 osoby do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy w kryterium oceny ofert, Zamawiający oceniał będzie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza. W celu otrzymania punktów w tym kryterium należy wypełnić odpowiednie miejsce w formularzu ofertowym."

Zgodnie z wzorem formularza ofertowego:

„4. Pozacenowe kryterium ceny ofert, odnoszące się do przedmiotu zamówienia

4.1. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji animatora

Imię i nazwisko wyznaczonej osoby:

Dotyczy osoby proponowanej do pełnienia funkcji animatora, zgodnie z ust. 3.4.2 pkt 1) rozdziału XIX SWZ.

Opis doświadczenia:*

1) Nazwa animacji bazującej/bazujących na dziełach malarskich, w którym/których ww. osoba pełniła funkcję animatora ……

2) Podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana ……...

3) Termin realizacji animacji ……

4) Podstawa do dysponowania daną osobą ……

** Opis doświadczenia należy powielić dla każdego wykazywanego zadania*

4.2. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy

Imię i nazwisko wyznaczonej osoby: ……..

Dotyczy osoby proponowanej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy, zgodnie z ust. 3.4.2 pkt 4) rozdziału XIX SWZ.

Opis doświadczenia:*

1) Tytuł (nazwa) wystaw/y dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, dla której/których ww. osoba pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy

……

2) Podmiot, na rzecz którego usługa (wystawa) została wykonana ……

3) Termin realizacji wystawy ……

4) Podstawa do dysponowania daną osobą ……

** Opis doświadczenia należy powielić dla każdego wykazywanego zadania."*

Formularz ofertowy Wykonawcy Bongo Media:

- „4.1. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji animatora Imię i nazwisko wyznaczonej osoby: A.N.

Dotyczy osoby proponowanej do pełnienia funkcji animatora, zgodnie z ust. 3.4.2 pkt 1) rozdziału XIX SWZ.

Opis doświadczenia:*

1) Nazwa animacji bazującej/bazujących na dziełach malarskich, w którym/których ww. osoba pełniła funkcję animatora

Animacje oparte o ryciny M.E. – Festiwal ANDRIOLLIEGO

Rapsodia Śląska – Grupa J.

Beksiński.LIVE we Wrocławiu - Hala Stulecia. Spektakl multimedialny z udziałem artystów:N. B.K. | O.S.T.R. | R. projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS wydarzenie muzyczne 2023.

Beksiński.LIVE w Warszwie - COS Torwar. Spektakl multimedialny z udziałem artystów:

N. | B.K. | O.S.T.R. | R. - projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS wydarzenie muzyczne 2023.

Beksiński.LIVE w Katowicach - Spodek. Spektakl multimedialny z udziałem artystów:

N. | B.K. | O.S.T.R. | R. z muzyką na żywo: W. / WISHLAKE - projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS wydarzenie muzyczne 2023.

BeksińskiI.LIVE 2024 w Łodzi - Atlas Arena. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: W. + WISHLAKE / N. / B.K. N.S. / FISZ / R..

BeksińskiI.LIVE 2024 w Gdańsku/Sopocie - Ergo Arena. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: W. + WISHLAKE N. / B.K. / N.S. / FISZ / R..

Film dokumentalny - "TWO SAINTS" o życiu i twórczości Św. Stanisława ze Szczepanowa i Św. Tomasza Beketa.

Koncert Jimek i Goście: Historia Polskiego Hip-Hopu 2. Oprawa wizualna koncertu oparta między innymi o malarstwo Tapiesa i Basquiata - projekt nagrodzowny na MP POWER AWARDS projekt roku 2023 - Stage Design dla ICONY STUDIO

Opera Nais – oprawa wizualna wydarzenia oparta o elementy sztuki starożytnej Grecji, w tym malarstwo ścienne.

Gala Ambasadorów Kongresów polskich - oprawa wizualna oparta na malarstwie WYSPIAŃSKIEGO.

Nagrody Literackie Stołecznego Miasta Warszawy - oprawa wizualna wydarzenia oparta o ilustracje z książek

2) Podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana

Festiwal ANDRIOLLIEGO – Muzeum Ziemi Mińskiej

Rapsodia Śląska – Bongo Media Production

Beksiński Live – Live 2 Listen/ Endorfina Events

Two Saints – project własny

Koncert Jimek i Goście: Historia Polskiego Hip-Hopu 2 – Going.

Opera Nais – Opera Nova w Bydgoszczy

Gala Ambasadorów Kongresów polskich – Stowarzyszenie „Konferencje i Kongresy w Polsce" oraz Polska Organizacja Turystyczna

Nagrody Literackie Stołecznego Miasta Warszawy – Miasto Stołeczne Warszawa

3) Termin realizacji animacji 2018 – 2024

4) Podstawa do dysponowania daną osobą: Podwykonawstwo

** Opis doświadczenia należy powielić dla każdego wykazywanego zadania."*

- „4.2. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy

Imię i nazwisko wyznaczonej osoby: SONIA WILK

Dotyczy osoby proponowanej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy, zgodnie z ust. 3.4.2 pkt 4) rozdziału XIX SWZ.

Opis doświadczenia:*

1) Tytuł (nazwa) wystawy dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, dla której/których ww. osoba pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy

S.W. jest autorką cyklu wystaw prezentującego najciekawszych współczesnych artystów w obrębie art brut, zatytułowanego Vivat Insita, oraz kuratorką wystawy stałej plastyki nieprofesjonalnej w nowej siedzibie Muzeum Śląskiego w Katowicach.

Kuratorka wystawy „Sztuka zwana naiwną i co dalej… Recepcja myśli A.J. w kolekcji Muzeum Śląskiego". Kuratorka wystawy „Ze snu czy z ducha. Fantastyczne malarstwo T.O.".

2) Podmiot, na rzecz którego usługa (wystawa) została wykonana

Wystawa „Ze snu czy z ducha. Fantastyczne malarstwo T.O." dla Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka

Wystawy pozostałe - Muzeum Śląskie w Katowicach

3) Termin realizacji wystawy

2012

2017 – 2025

4) Wykształcenie

Teoretyk sztuki, kurator wystaw ogólnopolskich i międzynarodowych. Ukończyła studia zakresu filozofii na Wydziale Pedagogiczno-Artystycznym Uniwersytetu Śląskiego oraz studia muzeologiczne na Uniwersytecie Jagiellońskim i w Akademii Dziedzictwa przy Międzynarodowym Centrum Kultury w Krakowie. Studiowała w Instytucie Historii Sztuki KUL oraz w Instytucie Kulturoznawstwa Akademii Ignatianum w Krakowie.

5) Podstawa do dysponowania daną osobą: umowa

** Opis doświadczenia należy powielić dla każdego wykazywanego zadania."*

Pismem z dnia 10 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp: *„Wykonawca w „Formularzu oferty" wskazał, iż osobą wyznaczoną do realizacji zamówienia jako animator jest pan A.N.. Zgodnie z informacją zawartą w formularzu osoba ta pełniła funkcję animatora w 12 wydarzeniach kulturalnych w okresie 2018-2024. Po analizie wykazanych animacji Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie:*

1. Animacje oparte o ryciny M.E. Festiwal ANDRIOLLEGO, czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach oraz jaki był termin realizacji animacji;

2. Rapsodia Śląska Grupa J. czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach oraz jaki był termin realizacji animacji;

3. Beksiński. LIVE we Wrocławiu - Hala Stulecia. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: N. B.K. I O.S.T.R. I F projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS wydarzenie muzyczne 2023, czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach;

4. Beksiński.LIVE w Warszwie - COS Torwar. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: N. I B.K. I O.S.T.R. I R. projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS wydarzenie muzyczne 2023, czy animacja była realizowana na

wielkoformatowych projekcjach;

5. Beksiński. LIVE w Katowicach - Spodek. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: N. I BLAŻEJ KRÓL I O.S.T.R R. z muzyką na żywo: W. /WISHLAKE - projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS wydarzenie muzyczne 2023, cz animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach;

6. Beksińskil.LIVE 2024 w Łodzi - Atlas Arena. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: W. + WISHLAKE / N. BLAŻEJ KRÓL / N.S. / FISZ / R., czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach;

7. Beksińskil. LIVE 2024 w Gdańsku/ Sopocie - Ergo Arena. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: W. + WISHLAKE / N. / BLAŻEJ KRÓL / N.S. / Fisz / R., czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach;

8. Film dokumentalny "TWO SAINTS" o życiu i twórczości Św. Stanisława ze Szczepanowa i Św. Tomasza Beketa, czy animacja bazowała na dziełach malarskich oraz czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach oraz w jakim terminie została zrealizowana;

9. Koncert Jimek i Goście: Historia Polskiego Hip-Hopu 2. Oprawa wizualna koncertu oparta między innymi o malarstwo Tapiesa i Basquiata - projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS projekt roku 2023 - stage Design dla ICONYI STUDIO, czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach;

10. Opera Nais - oprawa wizualna wydarzenia oparta o elementy sztuki starożytnej Grecji, w tym malarstwo ścienne, czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach oraz w jakim terminie została zrealizowana;

11. Gala Ambasadorów Kongresów polskich - oprawa wizualna oparta na malarstwie WYSPIAŃSKIEGO, czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach oraz w jakim terminie została zrealizowana;

12. Nagrody Literackie Stołecznego Miasta Warszawy - oprawa wizualna wydarzenia oparta o ilustracje z książek, czy animacja bazowała na dziełach malarskich, czy animacja była realizowana na wielkoformatowych projekcjach oraz w jakim terminie została zrealizowana.

Definicję pojęcia „Wielkoformatowe projekcje" Zamawiający zawarł w dokumentacji postępowania.

Osobą wskazaną do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego kuratora wystawy jest pani S.W.. Zgodnie formularzem ofertowym:

1. Pani S.W. jest autorką cyklu wystaw prezentującego najciekawszych współczesnych artystów w obrębie art brut, zatytułowanego Vivat Insita, proszę o informację, czy Pani S.W. pełniła funkcję konsultanta merytorycznego kuratora wystawy i doprecyzowanie terminu realizacji tej wystawy.

2. Pani S.W. jest kuratorką wystawy stałej plastyki nieprofesjonalnej w nowej siedzibie Muzeum Śląskiego w Katowicach. Proszę o doprecyzowanie terminu realizacji tej wystawy.

3. Pani S.W. - kuratorka wystawy „Sztuka zwana naiwną i co dalej... Recepcja myśli A.J. w kolekcji Muzeum Śląskiego". Proszę o doprecyzowanie terminu realizacji tej wystawy.

4. Pani S.W. pełniła funkcję kuratora wystawy pn. „Ze snu czy z ducha. Fantastyczne malarstwo T.O." dla Muzeum żup Krakowskich Wieliczka.

Proszę o doprecyzowanie terminu realizacji tej wystawy.

Mając na uwadze postanowienia SWZ odnoszące się do sposobu przyznania punktów w zakresie wspomnianego kryterium, zwracam się o wyjaśnienie powyżej kwestii.

Ponadto, zgodnie z zapisami formularza ofertowego Wykonawca zobowiązany był podać informację o podstawie dysponowania daną osobą. Ponieważ w odniesieniu do pani S.W. Wykonawca wskazał, że podstawą dysponowania „umowa", zwracam się o wyjaśnienie rodzaju tej umowy, np. umowa o pracę, umowa zlecenie, dysponowanie zasobami innego podmiotu."

W dniu 16 czerwca 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia: *„I. Wyjaśnienia w odniesieniu do doświadczenia animatora - p.A.:*

1. Beksiński.LIVE 2024 w Łodzi - Atlas Arena. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: W. + WISHLAKE / N. / B.K. N.S. / FISZ / R.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w lutym w 2024 roku

2. Animacje oparte o ryciny M.E. Festiwal ANDRIOLLIEGO:

- Animacja nie odbyła się na wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w październiku w 2024 roku

3. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: W. + WISHLAKE / N. / B.K. / N.S. / FISZ / R.. Beksiński.LIVE 20 w Gdańsku/Sopocie - Ergo Arena.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w marcu w 2024 roku

4. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: N. | B.K. | O.S.T.R. | R. - projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS Beksiński.LIVE 2023 we Wrocławiu - Hala Stulecia.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w listopadzie w 2023 roku

5. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: N. | B.K. | O.S.T.R. | R. - projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS Beksiński.LIVE 2023 w Warszawie - COS Torwar.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w listopadzie w 2023 roku

6. Spektakl multimedialny z udziałem artystów: N. | B.K. | O.S.T.R. | R. z muzyką na żywo: W. / WISHLAKE - projek nagrodzony na MP POWER AWARDS. Beksiński.LIVE 2023 w Katowicach - Spodek.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w październiku w 2023 roku

7. Koncert Jimek i Goście: Historia Polskiego Hip-Hopu 2. Oprawa wizualna koncertu oparta między innymi o malarstwo Tapiesa i Basquiata – projekt nagrodzony na MP POWER AWARDS

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się we wrześniu w 2023 roku

8. Film dokumentalny "TWO SAINTS" o życiu i twórczości Św. Stanisława ze Szczepanowa i Św. Tomasza Beketa

- Animacje bazowały na dziełach malarskich z XIV wieku

- Animacja nie odbyła się na wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w marcu w 2020 roku

9. Nagrody Literackie Stołecznego Miasta Warszawy – oprawa wizualna wydarzenia oparta o ilustracje z książek

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w czerwcu 2019 roku

10. Rapsodia Śląska - Grupa J.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w sierpniu 2019 roku

11. Opera Nais – oprawa wizualna wydarzenia oparta o elementy sztuki starożytnej Grecji, w tym malarstwo ścienne.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się w kwietniu 2018 roku

12. Gala Ambasadorów Kongresów polskich - oprawa wizualna oparta na malarstwie WYSPIAŃSKIEGO.

- Animacja była realizowana w wielkoformatowych projekcjach

- Realizacja odbyła się we wrześniu 2017 roku

• Wyjaśnienia w odniesieniu do doświadczenia konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy - Pani S.W.

1. „Wystawa stała plastyki nieprofesjonalnej”

Terminy realizacji wystawy: Rozpoczęcie wystawy odbyło się w 2015 rok do 2025 roku. Wystawa jest realizowana do chwili obecnej. Pani S.W. do chwili obecnej pełni funkcję kuratora wystawy

2. „Sztuka zwana naiwną i co dalej…”

Termin realizacji wystawy: 2020 rok Wystawa realizowana była w miesiącach od 20.01.2020 r. do 25.08.2020 r. Pani S.W. pełniła funkcję kuratora wystawy

3. „Ze snu czy z ducha. Fantastyczne malarstwo T.O.”

Termin realizacji wystawy: 2022 rok Wystawa realizowana była w miesiącach od 29.04.2022 r. do 31.08.2022 r. Pani S.W. pełniła funkcję kuratora wystawy

4. „Vivat Insita” W ramach Vivat Insita odbyło się siedem wystaw w terminach od roku 2010 roku do 2019 roku. Ostatnia wystawa „Portrety „nie”wydumane” zakończyła się 31.08.2019 roku. Pani S.W. pełniła funkcję kuratora wystawy

5. Rodzaj umowy z konsultantem merytorycznym – kuratorem wystawy - Panią.S. Umowa zlecenie.”

Formularz ofertowy Odwołującego:*„4.2. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy*

Imię i nazwisko wyznaczonej osoby: Z.M. Dotyczy osoby proponowanej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy, zgodnie z ust. 3.4.2 pkt 4) rozdziału XIX SWZ.

Opis doświadczenia:*

1) Tytuł (nazwa) wystaw/y dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, dla której/których ww. osoba pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy

a. "Barwy Powstań Śląskich - malarstwo na szkle";

b. "Trzy światy. Muzyka na szkle malowana"

2) Podmiot, na rzecz którego usługa (wystawa) została wykonana

a. Galeria Sztuki Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej;

b. Galeria Sztuki Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej;

3) Termin realizacji wystawy

a. 2020;

b. 2018

1) Podstawa do dysponowania daną osobą ZASÓB WŁASNY

** Opis doświadczenia należy powielić dla każdego wykazywanego zadania.”*

Pismem z dnia 10 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp do złożenia wyjaśnień: *„(…) W „Formularzu oferty” wskazano także osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia jako osoba pełniąca funkcję konsultanta merytorycznego kuratora wystawy pana Z.M.. Zgodnie z zawartą w Formularzu informacją, osoba ta pełniła funkcję kuratora wystawy podczas wystawy pn. Barwy Powstań Śląskich - malarstwo na szkle, realizowanej w Galerii Sztuki Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej, jednak Wykonawca nie wskazał, czy wystawa dotyczyła dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej.”*

W dniu 16 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia: *„(…)*

2) Kurator wystawy – Z.M.

Z.M. wykonał poniższe wystawy:

Wystawa "Dwa Światy"

Wystawa pod kuratelą Z.M., prace J.H. (artysta zajmujący się m.in malarstwem na szkle) i A.T.;

Wystawa "Miłość w sztuce"

Wystawa pod kuratelą Z.M., prace m.in. J.H.

Wystawa autorska malarstwa na szkle "Sercem malowane" (MDK Andrychów) prace autorskie na szkle

Horyzonty sztuki ludowej: wystawa malarstwa na szkle Z.M. i jego uczniów: jubileuszowa wystawa prac twórców ludowych: Galeria Sztuki Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej

Wystawy te dotyczyły m.in. dzieł malarski śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej, w związku z powyższym oświadczamy, że przedstawione w Formularzu Ofertowym wskazane osoby do realizacji są zgodne z wymogami

Zamawiającego."

Odwołujący złożył wraz z ofertą próbki.

W dokumentacji postępowania znajdują się karty indywidualnej oceny próbek.

Zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej: *„Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert: Cena ofertowa: Odwołujący: 49,24 pkt, Przystępujący: 50 pkt, Jakość: Odwołujący: 8,67 pkt, Przystępujący: 0 pkt, Animator: Odwołujący: 2 pkt, Przystępujący 5 pkt, Kurator wystawy: Odwołujący: 0 pkt, Przystępujący: 5 pkt, Łącznie: Odwołujący: 59,91 pkt, Przystępujący: 60 pkt.*

Sposób przyznania punktów w poszczególnych kryteriach

I. Oferta nr 1 Bongo Media Sp. z o.o.

a) Punkty w kryterium cena ofertowa przyznano według wzoru wskazanego w SWZ.

b) Kryterium jakość

Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1) Próbka nr 1 przedstawiająca animację obrazu E.S. pt. „Medytacje" o metrażu 20-30 sekund, opracowaną według autorskiego pomysłu; prezentacja proponowanej estetyki projekcji (załącznik nr 7 do SWZ),

2) Próbka nr 2 przedstawiająca animację obrazu P.W. pt. „Wesołe miasteczko" o metrażu 20-30 sekund, opracowanie według autorskiego pomysłu; prezentacja proponowanej estetyki projekcji (załącznik nr 7 do SWZ). Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie § 7.[Przekazywanie środków dowodowych w postaci elektronicznej] przedmiotowe środki dowodowe przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Podobne pouczenie Zamawiający zawarł również w rozdziale XIII SWZ, ust. 10. Złożone przez Wykonawcę próbki nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co jest równoznaczne z ich nie złożeniem. Ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie wyłączyła możliwość uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego służącego potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Zamawiający zatem nie mógł wezwać Wykonawcy do ich uzupełnienia, bowiem oznaczałoby to uzupełnienie przedmiotu oferty. Wobec czego Wykonawca nie otrzymał punktów w tym kryterium – 0 punktów.

3) A) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Animator:

Zamawiający przyznawał punkty w następujący sposób: osoba proponowana do pełnienia funkcji animatora przedmiotowej wystawy otrzyma:

- 2 punkty za realizację, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, 1 (jednej) animacji bazującej na dziełach malarskich, reprezentowanej na wielkoformatowych projekcjach,

- 5 punktów za realizację, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, 2 (dwóch) i więcej animacji bazujących na dziełach malarskich, reprezentowanych na wielkoformatowych projekcjach.

Zamawiający wymagał wskazania tylko 1 osoby w tym zakresie, w przypadku podania więcej niż 1 osoby do pełnienia funkcji animatora w kryterium oceny ofert, Zamawiający zastrzegł, że będzie oceniał będzie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza. W ofercie Wykonawcy, jako pierwszy do pełnienia funkcji animatora został wskazany pan A.N., który w okresie ostatnich lat przed składaniem ofert wykonał więcej niż 2 animacje oparte na wielkoformatowych projekcjach wobec czego otrzymał maksymalną liczbę punktów - 5 pkt

Wykonawca wykazał Animatora, który w okresie ostatnich 5 lat przed składaniem ofert zrealizował więcej niż 2 animacje oparte na wielkoformatowych projekcjach, wobec czego, przyznane mu zostało 5 punktów w kryterium doświadczenie – Animator.

B) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia - Konsultant merytoryczny – kurator wystaw

Zamawiający przyznawał punkty w następujący sposób: osoba proponowana do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy otrzyma:

- 2 punkty za pełnienie funkcji, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, kuratora 1 (jednej) wystawy dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej,

- 5 punktów za pełnienie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kuratora 2 (dwóch) i więcej wystaw dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej.

Wykonawca wykazał Kuratora wystawy, który pełnił w okresie ostatnich 5 lat przed składaniem ofert funkcję kuratora 3 wystawy dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej, wobec czego, przyznane mu zostało 5 punktów w kryterium doświadczenie – Kurator wystawy.

II. Oferta TDC POLSKA Sp. z o.o.

1. Punkty w kryterium cena ofertowa przyznano według wzoru wskazanego w SWZ.

2. Kryterium jakość

W ramach kryterium „Jakość" Zamawiający dokonał odrębnej (osobnej) oceny każdej próbki, w poniższych kategoriach:

a) Jakość odwzorowania ruchu,

b) Metoda ujęcia tematu,

c) Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w koncepcji Magiczny Śląsk oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji.,

d) Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów.

Podkreślić należy, że ocena próbek dokonana została przez 3 członków komisji przetargowej indywidualnie i miała charakter subiektywny, wynikający z artystycznego i estetycznego wymiaru przedmiotu oceny. Każdy z członków komisji samodzielnie przyznawał punkty w ramach określonych kategorii, a następnie wyniki zostały zsumowane i podzielone przez 3 w celu uzyskania końcowej punktacji w tym kryterium. Poniżej zestawienie tabelaryczne ocen indywidualnych:

3) A) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Animator:

Zamawiający przyznawał punkty w następujący sposób:

osoba proponowana do pełnienia funkcji animatora przedmiotowej wystawy otrzyma:

- 2 punkty za realizację, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, 1 (jednej) animacji bazującej na dziełach malarskich, reprezentowanej na wielkoformatowych projekcjach,

- 5 punktów za realizację, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, 2 (dwóch) i więcej animacji bazujących na dziełach malarskich, reprezentowanych na wielkoformatowych projekcjach.

Wykonawca wykazał Animatora, który w okresie ostatnich 5 lat przed składaniem ofert zrealizował 1 animację opartą na wielkoformatowych projekcjach, wobec czego przyznane mu zostały 2 punkty.

B) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia - Konsultant merytoryczny – kurator wystaw.

Zamawiający przyznawał punkty w następujący sposób: osoba proponowana do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy otrzyma:

- 2 punkty za pełnienie funkcji, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, kuratora 1 (jednej) wystawy dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej,

- 5 punktów za pełnienie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kuratora 2 (dwóch) i więcej wystaw dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej.

Wykonawca wykazał jako Kuratora wystawy, osobę, która pełniła funkcję kuratora dwóch wystaw dzieł malarskich, tj.: Barwy Powstań Śląskich - malarstwo na szkle"; „Trzy światy. Muzyka na szkle malowana". Wystawa „Trzy światy. Muzyka na szkle malowana" została wykonana w roku 2018, a więc w okresie dłuższym niż wymagane 5 lat i nie była brana pod uwagę w ocenie złożonych ofert. W zakresie wystawy „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle" Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie co do drugiej proszono o wyjaśnienie treści oferty czy wystawa dotyczyła dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej. W swoim piśmie z dnia 16.06.2025 r. Wykonawca nie odniósł się do wezwanie w tym zakresie tylko uzupełnił doświadczenie Kuratora o kolejne (nowe) wystawy. Mają na uwadze, że z opisu wystawy wskazanej w złożonej ofercie nie wynika, czy jej zakres jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz fakt, że po otwarciu ofert Wykonawca nie może zmieniać już treści swojej oferty, Wykonawca nie otrzymał punktów w tym kryterium – 0 punktów."

Dowód złożony przez Odwołującego na posiedzeniu: wydruki z platformy prowadzonego postępowania na okoliczność braku odpowiedzi zamawiającego na wnioski o udostępnienie protokołu oraz załączników. Izba ustaliła, że w dniu 3 października 2025 r. Odwołujący zwrócił się o udostępnienie protokołu postępowania i w tym samym dniu protokół został przez Zamawiającego przekazany. Następnie w dniu 7 i 8 października 2025 r. Odwołujący wnioskował o przekazanie protokołu wraz z załącznikami.

Dowody załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie:

- protokół roboczy oceny próbek – zestawienie (dowód nr 1)

- końcowy protokół oceny próbek – zestawienie (dowód nr 2),

- potwierdzenie daty złożenia wniosku o udostępnienie protokołu postępowania oraz odpowiedź zamawiającego (dowód nr 3),

- potwierdzenie daty złożenia wniosku o przekazanie załączników do protokołu postępowania oraz odpowiedź Zamawiającego (dowód nr 4),

- doświadczenie zawodowe zewnętrznego eksperta,

- opinia A.C. – ekspert zewnętrzny: *„OPINIA Przedstawione do oceny próbki „Medytacja" i „Wesołe Miasteczko", część projektu wystawy multimedialne "Magiczny Śląsk", reprezentują niski poziom kreatywności animatorów, sytuując się w ramach przyjętej skali ocen poniżej poziomu 2 pkt.*

W przedstawionych próbkach animacji nie ma kardynalnych błędów technicznych. Spełniają one minimalne standardy określone w dokumentacji postępowania przetargowego, wiążą się w zakresie podstawowym z projektowaną tematyką, w elementarnym wymiarze nawiązują do obrazów twórców, ale autorom próbek nie udało się stworzyć ciekawego, artystycznego ekwiwalentu obrazów, z których czerpią filmowe idee.

Ufilmowieniu obrazów Sówki i Wróbla zaprezentowanym w próbkach brakuje właściwej oryginałom iskry spontanicznej kreatywności, czegoś, co w warstwie artystycznej animacji, byłoby odpowiednikiem oryginalności formalnej i osobności świata wyobraźni malarzy prymitywistów z grupy Janowskiej. Animacje opierają się na banalnym zabiegu polegającym na rozłożeniu na fragmenty części obrazów, bardzo prostemu zanimowaniu głównych motywów obrazu i złożeniu w montażowy ciąg w rytm ilustracyjnej muzyki. Taka mechaniczna, pozbawiona pomysłu twórcza procedura nie daje oczekiwanego efektu i podstaw do aprobatywnej oceny próbek.

OCENA PRÓBKI „MEDYTACJA"

1. „Jakość odwzorowania ruchu"

Technicznie jakość ruchu jest poprawna, zgodna z przyjętymi wytycznymi. Wątpliwości budzi zastosowana technika animacji, która łączy trzy niezbyt przystające do siebie narzędzia, co w efekcie obniża jakość odwzorowania ruchu i daje NIEZADOWALAJĄCE estetycznie konsekwencje animacyjne. Te narzędzia to:

- animacja typu 'flash" (1 Nie wiem, czy użyto programu typu Adobe Flash/ WebAssembly - chodzi mi o styl typowy dla tego software'u) dość prosta „wycinanka" przesuwanej w 2D względem tła uśpionej postaci (najbliższa estetyce obrazu)

- "animacja cartoon 3d" - "spojrzenie Egipcjanina" poruszonego przez animatorów w trzech wymiarach (jako jedyne w próbce) [2 Prawdopodobnie wygenerowana promptem w jednym z dostępnych w sieci generatorów video AI.] w budzącej POWAŻNE wątpliwości estetyce, zbliżonej do filmowych baśni Disneya, zupełnie nieprzystającej do twórczości Sówki.

- "pływająca linia" - opalizująca ulica, odpowiednik "kanału energetycznego" wewnątrz śpiącej postaci, wywodząca się z technik non-camerowych, które kojarzą się z najbardziej wyrafinowanymi artystyczne animacjami typu "Twój Vincent" (3 https://www.filmweb.pl/film/Tw%C3%B3j+Vincent-2017-698207, ale słabo wpisują się w styl prymitywistycznych obrazów Sówki i Wróbla.

Łączenie technik animacji jest dopuszczalne, o ile służy określonemu estetycznemu czy narracyjnemu celowi i jeśli modus animacyjnego ruchu odpowiada źródłowemu dla animacji obrazowi. W tym wypadku brakuje spójności i wierności stylowej.

Ocena w przedziale 1 - 2 pkt. (Podaję ocenę w przedziale, wychodząc z założenia, że różne ale równoprawne metodologie oceny estetycznej mogą skutkować drobnymi różnicami w ocenie dzieła. Dla kogoś kto ceni przede wszystkim stylistyczną konsekwencję będzie ona inna niż dla osoby dla której liczy nowatorskie i kreatywne podejście.)

2. "Metoda ujęcia tematu"

Metoda animowania obrazu Sówki rozwija temat, poprzez poszerzenie namalowanej przez niego fali energii, przepływającej przez uśpioną postać na Krajobraz-Świat. W banalny kwartał corbusierowskiego osiedla z wielkiej płyty, animator wplata iryzację asfaltowej ulicy, która zaczyna się mienić jak plama benzyny rozlanej w kałuży, sugerując przepływy tajemniczej "magnetycznej energii". Ta animacyjna interpretacja, co do idei możliwa do przyjęcia, zgrzyta formalnym dysonansem ze stylem, w jakim "energia" została przedstawiona w samym obrazie. Opalizująca tęczowo ulica pochodzi z innego estetycznego porządku niż falująca wstęga namalowana przez Sówkę wewnątrz lewitującej postaci. Niezły pomysł został

zepsuty niedopasowaniem estetycznego środka. W próbce drażni pierwsze ujęcie. Jego disneyowska forma jest zupełnie odmienna od estetyki pozostałych ujęć i kłóci się z bezpretensjonalną prostotą obrazu Sówki. Ujęcie tematu grzeszy odejściem od pierwowzoru, z którym kompletnie nie rezonują miękkie przejścia i filtry z artefaktami typu "light bubbles", będące tu niepotrzebnym ozdobnikiem, pozastylowym, zbędnym ornamentem.

Ocena w przedziale 1-2 pkt.

3. "Potencjał do stworzenia widowiska zaprezentowanego w koncepcji Magiczny Śląsk, oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji"

Jako część widowiska o magii Śląska próbka "Medytacja" wydaje się silnie nadreprezentować ezoterykę w typie Carlosa Castanedy, kosztem "śląskiego realizmu magicznego", nierozerwalnie powiązanego z imaginarium familokowokatoliclkim, z figurami św.Barbary, Matki Boskiej, oraz wplecionymi w ludowe sacrum utopcami i Skarbkami. Wybór "Medytacji", jako reprezenta całości wystawy dziwi, bo elementy "wedyjskie" czy "egipskie", to w janowskiej "pinakotece" raczej egzotyczna ciekawostka niż główny nurt. Potencjał do stworzenia widowiska jest mizerny, w związku z brakiem ciekawego rozwinięcia idei zawartej w obrazie. Samo przemieszczanie wyjętych z dzieła postaci w przestrzeni i dodawanie im elementarnej kinetyki to za mało. FIlm to forma oparta na narracji. Brakuje w próbce FABULARYZACJI idei obrazu, podjęcia próby wprowadzenia, czy to czysto symboliczno-surrealistycznego, czy bardziej realistyczno-zdarzeniowego ciągu narracyjnego, stworzenia intrygującej anegdoty wywiedzionej z wizualnego komunikatu zawartego w obrazie. Anegdotyczność i komiksowa narracyjność to jedna z głównych cech malarstwa prymitywistów. Świetny pretekst do filmowego fantazjowania. Brak analogicznej, spontanicznej fantazji twórców animacji (właściwej pierwowzorowi) to poważny minus, bo ograniczenie się do minimalistycznych gestów i prostego przemieszczania elementów obrazu, nic nie mówi o tym jaki charakter i artystyczną dynamikę miałoby mieć przyszłe widowisko.

Ocena w przedziale 0-2 pkt.

4. "Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów"

Pomysłowe rozwinięcie idei statycznej wizji w animowaną treść, tak, jakby wymyślił to sam twórca obrazu, jakby opowiadano nam jakiś ciąg dalszy, coś intrygującego, wywiedzionego z wewnętrznego świata artysty i jego poetyki, to zadanie, które NIE POWIODŁO SIĘ w przypadku próbki "Medytacja". Ani tęczowo opalizująca ulica, ani demonstrujące rzęsy jak u jelonka Bambi "faraon", na koniec ujęcia rozjaśniony przez słodki, disneyowski glow, ani fruwające po całym kadrze, jak plamki od kuli z lusterkami, w sali tanecznej domu weselnego "light bubles", nie mają nic wspólnego z malarstwem E.S..

OCENA PRÓBKI "WESOŁE MIASTECZKO"

1. „Jakość odwzorowania ruchu"

Technicznie, jakość ruchu i płynność animacji są poprawne. Błędem jest próba uzyskania "płynności" przez wielość cięć montażowych z rozmyciem, przenikaniem, blurrowniem połączonym z zoom in/out, które wprawdzie wyglądają efektownie, oraz pozwalają na łączenie wszystkiego ze wszystkim, ale mają się nijak do płaskiej, jednolitopłaszczyznowej stylistyki obrazu Wróbla. Prawdziwą sztuką byłoby w tym wypadku uzyskanie płynności przy zastosowaniu ostrych cięć montażowych. Geometryczna estetyka Wróbla traci na "wygładzeniu" przejść bajeranckimi tranzycjami. Zmiękczanie cięć montażowymi przenikaniami nadaje ruchowi eteryczną powłóczystość, sprzeczną z kanciastą estetyką obrazu. Na plus należy zaliczyć chropowatą kinezę animowanych gości wesołego miasteczka, dość wiarygodnie ewokującą stylowy potencjał animacyjny obrazu.

Ocena w przedziale 1-2 pkt.

2. "Metoda ujęcia tematu"

Indywidualny wkład animatora w ożywienie dzieła Wróbla nie jest zbyt wynalazczy. Polega na wyciągnięciu z obrazu segmentów z mikro-scenkami, przybliżeniu ich zoomem do widza i złożeniu z powiększonych kawałków, z poruszającymi się w elementarnym zakresie figurkami schematycznej impresji Wesołego Miasteczka. Taka metoda animacyjnego ożywienia tematu, tylko nominalnie dodaje nową filmową jakość, w istocie, nie wnosząc niczego, poza bezpiecznym copy-paste i najbardziej oczywistymi tropizmami ruchowymi, obecnymi in statu nascendi w samym obrazie. Nie świadczy to najlepiej o pomysłowości autorów próbki. Animator nie wysilił wyobraźni, nie pokusił się o ciekawsze czy bardziej zaskakujące rozwinięcie scenek. Podzielenie obrazu na plany bliższe i dalsze, które przy pionowych i poziomych travellingach kamery stwarzają iluzję głębi (bliższy plan porusza się z inną prędkością niż dalszy) są efektowne, ale sprzeczne z typowo prerafaelickim potraktowaniem perspektywy przez malarza. To metoda z filmów dokumentalnych, w których w ten sposób "ożywiane" są archiwalne zdjęcia. Zastosowanie jej do obrazu Wróbla jest kolejnym "pójściem na łatwiznę", zastosowaniem środka wyrazu z zupełnie innej poetyki i nieadekwatnym rozwinięciem animacyjnym estetyki

obrazu. Para twórcy animacji idzie w ozdobniki i ornamenty typu flary, błądzące światełka, halacje, efekty optyczne "upiększające" dość surowy, pstrokaty klimat obrazu tak, jakby autor chciał ulepszyć tym makijażem zbyt mało wyrafinowane piękno obrazu prymitywisty. Na plus zaliczyłbym zgodny z duchem obrazu kanciasty ruch postaci.

Ocena w przedziale 1-2 pkt.

3. „Potencjał do stworzenia widowiska zaprezentowanego w koncepcji

Magiczny Śląsk, oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji" Potencjał "spójnościowy" z całością wystawy jest większy niż w przypadku "Medytacji". Szukanie poezji w banale i pstrokaciźnie "Wesołego Miasteczka" wydaje się bliższe specyficznej metafizyki plebejskiego Śląska i próbującego ją oddać projektu wystawy. Gdyby oceniać potencjał stworzenia widowiska na podstawie mikro scenek pokazanych w animacji, w których nie ma nic więcej od tego co już opowiedział sam obraz, potencjał ten niestety kończy się na tym, co zawarto w przedstawionej próbce. Można rzecz jedynie zapętlić w powtórzeniach. Nie widać perspektyw rozwinięcia widowiska, bo pomysły nie wykraczają poza najprostszą oczywistość dwusekundowej kontynuacji gestów już zapisanych w obrazie. Autorowi animacji nie przyszedł do głowy żaden ożywczy pomysł, jak choćby spojrzenie z innej perspektywy, z głębi obrazu, (na przykład z punktu widzenia kobiety za ladą na strzelnicy). Mamy do czynienia z czymś na kształt szkolnego wypracowania, które poszczególne zwięzłe zdania powtarza w nieco zmienionym szyku, powielając w kółko to samo tak, jakby za główną inspirację posłużyła obecna w obrazie karuzela. Kreatywność w próbce dozowana jest po aptekarsku. Podejście do przedstawianego w ekspozycji muzealnej twórcy dość kontrowersyjne.

Ocena 0-1 pkt

4."Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów"

Uderza szokujący brak akceptacji animatora dla decorum obrazu Wróbla. Trochę jakby uważał, że ta prosta mozaikowa estetyka jest za mało "eteryczna" i "za brzydka", jak na opowieść o śląskiej metafizyce. Takie podejście w zasadzie powinno wykluczać możliwość prezentacji w muzeum, która z założenia powinna dbać o wyeksponowanie a nie poprawianie dzieła. Wspomniane już wcześniej "zabiegi dosładzające", źle dobrane, efekciarskie filtry, dają rezultat, idący pod prąd konwencji obrazu- źródła inspiracji. Ze zrozumieniem animatora spotkała się warstwa kolorystyczna (którą przesaturował) i typowy dla Wróbla schematyzm "postaci bez twarzy", nieźle oddany ich pałubowatym ruchem. W tym punkcie animacyjny "przekład" jest adekwatny stylistycznie. Podobnie jak w przypadku "Medytacji" brakuje tu śmielszego wykroczenia poza literalną treść obrazu, co pozwoliłoby lepiej ocenić wyczucie poetyki i przeniknięcie twórcy-animatora do wnętrza panoptikum wyobraźni twórcy pierwowzoru.

Ocena w przedziale 1-2 pkt.

PODSUMOWANIE

W mojej opinii ocena z jaką spotkały się próbki przedstawione przez projektanta wystawy jest adekwatna (średnia w okolicach 1,5 pkt.). Przyznaniu wyższej punktacji stanął na przeszkodzie:

1. Schematyzm potraktowania tematu.

2. "Pójście na łatwiznę", przez ograniczenie się do dosłownego kopiowania motywów z obrazów, zamiast odważniejszego, bardziej autorskiego podejścia i stylowego rozwinięcia estetyki twórców w jakiś bliski pierwowzorowi ale własny ciąg fabularny.

3. Słabe wyczucie stylu oryginału i nieadekwatność w estetycznym przekładzie estetyki obrazu na estetykę animacji

4. Niezrozumiała skłonność animatora do kiczowatego upiększania i wygładzania stylu twórców.

Moja ocena obu próbek jako propozycji do rozwinięcia w muzealną wystawę multimedialną to 1,5 pkt. Za mało na ucieleśnienie obiecująco zarysowanego tematu."

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytania, czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Bongo Media jako niezgodnej z warunkami zamówienia, czy Zamawiający dokonał oceny ofert Odwołującego i Przystępującego w pozacenowych kryteriach oceny ofert w sposób prawidłowy oraz czy Zamawiający zaniechał udostępnienia Odwołującemu wszystkich załączników do protokołu na jego wniosek. Izba dokonała analizy dokumentów zamówienia oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w kontekście podnoszonych przez Odwołującego naruszeń co doprowadziło Izbę do przekonania o częściowej zasadności podniesionych przez Odwołującego zarzutów.

Przechodząc zatem do poszczególnych zarzutów odwołania, które Izba skierowała do rozpoznania na rozprawie wskazania wymaga, że w zakresie zarzutu 2 odwołania Odwołujący podnosił, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Niezgodności Odwołujący dopatrywał się w nieprawidłowym wypełnieniu formularza ofertowego przez Bongo Media w zakresie pkt 4.1. i 4.2. tego formularza. Odwołujący podnosił, że Zamawiający wymagał sporządzenia przez wykonawców opisu doświadczenia (na który składa się nazwa animacji/tytuł wystaw dzieł malarskich, podmiot na rzecz którego usługa (wystawa) została wykonana, termin realizacji animacji/wystawy, podstawa do dysponowania daną osobą) w taki sposób, że opis doświadczenia należało powielić dla każdego wykazywanego zadania, podczas gdy Bongo Media wypełnił pkt 4.1. i 4.2. formularza w ten sposób, że nie powielił opisu doświadczenia dla każdego wykazywanego zadania, lecz wskazał opis doświadczenia wskazanych w tych punktach formularza ofertowego osób zbiorczo, bez wyszczególnienia informacji składających się na opis doświadczenia dla każdego wykazywanego zadania, w szczególności bez wskazania konkretnych lat realizacji dla każdego wykazywanego zadania, które to informacje zostały uzupełnione dopiero w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień przez Zamawiającego. Nadto argumentował, że wskazanie w formularzu ofertowym przez Przystępującego niewymaganej postanowieniami SWZ informacji o wykształceniu mogło wpłynąć na czynności podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. W konsekwencji Odwołujący twierdził, że złożenie formularza ofertowego o treści niepokrywającej się z wzorem formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ stanowi podstawę do odrzucenia oferty Bongo Media. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Odnosząc się do powyższego na wstępnie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp*: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia." Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego."* Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, że okoliczności faktyczne podnoszone przez Odwołującego nie wpisują się w przesłankę odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Jakkolwiek Izba dostrzega podnoszone przez Odwołującego odmienności w sposobie zaprezentowania doświadczenia osób w pkt 4.1. i 4.2. formularza ofertowego przez Przystępującego od sposobu, który wynikał z treści wzoru tego formularza przygotowanego przez Zamawiającego, w szczególności co do wymagania, że:*„* Opis doświadczenia należy powielić dla każdego wykazywanego zadania.",* która to okoliczność nie była sporna w sprawie, to jednak konsekwencje niezastosowania się do powyższego postanowienia, nie mogą być takie, jak oczekiwał Odwołujący. Podobnie w odniesieniu do podniesionego zarzutu należy ocenić skutki złożonych w toku postępowania przez Przystępującego wyjaśnień treści oferty odnoszących się do terminów wykonania poszczególnych realizacji i wieloformatowych projekcji. Izba zauważa, że kluczowym dla stwierdzenia niezgodności z warunkami zamówienia jest ustalenie wymagań Zamawiającego i celu, jakiemu mają służyć. To charakter podawanych przez wykonawcę informacji, oświadczeń i dokumentów w postępowaniu w znaczeniu nadanym treścią SWZ wpływa na skutki ich niezłożenia, niepodania czy wskazania w sposób nieprawidłowy. Nie ulega wątpliwości, że informacje podawane przez wykonawców w pkt 4.1. i 4.2. formularza ofertowego miały znaczenie wyłącznie w kontekście pozacenowego kryterium oceny ofert: „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Animator" oraz „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia Konsultant merytoryczny – kurator wystawy.", co wynika wprost z treści SWZ - ROZDZIAŁ XXVII, w którym Zamawiający wskazał:*„W celu otrzymania punktów w tym kryterium należy wypełnić odpowiednie miejsce w*

formularzu ofertowym." Z powyższego jednoznacznie wynika, że warunki zamówienia zostały określone w ten sposób, że wykonawca, który chce otrzymać punkty w ww. pozacenowych kryteriach oceny ofert, powinien wypełnić odpowiednie miejsce w formularzu ofertowym. A contrario, wykonawca, który nie wypełni w tym miejscu formularza, bądź wypełni je niewłaściwie, czy też przedstawione informacje nie będą potwierdzały spełnienia opisu kryteriów, nie otrzyma punktów w kryterium. Sposób więc przedstawienia przez Przystępującego informacji w pkt 4.1. i 4.2. formularza ofertowego, kwestia złożonych w toku postępowania przez Przystępującego wyjaśnień informacji podanych w tych punktach formularza, może mieć znaczenie wyłącznie w odniesieniu do oceny spełnienia pozacenowego kryterium oceny ofert, ale nie może skutkować odrzuceniem oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Odwołujący w ramach zarzutu nr 4 częściowo podnosi te okoliczności (w zakresie wyjaśnień dotyczących wieloformatowych projekcji) ale właśnie w kontekście pozacenowych kryteriów oceny ofert. Izba natomiast związana zarzutami odwołania (art. 555 ustawy pzp: *„Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu."*) może orzekać wyłącznie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, w tym przypadku w granicach okoliczności faktycznych podnoszonych przez Odwołującego w odniesieniu do dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Dodatkowo podkreślić należy, że dodanie przez Przystępującego w formularzu ofertowym informacji o wykształceniu osób nie świadczy o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający ocenia w postępowaniu oferty i bada składane dokumenty wyłącznie w ramach określonych SWZ. Jak sam Odwołujący podniósł, badanie doświadczenia osób nastąpiło na dalszym etapie postępowania. Jednocześnie Odwołujący nie wykazał bezpośredniego wpływu tej informacji na sposób badania i oceny oferty Przystępującego i Odwołującego. Z tych powodów zarzut należało oddalić.

Izba uznała za zasadny zarzut nr 4 odwołania dotyczący naruszenia zasad postępowania oraz powiązany zarzut nr 7 odwołania naruszenia art. 239 ustawy pzp w zakresie dotyczącym nieprawidłowości oceny oferty Odwołującego w pozacenowych kryteriach oceny ofert: „Jakość" (ocena próbek) oraz „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia Konsultant merytoryczny – kurator wystawy." Za chybiony Izba uznała zarzut dotyczący oceny oferty Przystępującego w kryterium: „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator".

Odnosząc się w pierwszej kolejności do naruszenia art. 17 ust. 3 ustawy pzp *(„Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm."*) w zakresie oceny próbek złożonych wraz z ofertą przez Odwołującego Izba zauważa, że nie podziela argumentacji Odwołującego o niezachowaniu bezstronności i obiektywizmu przez osoby dokonujące oceny próbek. Należy zdaniem Izby odróżnić stronniczość w ocenie od niezastosowania się do zasad oceny próbek, co może nastąpić również przy zachowaniu obiektywizmu. Twierdzenia Odwołującego nie zostały zdaniem Izby wykazane i pozostają w sferze domysłów Odwołującego uzasadniających przyczyny, dlaczego ocena jego oferty przebiegła w sposób nieprawidłowy. Zaznaczenia również wymaga w odniesieniu do stwierdzenia z uzasadnienia zarzutu: *„nie jest wiadome czy oceniający posiadali kompetencje odpowiednie do oceny próbek animacji (znajomość technik animacji, znajomość technik montażu, znajomość dzieł sztuki animacji dające należytą erudycję, zdolność do oceny jakości przygotowania elementów statycznych) czy też posiadali kompetencje z zakresu malarstwa nurtu prymitywizmu śląskiego.",* że zastrzeżenia dotyczące kompetencji oceniających są spóźnione. Jeśli Odwołujący uważał, że członkowie Komisji przetargowej, którzy będą oceniać próbki powinni cechować się odpowiednim poziomem kompetencji, doświadczenia i wiedzy to powinien podnosić w tym zakresie zarzuty na etapie ogłoszonego postępowania w odniesieniu do zasad weryfikacji próbek (Rozdział III pkt 3.3. SWZ: 3.3.).

Izba natomiast uznała za zasadną argumentację Odwołującego, że ocena próbek została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zasadami określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy pzp: *„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia."* Z powyższego wynika, że zamawiający oceniając ofertę nie może wykroczyć poza granice opisu kryteriów, które zostały sformułowane w SWZ. Nadto, zgodnie z art. 16 ustawy pzp postępowanie prowadzi się zgodnie z zasadą przejrzystości, co oznacza, również w przypadku oceny ofert w pozacenowych kryteriach, obowiązek należytego uzasadnienia przyczyn przyznania określonej punktacji. Ma to istotne znaczenie dla podjęcia skutecznej weryfikacji prawidłowości przyznanych punktów przez oferentów, a następnie możliwości ewentualnego merytorycznego kwestionowania dokonanej oceny. Dla zachowania zasady przejrzystości konieczne jest odniesienie się do zasad przyznawania punktów oraz konkretne wskazanie przyczyn uznania, że punkty w określonej liczbie są właściwe opisowi kryterium, w szczególności, gdy ustanowiono kryteria jakościowe o charakterze ocennym.

Zdaniem Izby, Zamawiający nie zastosował się do zasad wynikających z SWZ oraz nie uzasadnił należycie przyznanej Odwołującemu punktacji. Jak słusznie podnosił Odwołujący, ocena pozacenowych kryteriów jakościowych, w szczególności o charakterze artystycznym i twórczym, zawsze będzie zawierała elementy subiektywnych opinii oceniających, niemniej jednak subiektywizm pozostaje ograniczony opisem sposobu oceny kryteriów przedstawionym w

SWZ, co oznacza, że nie może to być ocena dowolna. Izba uznała więc za zasadne zarzuty Odwołującego uznając, że w większości kwestionowanych przez Odwołującego ocen w podkryteriach dotyczących jakości, uzasadnienia przyczyn przyznania Odwołującemu 0 pkt są niewystarczające, lakoniczne, a przede wszystkim wykraczają poza granice wyznaczone postanowieniami SWZ. Dodać należy, że Zamawiający nie przedstawił wymagań dotyczących próbki w szczegółowy sposób i podał jedynie, że *„Animacje muszą zostać przygotowane zgodnie z założeniami koncepcji wystawy."* oraz opracowane według autorskiego pomysłu. Pozostałe wymagania, stanowiące elementy oceny zostały wskazane w SWZ jako uzasadnienie dla przyznania 0 pkt, 2 pkt bądź 5 pkt. W konsekwencji oceniający powinni uzasadniając przyznane punkty w poszczególnych podkryteriach bezpośrednio referować do opisu odpowiadającego danej ocenie w SWZ w powiązaniu do próbki, którą złożył Odwołujący. Izba po analizie kart oceny próbki w podkryteriach stwierdziła, że ocena próbek Odwołującego była nieprawidłowa, dlatego Izba nakazała powtórzenie czynności oceny oferty – próbek złożonych przez Odwołującego w kryterium „jakość". Mając na względzie, że Izba stwierdziła nieprawidłowości oceny próbek w większości podważanych przez Odwołującego podkryteriów, którą to ocenę należy powtórzyć, Izba ten zarzut uwzględniła w całości.

Przechodząc natomiast do poszczególnych ocen:

Próbka nr 1 – „Medytacje"

Kategoria „Jakość odwzorowania ruchu"

Odwołujący podnosił, że do kryteriów oceny wskazanych w SWZ nie zastosował się oceniający III, który nie uzasadnił należycie, dlaczego w jego ocenie próbka jest nieakceptowalna i powinna otrzymać 0 pkt. W szczególności oceniający III nie wskazał, że próbka zawiera istotne błędy lub nie spełnia wymagań estetycznych i technicznych. Nie wskazał również, że ruch animacji pozbawiony jest płynności. Nadto Odwołujący podnosił, że pomiędzy uzasadnieniami oceniających I i II a uzasadnieniem oceniającego III nie można stwierdzić jednolitej metodologii oceny. Kryteria oceny, jakimi kierował się oceniający III nie znajdują więc w tym przypadku oparcia w zasadach określonych w SWZ. W szczególności SWZ nie przewiduje bardziej szczegółowych kryteriów, które określałyby jakość ruchu.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że oceniający III wskazując w uzasadnieniu przyznania 0 pkt:*„Metoda generatywna, subtelnie tworzy ruch na statycznych obiektach (twarz w ostatniej scenie)."* nie odniósł się w żaden sposób do opisu kryterium uzasadniającego taką ocenę. Oceniający nie podał, że próbka zawiera istotne błędy i w jakim zakresie oraz że nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk", czy też, że ruch animacji nie jest płynny, a tylko takie uzasadnienie wskazywałoby na zasadność przyznania Odwołującemu 0 pkt. Nie jest wiadome, dlaczego użycie metody generatywnej spowodowało, że punkty w tym podkryterium nie zostały przyznane. Uzasadnienie tej oceny jako niewpisujące się w ramy określone w SWZ wskazuje na dowolność i nieprzejrzystość oceny.

Kategoria „Metoda ujęcia tematu"

Odwołujący podał, że oceniający II uzasadnił ocenę próbki jako nieakceptowalnej przez niepoparte szerszym uzasadnieniem stwierdzenie, że załączona próbka nie spełnia wymagań koncepcji, a ożywienie obrazu jest na poziomie bardzo prymitywnym bez żadnego elementu kreacji. Odwołujący wskazał, że z uzasadnienia przyznania 0 pkt próbce Odwołującego przez oceniającego II nie wynika jednak, w jakim zakresie czy w jakiej części próbka Odwołującego nie spełnia wymagań koncepcji. Ponadto uzasadnienie oceniającego II odnoszące się do „prymitywności" ożywienia obrazu bazuje wyłącznie na arbitralnej i subiektywnej ocenie członka komisji. O ile próbka Odwołującego może nie wpasowywać się w estetyczny gust oceniającego II to w świetle kryteriów oceny wskazanych w SWZ oceniający nie może przyznać próbce 0 pkt wyłącznie na podstawie subiektywnego odczucia.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego. Z uzasadnienia oceniającego II nie sposób uzyskać informacji, dlaczego uważa, że próbka nie spełnia wymagań koncepcji oraz które elementy próbki nie wpasowują się w te wymagania. Brak tych danych powoduje, że uzasadnienie jest niewystarczające dla przyznania próbce 0 pkt. Izba zauważa także, że jakkolwiek oceniający był uprawniony wyrazić swoje odczucia co do kryterium „metody ujęcia tematu" („*Ożywienie obrazu jest na poziomie bardzo prymitywnym bez żadnego elementu kreacji."*). to jednak zabrakło w uzasadnieniu odniesienia do opisu kryterium dla zasadności przyznania 0 pkt, czyli wskazania, jakie istotne błędy zawiera próbka i dlaczego oraz podania, że nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych ze wskazaniem przyczyny i konkretnych niespełnionych wymagań. Słusznie więc Odwołujący podnosił nieprawidłowość tej oceny.

Kategoria „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji"

Odwołujący wskazał, że w przypadku oceny próbki nr 1 zachodzi znacząca sprzeczność uzasadnień oceniających.

Przykładowo oceniający I wskazuje, że „próbka wiąże się z koncepcją kreatywną", zaś oceniający II odmiennie wskazuje, że próbka „nie ma wartości kreatywnej". Ponadto uzasadnienia oceniających I i II w tej kategorii wskazują wprost wyłącznie na subiektywne wrażenia oceniającego (np. „zbyt landrynkowy klimat widowiska" w uzasadnieniu oceniającego I). Oceniający nie odwołują się w tej kategorii do kryteriów wskazanych w SWZ.

Izba w tym zakresie nie podzieliła stanowiska Odwołującego. Izba zauważa, że oceniający I wskazał, że:*„Próbka wiąże się z koncepcją kreatywną, jednak biorąc pod uwagę fakt, że animacje będą prezentowane na dużych powierzchniach wątpliwość budzi dość dynamiczna zmiana kadrów oraz częste stosowanie efektu flary (rozbłyski) istnieje obawa, że klimat widowiska będzie zbyt landrynkowy i manieryczny.",* a oceniający II:*„Próbka nie nawiązuje do koncepcji; nie wychodzi poza ramy „mechanicznej" animacji; nie ma wartości kreatywnej, nie tworzy żadnej wizji na bazie obrazu, nie buduje opowieści."* Zdaniem Izby, odmienność ocen cechuje się w tym przypadku subiektywizmem, ale ograniczonym opisem kryterium i zasadami przyznawania punktów. Jak wskazano w SWZ, kwestionowane podkryterium: *„odnosi się do sposobu, w jaki konkretna animacja ujęta w próbce wpisuje się w ogólną koncepcję kreatywną wystawy."* Przywołane oceny, pomimo że odmienne to wpisują się chociaż w stopniu minimalnym w uzasadnienie punktacji: 0 pkt: *„Nieakceptowalna - Próbka zawiera istotne błędy* lub próbka nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka nie realizuje zadanego zadania, nie wiąże się z koncepcją kreatywną projektu."* i 2 pkt: *„Dobra - Próbka nie zawiera istotnych błędów*. Spełnia w sposób dobry wymagania estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek, jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk". Próbka w sposób poprawny prezentuje zrealizowane zadnie. Wiąże się z koncepcją kreatywną projektu, ale ma niewielki potencjał do stworzeniu klimatu widowiska."*

Kategoria „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów"

Odwołujący zwrócił uwagę na lakoniczność uzasadnienia oceny oceniającego III, który uzasadnia ocenę próbki jako nieakceptowalną przez lakoniczne stwierdzenie o „braku dbałości o detale". Odstąpienie przez oceniającego od szerszego umotywowania przyznania 0 pkt dla próbki Odwołującego uniemożliwia wręcz weryfikację, jakimi kryteriami przy ocenie posłużył się oceniający. Oceniający III nie przedstawił żadnej argumentacji, jakoby próbka zawierała istotne błędy, nie spełniała częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk", ani nie wskazał, że próbka nie realizuje zadanego zadania i nie oddaje charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów. Skoro oceniający III uzasadnia swoją ocenę, że w próbce Odwołującej dopatrzył się jedynie „braku dbałości o detale" to należy stwierdzić, że próbka Odwołującej powinna zostać oceniona co najmniej jako dobra (2 pkt), a nawet bardzo dobra (5 pkt). Pomimo to oceniający w sposób zupełnie nieuzasadniony uznał próbkę za nieakceptowalną i przyznał jej 0 pkt.

Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego. Nie sposób uznać za zgodne z opisem kryterium uzasadnienie, w którym wskazano wyłącznie na brak dbałości o detale. Taka ocena w żadnym zakresie nie uzasadnia przyznanej punktacji – 0 pkt. Ocena jest oczywiście nieprawidłowa, gdyż nie odwołuje się do zasad przyznawania punktów z SWZ, w tym nie wskazuje, że próbka zawiera istotne błędy i dlaczego, nie spełnia częściowo lub w całości wymagań estetycznych i/lub technicznych określonych w Opisie wymagań dla próbek jak i „koncepcji wystawy – Magiczny Śląsk" wraz z podaniem przyczyn. Nie wskazano również, że próbka nie realizuje zadanego zadania, nie oddaje charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów.

Próbka nr 2 – „Wesołe Miasteczko"

Kategoria „Jakość odwzorowania ruchu"

Odwołujący wskazał, że oceniający III nie dostosował się do kryteriów oceny wskazanych w SWZ i nie uzasadnił, dlaczego w jego ocenie próbkę należy uznać za nieakceptowalną i ocenić na 0 pkt. Oceniający III nie wskazał w szczególności, że próbka zawiera istotne błędy lub nie spełnia wymagań estetycznych i technicznych. Nie wskazał również, że ruch animacji pozbawiony jest płynności. Tym samym kryteria oceny, jakimi kierował się oceniający III nie znajdują w tym przypadku oparcia w zasadach określonych w SWZ.

Izba uznała, że argumentacja Odwołującego zasługuje na uwzględnienie. Izba zauważa, że oceniający III stwierdził wyłącznie: *„Zastosowanie modelu generatywnego (transformacja postaci na karuzeli)."* Uzasadnienie nie odwołuje się do żadnego elementu oceny z kryteriów oceny ofert. Właściwie wyłącznie zakreślenie – „0 pkt" wskazuje, że jest to negatywna ocena próbki, gdyż cytowane wyżej stwierdzenie można również odebrać w pozytywny sposób, że Odwołujący zastosował nowoczesne technologie i dotyczy to postaci na karuzeli. Taka ocena nie może zostać uznana za odpowiadającą opisowi kryteriów.

Kategoria „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji"

Odwołujący wskazał, że do zasad wynikających z SWZ dostosowali się oceniający I i III, którzy nie stwierdzili istotnych błędów i w konsekwencji ocenili próbkę jako dobrą i przyznali w tej kategorii 2 pkt. Z kolei oceniający II uznał próbkę za nieakceptowalną i przyznał jej 0 pkt, pomimo że w uzasadnieniu użył jedynie ogólnych i niepopartych szerszym uzasadnieniem stwierdzeń. Oceniający II w żaden sposób nie wyjaśnia, w jakim zakresie czy w jakiej części próbka nie nawiązuje do koncepcji, z czego wynika rzekomy brak przetworzenia obrazu, inwencji czy budowania opowieści na bazie obrazu.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego. Oceniający II wskazał na:*„Brak powiązań z koncepcją, brak przetworzenia obrazu, inwencji, budowanie opowieści na bazie obrazu."* Niewątpliwie prawidłowe uzasadnienie, odnoszące się opisu kryteriów powinno wskazywać z jakimi elementami koncepcji oceniający dostrzega brak powiązań, co rozumie przez stwierdzenie: „*budowanie opowieści na bazie obrazu"* i jak wpisują się te zastrzeżenia w przyznaną punktację. Nie można takiej oceny uznać za zgodną z zasadami oceny próbek.

Kategoria „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów"

Odwołujący zwrócił uwagę, że oceniający II i III kwestionują kreatywność próbki, pomimo iż oceniający I uznał ją za poprawną. W tym przypadku ponownie występuje niejednolitość ocen, które bazują wyłącznie na subiektywności i nie odwołują się do wymiernych parametrów wskazanych w SWZ. Wątpliwości Odwołującego budziło również uznanie przez oceniającego III próbki za nieakceptowalną, podczas gdy kwestionuje on jedynie dbałość o detale. Odwołujący wskazał, że w protokole oceny próbki oceniający III pierwotnie ocenił próbkę jako dobrą, co wiązałoby się z uzyskaniem przez Odwołującego większej liczby punktów w tej kategorii. W protokole oceny próbki dokonano natomiast skreślenia 2 pkt dla próbki Odwołującego i zaznaczono 0 pkt, pomimo iż uzasadnienie tej oceny nie odnosi się do kryteriów, które miałyby przemawiać za nieakceptowalnością próbki.

W tym zakresie Izba uznała zarzut za niezasadny co do niezastosowania się do wytycznych przyznawania punktów z SWZ. Izba zauważa, że uzasadnienia oceniających w tym zakresie odwołują się do opisu próbek:*„Próbka nie nawiązuje do charakteru wprowadza jedyne mechaniczne elementy ruchu, nie jest kreatywna, nie tworzy nowej jakości."* oraz *„Metoda generatywna animacji stoi w sprzeczności z dbałością o detal twórców oryginalnych obrazów."* Zdaniem Izby, oceny wskazują, dlaczego próbka została uznana za nieakceptowalną, gdyż nie oddaje charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów. Oceniający III podał, że zastosowana metoda stoi w sprzeczności z dbałością o detal twórców oryginalnych obrazów, co wpisuje się w uzasadnienie przyznania próbce 0 pkt. Rację należało natomiast przyznać Odwołującemu, że dokonanie poprawy przyznanej punktacji przez oceniającego III powinno dla zachowania zasad przejrzystości zawierać datę i przyczynę dokonanego skreślenia w karcie oceny, w szczególności, gdy różnica punktowa pomiędzy ofertami wynosi 0,09 pkt. Niemniej jednak uzasadnienie przyznania 0 pkt mieści się w granicach opisanych w SWZ.

Odnosząc się do wskazania w ocenie próbki na użycie metody generatywnej to Izba podziela stanowisko Odwołującego, że: *„brak było podstaw do uznania w powyższych kategoriach próbek za nieakceptowalne, ponieważ z uzasadnienia ocen nie wynika, aby próbki zawierały istotne błędy lub nie spełniały w jakimś zakresie wymagań estetycznych czy technicznych."* Odwołujący wskazał w tym zakresie na oceny próbki nr 1 i nr 2 w kategorii „Jakość odwzorowania ruchu" przez oceniającego III, oceny próbki nr 1 w kategorii „Potencjał do stworzenia klimatu widowiska zaprezentowanego w „koncepcji Magiczny Śląsk" oraz powiązanie z koncepcją kreatywną projekcji" przez oceniającego III, oraz oceny próbki nr 1 i nr 2 w kategorii „Oddanie charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów" przez oceniającego III, przy czym zdaniem Izby oceniający III w zakresie próbki 2 w ostatnim podkryterium podał uzasadnienie wpisujące się w zasady wynikające z SWZ:*„Metoda generatywna animacji stoi w sprzeczności z dbałością o detal twórców oryginalnych obrazów."* Oceniający wskazał więc, że użycie metody generatywnej w taki sposób jak to uczynił Odwołujący wpłynęło negatywnie na możliwość oddania charakteru malarstwa śląskich twórców prymitywistów, stąd uznał ją za nieakceptowalną.

Dalej wskazania wymaga, jak wynika z koncepcji „Magiczny Śląsk", pkt 2: „Idea wystawy":*„Magiczny Śląsk" poprzez wykorzystanie najnowocześniejszych technik animacji i projekcji stworzy multimedialne i multisensoryczne widowisko przybliżające zwiedzającym historię, specyfikę kulturową, dziedzictwo przemysłowe i zwyczaje regionu."* Nadto, jak słusznie podnosił Odwołujący, a potwierdził Zamawiający na rozprawie: *„Zamawiający w SWZ nie przewidział zakazu użycia narzędzi opartych na modelu generatywnym, co oznacza, że nie wykluczył stosowania najnowocześniejszych metod i technologii."* Zdaniem Izby rację należało przyznać Odwołującemu, że jeśli oceniający III uważał, że zastosowanie metody generatywnej w danym podkryterium powodowało, że próbka nie spełnia wymagań opisanych w SWZ to powinien powyższe merytorycznie uzasadnić odwołując się do zasad przyznawania punktów. Z wymienionych

przez Odwołującego ocen, wyłącznie ostatnia wpisuje się w te zasady wskazując chociaż w minimalnym zakresie, że charakter malarstwa śląskich twórców prymitywistów nie został oddany w próbce, gdyż użycie metody generatywnej spowodowało brak dbałości o detale, a co było właściwe dla twórców oryginalnych obrazów. Pozostałe uzasadnienia są natomiast na tyle lakoniczne, że nie sposób ich powiązać z opisem kryteriów: „Metoda generatywna, subtelnie tworzy ruch na statycznych obiektach (twarz w ostatniej scenie).", „Zastosowanie modelu generatywnego (transformacja postaci na karuzeli).", „Nie nadaje się ze względu na elementy generatywne.", „Brak dbałości o detale."

Odnosząc się zbiorczo do uzasadnienia poszczególnych ocen Izba zauważa, że ich niewystarczający charakter, niedający podstaw do skutecznej weryfikacji prawidłowości ocen w zakresie wskazanym powyżej potwierdza dowód złożony przez Zamawiającego: opinia eksperta zewnętrznego. Jakkolwiek opinia została przygotowana na zlecenie Zamawiającego to jednak przedstawia bardzo konkretne i merytoryczne uzasadnienie przyznanych ocen, drastycznie odbiegające od uzasadnienia Członków Komisji przetargowej. Opiniujący dokonał analizy próbki odwołując się do Koncepcji „Magiczny Śląsk" oraz wskazał przyczyny określenia punktacji na określonym poziomie, czego zabrakło w ocenach Członków Komisji. Izba zauważa również, że Opiniujący tylko w przypadku dwóch podkryteriów wskazał na ocenę 0-1 pkt, a średnia ocena to 1,5 pkt, a więc wbrew twierdzeniom Zamawiającego jest to wyższa ocena niż przyjęta przez Członków Komisji przetargowej. Opiniujący nie ocenił również próbki jako nieakceptowalnej i wskazał:*„W przedstawionych próbkach animacji nie ma kardynalnych błędów technicznych. Spełniają one minimalne standardy określone w dokumentacji postępowania przetargowego, wiążą się w zakresie podstawowym z projektowaną tematyką, w elementarnym wymiarze nawiązują do obrazów twórców (…)"* Co jednak kluczowe, opinia ta jako opinia prywatna nie może przesądzać o prawidłowości oceny próbek Odwołującego w postępowaniu. Izba stwierdziła, że większość podnoszonych przez Odwołującego zastrzeżeń potwierdziła się, gdyż ocena odbiegała od zasad przyznawania punktów w SWZ.

W konsekwencji za Odwołującym Izba uznała, że częściowo ocena próbek wykazuje nieprawidłowości i została przeprowadzona z zastosowaniem niejasnych, nieprzejrzystych kryteriów oceny i punktacji, którym nie dano wyrazu w dokumentach postępowania. Część ocen została dokonana w sposób sprzeczny z kryteriami oceny określonymi w SWZ i nie uzasadniała przyznanej punktacji. Zarzut zatem należało uwzględnić, gdyż Zamawiający powinien powtórzyć ocenę oferty Odwołującego w zakresie wskazanych nieprawidłowości, co niewątpliwie może mieć wpływ na wynik postępowania biorąc pod uwagę nieznaczną różnicę punktową pomiędzy ofertami.

Izba uznała również za zasadny zarzut nieuzasadnionego przyznania Odwołującemu w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy" 0 pkt, pomimo iż Odwołujący wskazał w opisie doświadczenia dla Z.M. wystawę „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle", zrealizowaną w 2020 r. na rzecz Galerii Sztuki Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej, co oznacza, że Odwołujący przez samo wskazanie tej wystawy w formularzy ofertowym potwierdził, że wystawa ta dotyczy dzieł malarskich twórców sztuki nieprofesjonalnej, co w konsekwencji obligowało Zamawiającego do przyznania Odwołującemu 2 pkt w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy."

Izba zauważa, że uzasadniając przyznanie Odwołującemu w ww. kryterium 0 pkt Zamawiający wskazał, że:*„W zakresie wystawy „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle"Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie co do drugiej proszono o wyjaśnienie treści oferty czy wystawa dotyczyła dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej. W swoim piśmie z dnia 16.06.2025 r. Wykonawca nie odniósł się do wezwanie w tym zakresie tylko uzupełnił doświadczenie Kuratora o kolejne (nowe) wystawy. Mają na uwadze, że z opisu wystawy wskazanej w złożonej ofercie nie wynika, czy jej zakres jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz fakt, że po otwarciu ofert Wykonawca nie może zmieniać już treści swojej oferty, Wykonawca nie otrzymał punktów w tym kryterium – 0 punktów."* Odnosząc się do przywołanego uzasadnienia podkreślić należy, że faktycznie Odwołujący nie odpowiedział na wezwanie do wyjaśnień w sposób potwierdzający, że wystawa: „Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle" dotyczyła dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej. Nadto, Izba podziela stanowisko z uzasadnienia, że po terminie składania ofert niedozwolone jest uzupełnianie informacji dotyczących kryteriów oceny ofert. Powyższe okoliczności nie uzasadniają jednak przyznania Odwołującemu 0 pkt w kwestionowanym kryterium. Izba zauważa, że w opisie kryterium Zamawiający wskazał: *„W celu otrzymania punktów w tym kryterium należy wypełnić odpowiednie miejsce w formularzu ofertowym."* We wzorze formularza ofertowego w pkt 4.2. Zamawiający wskazał na pola, które należało wypełnić: imię i nazwisko wyznaczonej osoby, tytuł (nazwa) wystaw/y dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, dla której/których ww. osoba pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy, podmiot, na rzecz którego usługa (wystawa) została wykonana, termin realizacji wystawy, podstawa do dysponowania daną osobą. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie wymagał podania na potrzeby przyznania punktów w kryterium czego dotyczyła wystawa, ale tylko jej nazwy, tytułu. Izba w całości podziela argumentację Odwołującego, że:*„wskazanie przez Odwołującą w opisie*

doświadczenia osoby proponowanej wystawy Barwy Powstań Śląskich – malarstwo na szkle już samo w sobie stanowi oświadczenie, że wystawa ta dotyczyła dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych, dla której proponowana osoba pełniła funkcję konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy. Sam Zamawiający w SWZ oraz we wzorze formularza ofertowego wprost wymagał, aby wskazać taką wystawę, a Odwołująca zastosowała się do warunków Zamawiającego. Zamawiający nie wymagał żadnego osobnego i dodatkowego oświadczenia, że wskazywana wystawa dotyczy dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych. Już samo umieszczenie tytułu (nazwy) wystawy w formularzu ofertowym wskazuje, że wykazywane wystawy dotyczą dzieł malarskich śląskich twórców nieprofesjonalnych." W konsekwencji brak odpowiedzi Odwołującego na wezwanie do wyjaśnień w tym znaczeniu, że Odwołujący nie oświadczył ponownie, że ww. wystawa dotyczyła dzieł malarskich śląskich twórców sztuki nieprofesjonalnej nie wpływa na możliwość oceny oferty w kryterium na podstawie formularza ofertowego Odwołującego, z pominięciem uzupełnionych wyjaśnieniami wystaw. Przyznanie Odwołującemu 0 pkt w tym kryterium z przyczyn podanych w uzasadnieniu decyzji Zamawiającego było nieprawidłowe, a więc zarzut zasługiwał na uwzględnienie. Dodatkowo wskazania wymaga, że okoliczności dotyczące przekazanego Odwołującemu przez Zamawiającego dokumentu „zestawienia (1)" pozostają irrelewantne w sprawie. Zamawiający jest uprawniony tworzyć robocze wersje dokumentów w zależności od etapu postępowania na własne potrzeby. Jak wskazał Zamawiający, zestawienie zostało przekazane Odwołującemu omyłkowo. Istotna natomiast jest ostateczna decyzja Zamawiającego ujawniona wykonawcom w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierająca również ocenę ofert i uzasadnienie przyznania określonej liczby punktów w kryteriach, gdyż to ta decyzja jest wiążąca i możliwa do zakwestionowania, co też Odwołujący uczynił.

Izba za niezasadny natomiast uznała zarzut dotyczący przyznania ofercie Bongo Media w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator" 5 pkt, pomimo iż Bongo Media w treści formularza ofertowego nie oświadczyła, że wykazywane animacje były realizowane na wielkoformatowych projekcjach, a oświadczenie to zostało złożone dopiero w wyjaśnieniach złożonych przez Bongo Media z dnia 16 czerwca 2025 r., co zdaniem Odwołującego stanowiło uzupełnienie/poprawienie oferty po upływie terminu składania ofert i powinno wiązać się z przyznaniem Bongo Media w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator" 0 pkt.

Podobnie jak w przypadku analogicznego zarzutu dotyczącego informacji wymaganych w formularzu dla spełnienia pozacenowego kryterium przez Odwołującego tak i w odniesieniu do Przystępującego Izba zauważa, że Zamawiający nie wymagał w pkt 4.1. formularza oferty podania w celu otrzymania punktów w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator" opisu animacji innego niż podanie jej nazwy. W konsekwencji już na podstawie informacji z oferty Zamawiający mógł przyjąć, że wskazane przez Przystępującego animacje spełniały wymogi kryterium co do charakteru animacji: „animacji bazującej na dziełach malarskich, reprezentowanej na wielkoformatowych projekcjach". Złożone przez Przystępującego w tym zakresie oświadczenie w wyjaśnieniach stanowiło więc wyłącznie dodatkowe potwierdzenie okoliczności przedstawionych w formularzu, a nie uzupełnienie informacji podawanych na potrzeby kryterium. Zarzut zatem nie potwierdził się.

Przechodząc do zarzutu nr 5 odwołania, w którym Odwołujący podnosił brak udokumentowania przez Zamawiającego oceny ofert w zakresie próbek Odwołującego w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postępowania, brak uzasadnienia zastosowanych kryteriów oceny i punktacji próbek w sposób kompletny i rzetelny w treści dokumentów składających się na protokół postępowania, w szczególności w kartach oceny próbek i uzasadnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej, a także sporządzenie kart oceny próbek oraz uzasadnienia faktycznego i prawnego w treści zawiadomienia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niedostatecznie wyczerpujący i uniemożliwiający odczytanie faktycznych podstaw rozstrzygnięcia, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem znacznie utrudniło Odwołującemu weryfikację prawidłowości badania i oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszej i obronę swych racji w niniejszym postępowaniu, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Izba zauważa na wstępie, że należy odróżnić etap przeprowadzanych czynności w postępowaniu przed wyborem najkorzystniejszej oferty i ocenę ich prawidłowości od obowiązku informacyjnego, o którym stanowi art. 253 ustawy pzp. Zgodnie z tym przepisem: *„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne."* Niewątpliwie, powyższa regulacja służy zasadzie przejrzystości postępowania i ma na celu ujawnienie wykonawcom, jakie ostatecznie

decyzje podjął zamawiający w postępowaniu: o wyborze, o odrzuceniu ofert, o przyznanej punktacji oraz przyczyn, które stanęły u podstaw decyzji zamawiającego. Przepis ma istotne znaczenie dla możliwości weryfikacji prawidłowości czynności w postępowaniu i ich zakwestionowania w drodze środków ochrony prawnej.

Odnosząc się do powyższego Izba zwraca uwagę, że informacja z dnia 1 października 2025 r. spełnia wymagania wynikające z art. 253 ustawy pzp. Zamawiający wskazał, która oferta została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu oraz poinformował o przyznanej punktacji w każdym kryterium i podkryterium oceny ofert. Przedstawiona została Tabela z ocenami poszczególnych oceniających oraz Tabela z uzasadnieniem przyznanych punktów. Wskazano także przyczyny nieprzyznania Odwołującemu punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy." Odwołujący otrzymał więc wszystkie niezbędne dane, aby skutecznie zweryfikować czynności i zakwestionować ich prawidłowość wnosząc odwołanie. Niewłaściwe uzasadnienie ocen przez oceniających i brak odniesienia się do zasad przyznawania punktów określonych w SWZ to zarzuty skierowane wobec sposobu przeprowadzenia konkretnej czynności w postępowaniu: czynności oceny próbki złożonej przez Odwołującego, która nastąpiła wcześniej niż wybór oferty najkorzystniejszej. Natomiast ujawnienie tej oceny nastąpiło zgodnie z art. 253 ustawy pzp. Odwołujący mógł zapoznać się z przyczynami, które legły u podstaw ostatecznej decyzji Zamawiającego i je podważać. Izba uznała przy tym w większości za zasadne zastrzeżenia Odwołującego wobec czynności oceny próbki, również w zakresie uzasadnienia przyznawanej punktacji w kartach oceny (zarzut nr 4 odwołania), ale nie stwierdziła naruszenia zasady przejrzystości i dochowania obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 253 ustawy pzp. Odwołujący mógł skutecznie dochodzić swoich racji w drodze środka ochrony prawnej, co też uczynił.

Izba nie znalazła również podstaw do stwierdzenia naruszenia co do podnoszonego przez Odwołującego braku udokumentowania przez Zamawiającego oceny próbek w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postępowania. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy pzp: *„Zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania."* Natomiast § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. 2020 poz. 2434 z późn. zm.): *„Zamawiający dokumentuje czynności i zdarzenia związane z danym zamówieniem publicznym lub umową ramową w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej."*

Izba zauważa, że Zamawiający prawidłowo dokumentował przebieg postępowania i poszczególnych czynności prowadzonych w uporządkowany sposób. Dokumentacja postępowania zawiera karty oceny próbek sporządzone i podpisane przez każdego z oceniających oraz został sporządzony protokół oceny próbek z dnia 3 czerwca 2025 r. Odwołujący mógł zapoznać się z powyższymi dokumentami i sformułować na ich podstawie zarzuty, co też uczynił, stąd zarzut należało oddalić.

Przechodząc do zarzutu nr 6 odwołania Izba uznała, że zarzut zasługuje na częściowe uwzględnienie. Odwołujący w zakresie tego zarzutu podnosił, że Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu wszystkich załączników składających się na protokół postępowania. W szczególności Zamawiający przesyłając w dniu 8 października 2025 r. w odpowiedzi na wniosek z dnia 6 października 2025 r. nie udostępnił następujących załączników do protokołu:

a. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

b. potwierdzenia dostarczenia przez Bongo Media wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 września 2025 r. w terminie przewidzianym przez Zamawiającego,

c. wezwania Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2025 r.

d. wezwania Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 1 września 2025 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego,

e. podpisanego protokołu badania oceny próbek.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że zasada jawności stanowi naczelną zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz gwarancję jego transparentności. Niewątpliwie jej przestrzeganie stanowi jeden z zasadniczych obowiązków zamawiającego jako gospodarza postępowania nakazując zapewnienie powszechnego dostępu do informacji o zamówieniu od wszczęcia do zakończenia postępowania. W doktrynie akcentuje się, że *„jawność przesądza o skuteczności weryfikacji działań zamawiającego, sformułowanie jednoznacznie brzmiącej zasady stało się niezbędne*

dla prawidłowego funkcjonowania systemu zamówień publicznych" (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych, Legalis 2015, kom. do art. 8), a więc zasada jawności jest niezbędnym elementem kontroli sposobu wydatkowania środków publicznych, dokonywanej również przez samo społeczeństwo (P. Szustakiewicz, w: M. Sieradzka, Prawo zamówień publicznych, 2018, kom. do art. 8) dając możliwość zweryfikowania działań zamawiającego i ich zakwestionowania w ramach środków ochrony prawnej. Jawność w postępowaniu pozwala na urzeczywistnienie pozostałych zasad, w tym uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także koresponduje z zasadą przejrzystości, nakazującej podejmowanie poszczególnych czynności w postępowaniu w odpowiednim porządku. Jak wynika z art. 18 ust. 2 zasada jawności może zostać ograniczona wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Innymi słowy odmowa dostępu do informacji dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będzie możliwa wyłącznie, gdy zamawiającemu zezwala na to przepis o randze ustawowej. Jak wywodził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie o sygn. akt: XXIII Zs 69/22:*„Wszelkie wyłączenia, czy choćby ograniczenia jawności postępowania stosowane i dopuszczane powinny być bardzo rygorystycznie. W tym duchu powinny być interpretowane wszelkie przepisy wprowadzające ograniczenie jawności postępowania i jako wyjątki od ogólnej zasady powinny podlegać wykładni zacieśniającej. Żadne zastosowanie przepisów dopuszczających ograniczenie zasady jawności nie może zatem prowadzić do wyłączenia zasady jawności i przejrzystości postępowania czy zachowania ich jedynie w szczątkowej, fasadowej postaci."* Jawność postępowania o zamówienie publiczne stanowi więc prawo każdego wykonawcy dostępu do informacji o toczącym się postępowaniu i jednocześnie jest nakazem skierowanym do zamawiających, prowadzących postępowanie, aby na każdym jego etapie umożliwili wykonawcom dostęp do tych informacji.

Na gruncie ustawy pzp zasada jawności jest realizowana poprzez nałożenie na zamawiającego szeregu obowiązków informacyjnych, w tym m.in. wyrażona zostaje poprzez konieczność dokumentowania przebiegu postępowania oraz udostępniania na odpowiednim etapie protokołu postępowania i załączników do protokołu. Jak słusznie wskazano w wyroku KIO 2447/13 z dnia 4 listopada 2013 r.:*„Zasady jawności i pisemności wymagają – zdaniem Izby – nie tylko dokumentowania przez zamawiającego swoich czynności w postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami, ale również przekazywania, stosownie do dopuszczonego przez zamawiającego sposobu porozumiewania się z wykonawcami, dokonanych w toku postępowania ocen i ustaleń niezbędnych dla oceny przez wykonawcę swoich praw w postępowaniu oraz podjęcia niezbędnych działań dla ich ochrony. Obowiązek informowania przez zamawiającego wykonawców o czynnościach w postępowaniu umożliwia przeprowadzenie przez wykonawców oceny czy czynności w postępowaniu były dokonane prawidłowo. Treść informacji zakreśla w znacznym stopniu ramy faktyczne i prawne, w jakich wykonawcy niezgadzający się z ustaleniami i oceną zamawiającego mogą je kwestionować przez wnoszenie środków ochrony prawnej. Formalny charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz prekluzyjny charakter terminów na wnoszenie środków ochrony prawnej wymagają podwyższonej staranności nie tylko od wykonawców, lecz nakładają też obowiązki na zamawiającego. Zamawiający nie może przez sposób wykonywania przypisanych mu powinności ustawowych uniemożliwiać wykonawcom obronę swoich praw w postępowaniu."* W myśl art. 74 ust. 1 i 2 ustawy pzp: *„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. 2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (…)."* Jak stanowi par. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. 2020 poz. 2434 z późn. zm.):*„1. Protokół postępowania lub załączniki do protokołu postępowania udostępnia się w oryginale lub kopii. 2. Udostępnianie protokołu postępowania lub załączników do protokołu postępowania następuje przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. 3. Jeżeli udostępnienie protokołu postępowania lub załączników do protokołu postępowania albo ich części przy użyciu środków komunikacji elektronicznej byłoby utrudnione lub niemożliwe: 1) z przyczyn o charakterze technicznym, 2) z przyczyn wynikających z przepisów odrębnych, 3) w przypadku odstąpienia od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej z powodu zaistnienia jednej z sytuacji określonej w art. 65 ust. 1 ustawy, 4) w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa – zamawiający niezwłocznie informuje o tym wnioskodawcę, wskazując, że udostępnienie, zgodnie z wyborem zamawiającego, może nastąpić przez wgląd w miejscu wyznaczonym przez zamawiającego, przesłanie za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320) lub za pośrednictwem posłańca. 4. Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie."*

Przenosząc powyższe rozważania na grunt omawianego zarzutu w ocenie Izby analiza przywołanych regulacji wyznacza jednoznacznie obowiązki zamawiającego w zakresie udostępniania dokumentów w postępowaniu gwarantujące zachowanie zasady jawności, a które to obowiązki Zamawiający naruszył.

Jak wynika z przekazanych jako dowody wydruków z platformy elektronicznej prowadzonego postępowania Odwołujący w dniu 3 października 2025 r. zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu prowadzonego postępowania, który w tym samym dniu został Odwołującemu przekazany. Nie można w tym zakresie stwierdzić więc naruszenia, gdyż

protokół został udostępniony niezwłocznie, a Odwołujący nie sprecyzował, że udostępnienie ma dotyczyć również załączników. Niewątpliwie, Odwołujący wnioskując o przesłanie określonych dokumentów powinien być w tym zakresie precyzyjny. Wniosek o udostępnienie załączników do protokołu został wysłany do Zamawiającego w dniu 7 i 8 października 2025 r. Bezsporne było w sprawie, że Odwołujący otrzymał również załączniki do protokołu, chociaż niekompletne, o czym dalej, co oznacza mając na względzie, że Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 9 października 2025 r., że także w tym zakresie udostępnienie nastąpiło niezwłocznie.

Izba stwierdziła jednak, że część załączników do protokołu postępowania nie została Odwołującemu przekazana, co obciąża Zamawiającego. Na rozprawie stwierdzono przez weryfikację wiadomości wysłanej Odwołującemu, że nie otrzymał wezwania Przystępującego z dnia 10 czerwca 2025 r. do wyjaśnień treści oferty. Zamawiający nie wykazał przy tym, że przekazane zostało także wezwanie z dnia 1 września 2025 r. Przystępującego do uzupełnienia/wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający odniósł się do wezwania, ale skierowanego na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy pzp a nie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy pzp. W tym zakresie Izba stwierdziła naruszenie powołanych przez Odwołującego przepisów ustawy pzp i nakazała udostępnienie wszystkich załączników do protokołu postępowania, które nie zostały Odwołującemu przekazane, w tym wskazane powyżej.

Odnosząc się natomiast do potwierdzeń dostarczenia przez Przystępującego w terminie wyjaśnień i uzupełnień Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący mógł dołożyć należytej staranności i wnioskować dodatkowo o przekazanie całej korespondencji z wykonawcami w rozumieniu wymienianych na platformie wiadomości, w szczególności, że protokół został Odwołującemu przekazany, a lista załączników nie zawiera takiej pozycji. Izba zauważa, że jakkolwiek korespondencja z wykonawcami na platformie stanowi dokumentację prowadzonego postępowania, to przepisy nie obligują, aby stanowiła załącznik do protokołu (art. 73 ust. 1 ustawy pzp: *„Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania.”*). Co do braku przekazania Odwołującemu podpisanych wezwań i protokołu badania oceny próbek to w ocenie Izby, skoro Odwołujący takie dokumenty otrzymał, ale budziła wątpliwości ich wiarygodność z uwagi na to, że nie zawierały podpisów to w tym zakresie mógł zwrócić się do Zamawiającego o przekazanie podpisanych dokumentów precyzując wniosek. W konsekwencji Izba uwzględniła w części zarzut nr 6 odwołania mając na względzie, że brak udostępnienia dokumentów mógł uniemożliwić Odwołującemu podniesienie wszystkich zarzutów, co wbrew twierdzeniom Zamawiającego spełnia dyspozycję art. 554 ust. 1 ustawy pzp, gdyż może mieć wpływ na wynik postępowania.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego w części 3/7 i Odwołującego w części 4/7.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000,00 zł, koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł oraz koszty dojazdu Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę w wysokości 821,34 zł (łącznie 19 421,34 zł). Izba zarzut nr 4 uwzględniła w zakresie nieprawidłowej oceny próbek w kryterium „jakość” oraz oceny w kryterium: „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji konsultanta merytorycznego – kuratora wystawy”, a także w części zarzut nr 6 odwołania, a zarzut nr 2 i nr 4 w zakresie oceny oferty Przystępującego w kryterium: „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – animator”, zarzut nr 5 i w części nr 6 oddaliła. Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18 600,00 zł tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 11 097,91 zł (19 421,34 zł x 4/7). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7502,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodniczący: ……