

WYROK

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez wykonawcę - W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.M. – WIMEX24 z siedzibą w Samborcu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.M. – WIMEX24 z siedzibą w Samborcu i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) i kwotę 3.600 zł 00 gr. poniesione przez wykonawcę W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.M. – WIMEX24 z siedzibą w Samborcu tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2 zasądza od wykonawcy W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.M. – WIMEX24 z siedzibą w Samborcu na rzecz zamawiającego Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 4184/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę ramion hydraulicznych wraz głowicami roboczymi do ciągników rolniczych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 30 września 2025 r. wykonawca W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.M. – WIMEX24 z siedzibą w Samborcu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności i zaniechania zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którym zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie, odrzucenie oferty odwołującego i uznanie, iż jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w oparciu

o dokumenty, których zamawiający nie żądał wraz z ofertą i których odwołujący wraz z ofertą nie składał, z pominięciem informacji zawartych w żądanym przez zamawiającego Załączniku nr 3 – „Zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia”.

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie kompatybilności oferowanych urządzeń, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego w ramach rzetelnego i kompleksowego badania

i oceny ofert jest także wyjaśnienie treści oferty w sytuacji powzięcia przez zamawiającego jakichkolwiek wątpliwości co do treści oferty. W okolicznościach przedmiotowej sprawy skierowanie do odwołującego wezwania do wyjaśnienia treści

oferty pozwoliłoby zamawiającemu uzyskać potwierdzenie, iż oferowane urządzenia są ze sobą w pełni kompatybilne a oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy R.K. jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji również zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego, w sytuacji, gdy oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i w okolicznościach przedmiotowej sprawy jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

4. w konsekwencji, powyższe doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania, tj. w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także

z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co wpłynęło na wynik postępowania, co stanowi o naruszeniu art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez R.K.,

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

3. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert

z uwzględnieniem oferty odwołującego i uznanie, że oferta odwołującego jest zgodna

z warunkami zamówienia wskazanymi przez zamawiającego w dokumentacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że gdyby zamawiający działał w sposób przejrzysty, w oparciu o przepisy ustawy Pzp i wykonał czynności w postępowaniu zgodnie z tymi przepisami, oferta odwołującego uzyskałaby najwięcej punktów na podstawie kryteriów oceny ofert, a zatem odwołujący miałby realne szanse na uzyskanie zamówienia.

W dniu 17 listopada 2025 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia według zapisów rozdziału IV Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) jest dostawa ramion hydraulicznych wraz z głowicami roboczymi do ciągników rolniczych na potrzeby zamawiającego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Część III SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ).

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 17 października 2025 r. szacunkowa wartość zamówienia wynosi 850 000,00 zł, co stanowi równowartość 183 304,22 Euro, zatem jest mniejsza niż progi unijne.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 sierpnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00385070, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia -

w dniu 27 sierpnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00394203.

W myśl zapisów rozdziału XIV pkt 3 ppkt 2 SWZ wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć załącznik nr 3 do oferty - zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia.

Załącznik nr 3 - zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia – zamawiający podzielił na 5 części: 1. Ramię hydrauliczne, 2. Głowica kosząca, 3. Głowica do frezowania pni,

4. Głowica do odchwaszczania, 5. Głowica do ścinania poboczy. Tabele przypisane do każdej z części zostały podzielone na 3 kolumny, z czego kolumna 2, wypełniona przez zamawiającego, zawiera opis wymaganego parametru, a kolumna 3 – oferowane parametry – pozostawiona została do wypełnienia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający w odniesieniu do ramienia hydraulicznego określił wydatek oleju pompy głównej na min. 100 l/min. Ponadto wymagał, by ramię hydrauliczne było kompatybilne z oferowanymi głowicami roboczymi, z gwarancją prawidłowej współpracy z ciągnikiem rolniczym New Holland T5.120 DC rok prod. 2024 będącym na stanie zamawiającego, do którego zostanie zamontowane, zaś głowice - kompatybilne z oferowanym ramieniem.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu zamawiający otrzymał 3 oferty, złożone przez:

1. R.K. z siedzibą w Kielcach - za cenę brutto 665 503,80 zł, okres gwarancji 36 miesięcy,

2. odwołującego – za cenę brutto 623 610 zł, okres gwarancji 36 miesięcy,

3. Raiffeisen Waren sp. z o.o. z siedzibą w Rykach – za cenę brutto 824 000 zł, okres gwarancji 12 miesięcy.

Pismem z dnia 25 września 2025 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez R.K. oraz o odrzuceniu pozostałych ofert, w tym odrzuceniu oferty odwołującego.

Uzasadniając przyczyny odrzucenia oferty odwołującego zamawiający podał, że dokonał analizy zgodności technicznej oferty odwołującego w wyniku której stwierdził, że oferowany zestaw składający się z kosiarki hydraulicznej GL1 PROF. 600 oraz głowicy do frezowania pni FSI H40 nie spełnia wymogów kompatybilności określonych przez producentów urządzeń. Z dokumentacji wynika bowiem, że GL1 PROF. 600 generuje znacznie wyższy przepływ oleju hydraulicznego

(dane producenta: 110 l/min) niż dopuszcza głowica FSI H40 (dane producenta: 50-75 l/min). Powoduje to ryzyko przeciążenia i uszkodzenia głowicy,

a także nadmiernego nagrzewania się oleju oraz przyspieszonego zużycia układu hydraulicznego. Producent FSI jednoznacznie określa maksymalne parametry pracy, które nie mogą zostać przekroczone. W związku z powyższym zamawiający uznał, że zestawienie GL1 PROF. 600 oraz FSI H40 jest niekompatybilne, a oferowane rozwiązanie nie zapewnia bezpiecznej i zgodnej z przeznaczeniem eksploatacji.

Z decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, według którego zamawiający pominął deklarację zawartą w treści oferty co do kompatybilności wszystkich urządzeń. Ponadto ocena oferty odwołującego została jego zdaniem dokonana w oparciu o dokumentację, która nie została złożona wraz z ofertą. Zamawiający powinien był zwrócić się do odwołującego

o wyjaśnienie treści oferty, skoro kwestia kompatybilności była dla niego wątpliwa.

Odwołujący argumentował również, że z informacji uzyskanych od producenta ramienia GL-1 PROF. 600 (karta nr 1 - Oświadczenie producenta - załącznik do odwołania) wynika, że deklarowany przepływ oleju dla zamontowanej w tym ramieniu pompy hydraulicznej wynosi 1221/min. Przepływ oleju na poziomie 110 l/min. uzyskuje pompa przy obrotach WOM 500 obr/min (WOM- Wał Odbioru Mocy), w który wyposażony jest każdy ciągnik rolniczy. Za jego pośrednictwem przekazywany jest napęd na pompę hydrauliczną w ramieniu hydraulicznym. Zmniejszenie prędkości obrotowej WOM powoduje zmniejszenie prędkości obrotowej pompy hydraulicznej zamontowanej w ramieniu hydraulicznym GL-1 PROF 600, tym samym powoduje zmniejszenie przepływu oleju i dostosowanie do wymaganej ilości dla prawidłowej pracy głowicy FSI H40 (karta nr 2- Wyciąg z instrukcji obsługi - załącznik do odwołania). Tym samym, im więcej operator dodaje gazu tym większe obroty generuje WOM a jednocześnie pompa hydrauliczna, zwiększając przy tym przepływ oleju. Dla osiągnięcia poziomu wymaganego przez producenta głowicy 75 l/min należy osiągać obroty WOM na poziomie 350 obr/min. Nieprawdziwe jest zatem stwierdzenie zamawiającego o braku kompatybilności urządzeń.

Gdyby zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień treści oferty mógłby uzyskać wszelkie informacje zawarte w odwołaniu już na etapie badania oferty. Podjęcie takich działań w okolicznościach przedmiotowej sprawy było więc wymagane, skoro zamawiający chciał odrzucić ofertę odwołującego, tym bardziej, że informacje stanowiące podstawę odrzucenia zamawiający pozyskał z innego źródła niż dokumenty złożone przez odwołującego.

Argumentacji odwołującego nie podzielił zamawiający, który podniósł, że dokonał analizy zgodności technicznej oferty odwołującego w oparciu o dokument przedstawiony mu przez odwołującego w postaci folderu głowicy FSI H40 (mail odwołującego z dnia 25 sierpnia 2025 r.) Zamawiający podkreślił również, że zobowiązany jest dokonywać wydatków ze środków publicznych w sposób oszczędny i efektywny, a rozwiązanie proponowane przez odwołującego stanowi dla niego nieakceptowalne ryzyko uszkodzeń zarówno głowicy do frezowania pni, jak i ramienia hydraulicznego, gdyż odwołujący może przenosić odpowiedzialność za wszelkie uszkodzenia sprzętu na operatora koparki, a tym samym na zamawiającego.

Ciągnik rolniczy New Holland T5.120 DC rok prod. 2024 będący na stanie zamawiającego został dostarczony przez odwołującego (okoliczność bezsporna, potwierdzona przez strony).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem zarzuty odwołania nie potwierdziły się. Odwołujący jako dostawca ciągnika rolniczego New Holland T.5 120 DC będącego na stanie zamawiającego znał jego specyfikę i jako profesjonalista wiedział, że nominalne obroty WOM urządzenia wynoszą 540 obr/min. Wiedział również, co wynika z treści odwołania, że przy takich obrotach ramię hydrauliczne powinno mieć żądany przez zamawiającego przepływ oleju 100 l/min. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że obniżenie obrotów WOM do 350 obr/min nie gwarantuje stabilnej pracy całego zestawu. Logiczne bowiem jest, że przy niskich obrotach WOM, gdy frezarka zetknie się z pniem, może dojść do wzrostu ciśnienia,

a brak odpowiedniego zasilenia może spowodować, że tarcza będzie się zatrzymywać przy każdym kontakcie z pniem, zaś zaduszany ciągnik - gasnąć. W takim wypadku konieczne byłoby zwiększenie obrotów WOM przez operatora ciągnika, a tym samym podniesienie przepływu oleju powyżej granicznej wartości przepływu oleju w głowicy, co mogłoby skutkować uszkodzeniem głowicy. Przeszkolenie pracowników zamawiającego obsługujących sprzęt oraz wyposażenie zamawiającego w instrukcję obsługi przez odwołującego nie wyeliminowałoby powyższego ryzyka, albowiem za każdym razem operator musiałby samodzielnie, ręcznie, dokonywać ustawień WOM, co umożliwiłoby odwołującemu przeniesienie odpowiedzialności za uszkodzenia sprzętu na zamawiającego z uwagi na nieprawidłową pracę operatora ciągnika na zasadzie art. 415 kodeksu cywilnego, tj. z winy użytkownika.

Niewątpliwie zamawiający dokonał analizy zgodności oferty odwołującego w oparciu o dokument dostarczony przez odwołującego, co potwierdza mail odwołującego z dnia 25 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikiem zawierającym folder głowicy FSI H40.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy bez znaczenia pozostaje to, czy dokument ten został złożony wraz z ofertą,

czy też został dostarczony zamawiającemu po jej złożeniu,

a przed zakończeniem czynności badania i oceny ofert. Ważne, że dokument dostarczony przez odwołującego nie potwierdził kompatybilności oferowanych urządzeń. Stąd zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wskutek odrzucenia oferty odwołującego przez uznanie, iż jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia

w oparciu o dokumenty, których zamawiający nie żądał wraz z ofertą i których odwołujący wraz z ofertą nie składał, uznać należy za chybiony.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty

w zakresie kompatybilności oferowanych urządzeń w sytuacji powzięcia przez zamawiającego jakichkolwiek wątpliwości co do treści oferty również nie zasługuje na uwzględnienie. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający bowiem poprzedził swoją ocenę analizą zgodności oferty odwołującego w oparciu o dokument dostarczony przez odwołującego, w oparciu o którą nie miał wątpliwości co do tego, że zaoferowane przez odwołującego urządzenia są niekompatybilne.

Ze względu na fakt, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia zamawiający zobowiązany był do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zatem dokonanie przez zamawiającego wyboru oferty wykonawcy R.K. jako najkorzystniejszej, wbrew twierdzeniu odwołującego, nie narusza art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W konsekwencji, nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania, wyrażonych w art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca:.....