

Sygn. akt KIO 3856/25  
KIO 3860/25  
KIO 3937/25

## WYROK

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski  
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 12 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
- w dniu 12 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "Izan +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi
- w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim

przy udziale:

- uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 3856/25 i KIO 3860/25 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3937/25 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

### orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 3856/25 i nakazuje zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Szpitalowi Zachodniemu im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim powtórzenie czynności badania i oceny, czy podlegają ujawnieniu informacje, w zakresie których wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wraz z ich przekazaniem zastrzegli, że nie mogą być one udostępniane,
2. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 3856/25 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 18 617 zł (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

- 3.umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 3860/25 w zakresie, w jakim zarzut naruszenia art. 18 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji dotyczy informacji znajdujących się na stronach 1 – 13, 37 – 152, 154 – 156, 178 – 179 (do wiersza oznaczonego Lp. 18), 181- 184, 264 – 277, 280 – 295, 345 – 359 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 1.pdf” oraz na stronach 1 – 13 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 2.pdf”,
- 4.uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 3860/25 w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Szpitalowi Zachodniemu im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim powtórzenie czynności badania i oceny, czy podlegają ujawnieniu informacje, w zakresie których wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia "Izan +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, wraz z ich przekazaniem zastrzegli, że nie mogą być one udostępniane,
- 5.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 3860/25 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
  - 5.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "Izan +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez "Izan +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 5.2.zasądza od Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz "Izan +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwotę 18 617 zł (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,
- 6.uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 3937/25 i nakazuje zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Szpitalowi Zachodniemu im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim powtórzenie czynności badania i oceny, czy podlegają ujawnieniu informacje, w zakresie których wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wraz z ich przekazaniem zastrzegli, że nie mogą być one udostępniane,
- 7.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 3937/25 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i:
  - 7.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

7.2.zasądza od Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 617 zł (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt KIO 3856/25**

**KIO 3860/25**

**KIO 3937/25**

### **UZASADNIENIE**

12 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący1”) wnieśli odwołanie (dalej jako „Odwołanie1”) wobec czynności „odtajnienia części oferty zastrzeżonej przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. odtajnienie zbioru informacji składających się na koncepcje wykonania usługi w postaci: a) zasad organizacji pracy b) zasad kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny c) planu higieny d) procedur i instrukcji e) wykazu środków wraz z dokumentami f) wykazu osób wraz z dokumentami g) informacja o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Świadczenie usług sprzątnania z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, usłudze dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni w Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący1 zarzucił naruszenie „art. 18 ust. 3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne odtajnienia oferty Odwołującego w zakresie: a) zasad organizacji pracy b) zasad kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny c) planu higieny d) procedur i instrukcji e) wykazu środków wraz z dokumentami f) wykazu osób wraz z dokumentami g) informacja o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa”.

Odwołujący1 wniósł o: „nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odtajnienia oferty Odwołującego w zakresie dokumentów: a) zasad organizacji pracy b) zasad kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny c) planu higieny d) procedur i instrukcji e) wykazu środków wraz z dokumentami f) wykazu osób wraz z dokumentami g) informacja o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.
- 2) nakazanie Zamawiającemu uznania, że zastrzeżone przez Odwołującego dokumenty stanowiące część jego oferty i wskazane w powyższym ppk 1) są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa;
- 3) nakazanie Zamawiającemu zakazu udostępniania dokumentów wskazanym w powyższym ppk 1) jako stanowiących część oferty Odwołującego objętą tajemnicą przedsiębiorstwa”.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania1 nadano sygn. akt KIO 3856/25.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w Odwołaniu1 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1 po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, którzy wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w Odwołaniu1 w całości oraz o oddalenie odwołania w całości.

12 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „Izan +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Łodzi i Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący2”) wnieśli odwołanie (dalej jako „Odwołanie2”) na „uznanie za nieprawidłowe zastrzeżenie przez Odwołującego informacji będących tajemnicą przedsiębiorstwa i w konsekwencji zawiadomienie Odwołujących o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołujących jako tajemnica przedsiębiorstwa w terminie 7 dni od odebrania zawiadomienia” w Postępowaniu.

Odwołujący2 zarzucił naruszenie „art. 18 ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez: błędną ocenę i niezasadne uznanie nieskuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołujących informacji znajdujących się w dokumentach przedkładanych Zamawiającemu wraz z ofertą, podczas gdy Odwołujący wykazali spełnienie ustawowych przesłanek pozwalających na objęcie w/w dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa – co w konsekwencji świadczy o nieuprawnionym odtajnieniu informacji składanych przez Odwołujących”.

Odwołujący2 wniósł o „nakazanie Zamawiającemu: Unieważnienie czynności z dnia 5 września 2025 r. odtajnienia dokumentów oraz nakazanie Zamawiającemu utajnienie dokumentów zastrzeżonych przez Odwołujących jako tajemnica przedsiębiorstwa”, a ponadto o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego solidarnie kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania”.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania2 nadano sygn. akt KIO 3860/25.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w Odwołaniu2 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2 po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, którzy wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w Odwołaniu2 w całości oraz o oddalenie odwołania w całości.

15 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący3”) wnieśli odwołanie (dalej jako „Odwołanie3”) na „czynność odtajnienia oferty Odwołującego w zakresie dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi, w tym: a) Harmonogram organizacji pracy, b) Plan higieny, c) wykaz sprzętu, d) wykaz środków wraz z kartami charakterystyk i ulotkami, e) procedury i instrukcje utrzymania czystości, f) informacja o zawartości kompletu dokumentów, oraz załączniki 4.0-4.6 do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (dokumenty wewnętrzne)” w Postępowaniu.

Odwołujący3 zarzucił naruszenie „art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie nieprawidłowego badania złożonej przez Odwołującego oferty w zakresie zastrzeżenia w niej informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i przesłanej Odwołującemu 5 września 2025 r. zapowiedzi ujawnienia ww. informacji w zakresie dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi, w tym: g) Harmonogram organizacji pracy, h) Plan higieny, i) wykaz sprzętu, j) wykaz środków wraz z kartami charakterystyk i ulotkami, k) procedury i instrukcje utrzymania czystości, l) informacja o zawartości kompletu dokumentów, oraz załączników 4.0-4.6 do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, podczas gdy Odwołujący prawidłowo dokonał zastrzeżenia ww. dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Odwołujący3 wniósł o „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania złożonej przez Odwołującego oferty w zakresie zastrzeżonych w niej ww. informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (poufnych) oraz uznania ww. informacji za stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa lub poufnych w znaczeniu art. 21 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, a tym samym nie podlegających ujawnieniu”, a ponadto o „zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego”.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania3 nadano sygn. akt KIO 3937/25.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w Odwołaniu3 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania3 po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, którzy wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w Odwołaniu3 w całości oraz o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progę

unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 94956-2025.

W rozdziale VI ust. 3 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił, że „Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (należy złożyć wraz z ofertą) tj.: (...) 3) Ulotki informacyjne oferowanych preparatów i środków, którymi oferent będzie wykonywał usługę, określone w opisie przedmiotu zamówienia w języku polskim. (Jeżeli Wykonawca nie złożył ww. przedmiotowego środka dowodowego lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie - art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.). 4) Karty charakterystyki mieszaniny niebezpiecznej w języku polskim przygotowanej według rozporządzenia WE (REACH) Nr 1907/2006 dla preparatu zarejestrowanego jako wyrób medyczny lub produkt biobójczy. (Jeżeli Wykonawca nie złożył ww. przedmiotowego środka dowodowego lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie - art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.). 5) Wykonawca opracuje i złoży wraz z ofertą własną koncepcję realizacji usługi w zakresie której przedstawi: a) plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności. we wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane wyżej wymienione czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy poszczególnych czynnościach sprzęt. b) zasady organizacji pracy z uwzględnieniem obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach. c) procedury i instrukcje wykonania usługi. (w/w przedmiotowy środek dowodowy stanowi pozacenowe kryterium oceny oferty - niezłożenie koncepcji realizacji usługi wraz z ofertą lub złożenie niekompletnej wraz ofertą spowoduje odrzucenie oferty). 6) Wykaz - Koordynator — według załącznika nr 12 (w/w przedmiotowy środek dowodowy stanowi pozacenowe kryterium oceny oferty, które należy złożyć wraz z ofertą - niezłożenie załącznika wraz dokumentami towarzyszącymi potwierdzającymi w stopniu minimalnym wymagania Zamawiającego dotyczące kwalifikacji, wykształcenia i doświadczenia lub złożenie niekompletnego przedmiotowego środka wraz z ofertą spowoduje odrzucenie oferty). 7) Wykaz certyfikatów lub dokumentów/certyfikatów równoważnych według załącznika nr 13 (w/w przedmiotowy środek dowodowy stanowi pozacenowe kryterium oceny oferty – niezłożenie wykazu certyfikatów lub dokumentów/certyfikatów równoważnych wraz z wymaganymi dokumentami towarzyszącymi fakt spełnienia minimalnych wymagań lub złożenie niekompletnych dokumentów stanowiących przedmiotowy środek dowodowy wraz z ofertą spowoduje odrzucenie oferty).”.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący1, Odwołujący2 i Odwołujący3.

Wraz z ofertą Odwołujący1 złożył dokumenty oznaczone jako „Wykaz koordynator zał. nr 12 wraz z dokumentami – tajemnica przedsiębiorstwa”. „Wykaz środków wraz z dokumentami – tajemnica przedsiębiorstwa”, „Koncepcja realizacji usługi – tajemnica przedsiębiorstwa” oraz datowany na 11 kwietnia 2025 r. dokument zatytułowany „Zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa” o treści „Na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych niniejszym zastrzegam jako tajemnicę przedsiębiorstwa zawarty w ofercie komplet dokumentów na, który składa się: 1) Zasady organizacji pracy 2) Zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny 3) Plan higieny 4) Procedury i instrukcje 5) Wykaz środków wraz z dokumentami 6) Wykaz osób wraz z dokumentami 7) Informacja o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Komplet ww. dokumentów jest informacją posiadającą wartość gospodarczą oraz technologiczną w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i jako taki nie może być udostępniany innym podmiotom, w tym w szczególności podmiotom konkurencyjnym. Ponadto jako część tajną zastrzegamy załącznik do niniejszego zastrzeżenia tj.: 8) wyciąg z Regulaminu Grupy Kapitałowej Impel – Ochrona Tajemnicy Przedsiębiorstwa, jako dokument stanowiący wewnętrzną i własną regulację Grupy Kapitałowej Impel. Komplet dokumentów wskazany powyżej zawiera informację o wypracowanej i stosowanej przez wykonawcę metodzie wykonywania usług służących profilaktyce oraz poprawie zdrowia i polegających na kompleksowym utrzymaniu czystości i porządku w jednostkach służby zdrowia wraz z niezbędnym wsparciem personelu medycznego oraz elementami usługi sprzątnięcia. Metoda ta została wypracowana w wyniku wieloletniego świadczenia ww. usług przez wykonawcę w zróżnicowanych jednostkach służby zdrowia oraz poprzez zebranie i analizę danych zebranych z poszczególnych szpitali i przychodni a także pozyskanie wiedzy akademickiej a następnie opracowanie i skodyfikowanie przez dobrany przez nas zespół wykwalifikowanych pracowników – metody (systemu) wykonywania ww. usług. Opis metody (systemu) wykonywania ww. usług został skodyfikowany w ww. zastrzeżonych dokumentach. Metoda ta składa się z modułów takich jak np.: szczegółowe instrukcje przeprowadzania poszczególnych czynności składających się na usługę; schemat wykonania czyszczeń i dezynfekcji poszczególnych powierzchni i sprzętów; dobór czasów wykonania czyszczeń i dezynfekcji wraz z ich powtarzalnością, dobór narzędzi i środków (w tym preparatów) wraz z planem pracy zespołu oraz jego wyposażeniem. Dodatkowym komponentem ww. metody są rozwiązania nietypowe oraz inne – dodatkowe. Dokumenty te zawierają więc

komplet informacji o *know-how* zapewniającym wykonanie ww. usługi przy jednoczesnym zapewnieniu najwyższego stopnia bezpieczeństwa epidemiologiczno-sanitarnego w poszczególnych strefach czystości jednostek służby zdrowia ustalonego przez wykonawcę na podstawie jego wieloletniego doświadczenia w pracy w jednostkach medycznych o różnym stopniu referencyjności oraz z wiedzy akademickiej i aktualnych badań. Komplet ww. informacji zawiera więc pełną, przekrojową, zupełną oraz zgodną z aktualną wiedzą akademicką informację o nowoczesnym sposobie wykonywania ww. usługi oraz zgodnie z metodą opracowaną, sprawdzoną i przetestowaną przez wykonawcę. Modułowość ww. metody zapewnia jej elastyczność a także pozwala na oferowanie podwyższonego standardu usługi bez dokonywania dużych nakładów finansowych zarówno na przygotowanie oferty jak i w wykonawstwie. Wykonawca wyjaśnia, że dysponuje personelem przeszkolonym w ww. metodzie. Metoda ta stanowi walor naszego przedsiębiorstwa, gdyż daje się wykorzystać więcej niż jeden raz, jest elastyczna, efektywna, sprawdzona i – jak pokazało doświadczenie wykonawcy - działa prawidłowo. Wartość ww. metody przejawia się również w tym, że poddaje się ona modyfikacjom, co pozwala na jej łatwe dostosowanie do specyficznych lub zmienionych potrzeb lub oczekiwań Klienta (Zamawiającego) bez utraty jakości. Powyższe oznacza, że w zależności od potrzeb Klienta (Zamawiającego) – tak jak stało się w przedmiotowym postępowaniu - wykonawca bazując na podstawowym modelu usługi, może wzbogacić ją o dodatkowe elementy, parametry lub całe moduły, które pozwalają na zaoferowanie rozwiązań zindywidualizowanych bez utraty gwarancji jakości i efektywności. Elastyczność opracowanej przez wykonawcę metody wykonania ww. usług pozwala bez dużego nakładu środków finansowych dostosować ją do zdefiniowanych np. w SWZ potrzeb Zamawiającego. Tytułem przykładu wykonawca wyjaśnia, że w przypadku, gdy Klient (Zamawiający) oczekuje usługi w całości lub w części dedykowanej – zespół wykonawcy odpowiedzialny za metodę (system) usługi po rozpoznaniu potrzeb takiego Zamawiającego, dobiera lub dostosowuje odpowiednie moduły tejże usługi do potrzeb wskazanych przez Klienta lub zdiagnozowanych przez wykonawcę. Wykonanie ww. zmienionej usługi nie skutkuje dla wykonawcy ryzykami typowymi dla działań nowych, gdyż cały personel wykonawcy jest przeszkolony (szkolenia są cykliczne) ze wszystkich modułów wykonania usługi podczas gdy trzon (baza – podstawowe zasady wykonania - realizacji usługi) pozostają niezmiennie. Wykonawca podkreśla, że informacje zastrzeżone zostały stworzone przez Wykonawcę w oparciu o posiadaną wiedzę i doświadczenie o charakterze technologicznym i organizacyjnym w tym w szczególności zdolność kooperowania, posiadane doświadczenie, sposób zarządzania czy posiadane zasoby. Informacje te obejmują istotne, z punktu widzenia organizacji przedsiębiorstwa Wykonawcy, elementy takie jak, m.in. sposób organizacji pracy (realizacji zleceń), sposób wykorzystania wiedzy i zasobów, sposób zarządzania organizacją. Wykonawca zaznacza również, że zastrzegane dokumenty są zespołem (kompletem) informacjami, które posiadają wartość gospodarczą, gdyż stanowią wiedzę, którą może posłużyć się inny - zwłaszcza konkurencyjny podmiot -, w celu osiągnięcia korzyści gospodarczych dla siebie, co uzasadnia wyłączenie ich jawności. Ujawnienie całego zespołu ww. informacji lub poszczególnych elementów z ww. zespołu naraża Wykonawcę na konkretną szkodę polegającą na możliwości przejęcia tychże informacji przez konkurencyjne firmy. Wykonawca jest zatem uprawniony do uzyskania takiej ochrony w postępowaniu, która nie narazi go na szkodę w postaci osłabienia jego pozycji konkurencyjnej również w innych zamówieniach. **W ZAKRESIE DOTYCZĄCYM WARTOŚCI GOSPODARCZEJ ZASTRZEŻONEGO ZESPOŁU INFORMACJI.** Wykonawca wskazuje, że, ww. informacje posiadają wartość gospodarczą, gdyż: - ww. metoda wykonania zamówienia jest szczegółowym opisem rozwiązań jakościowych, technologicznych i organizacyjnych stosowanych przez wykonawcę, w oparciu, o które pozyskuje kontrakty i które to rozwiązanie istotnie wpływa i kształtuje jego pozycję na rynku; - pozwala na oferowanie sprawdzonej i powtarzalnej jakości i technologii świadczenia przy jednoczesnym ustaleniu kosztów wykonania zamówienia na poziomie odpowiednim i adekwatnym do zaoferowanej jakości, co wpływa na możliwość pozyskiwania kontraktów i kontrahentów oraz na pozycję rynkową wykonawcy; - zbudowały i zapewniły renomę wykonawcy na rynku, co wpływa na możliwość pozyskiwania kontraktów i kontrahentów oraz na pozycję rynkową wykonawcy. Wartość rynkowa ww. zastrzeżonych informacji w ocenie Wykonawcy wynosi kwotę na poziomie 6 000 000 zł. (sześciu milionów złotych) w perspektywie roku do dnia złożenia niniejszej oferty. Powyższa kwota została wyliczona jako wartość potencjalnej szkody, którą spowodowałoby ujawnienie zastrzeżonych informacji. Na powyższą kwotę składa się zarówno wartość utraconej własności intelektualnej wytworzenia ww. modelu realizacji usługi jak i osłabienie pozycji rynkowej wykonawcy oraz obniżenie możliwości konkurowania jakością oraz potencjalna możliwość utraty niektórych kontraktów jak również koszty wytworzenia całkowicie nowych rozwiązań i metod wykonania usługi. **W ZAKRESIE DOTYCZĄCYM DZIAŁAŃ PODJĘTYCH W CELU OCHRONY POUFNI ZASTRZEŻONYCH INFORMACJI.** Wykonawca wdrożył i nieustannie podejmuje działania mające na celu utrzymanie zastrzeżonych informacji w tajemnicy, czego potwierdzeniem jest niniejsze zastrzeżenie. Wykonawca wskazuje, że w jego przedsiębiorstwach dostęp do zastrzeżonych informacji jest ograniczony do wąskiego grona osób, takich jak kadra zarządzająca i pracownik odpowiedzialny za zarządzanie kontraktem. Pozostali pracownicy oraz osoby trzecie nie mają możliwości uzyskania tych danych. Ochrona ta realizowana jest poprzez fizyczne i techniczne zabezpieczenia systemów informatycznych oraz wprowadzenie wymogu zachowania poufności przez uprawnione osoby. Wobec

pracowników, o których mowa powyżej znajduje zastosowanie ustawy o obowiązkach zachowania poufności wynikający wprost z art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy, który wskazuje, iż obowiązkiem pracownika jest zachowanie w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę. Powyższy obowiązek zachowania poufności wynika wprost z przepisów obowiązującego prawa pracy i – co do zasady – wiąże pracownika od momentu zawarcia umowy o pracę. Obowiązek "przestrzegania tajemnicy" ma charakter bezwarunkowy w tym znaczeniu, że pracodawca nie musi podejmować określonych kroków w celu zachowania poufności informacji, których ujawnienie mogłoby narazić go na szkodę. Ze względu na okoliczność, że dla udowodnienia winy pracownika niezbędne jest jednak poinformowanie przez pracodawcę o zakresie poufności informacji (np. w regulaminie pracy, w umowie o pracę albo indywidualnym pismem) w przedsiębiorstwach wykonawcy obowiązuje Regulamin zachowania poufności odnośnie do zasad zachowania poufności przez pracobiorców w tym pracowników Grupy Kapitałowej Impel w tym m. in. osób zatrudnionych przy procesach związanych ofertowaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz ich wykonawstwem. Ochrony poufnego charakteru ww. informacji jest realizowane przez wykonawcę również poprzez środki fizyczne polegające na zapewnieniu odpowiedniego obiegu dokumentacji obejmującej ww. informacje oraz wdrożenie technologii zapewniających bezpieczeństwo sieci informatycznych jego przedsiębiorstw. Środki te powodują, iż rzeczywisty wgląd do informacji, o których mowa, mają tylko pracownicy do tego upoważnieni. Wykonawca wdrożył procedury zmierzające do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa i zapewnił realizację ww. celu ochrony poprzez organizację oraz środki techniczne takie jak opracowanie i wdrożenie we wszystkich spółkach Grupy Kapitałowej Impel Regulaminu zachowania poufności. Wykonawca podjął również inne działania zmierzające do zachowania poufności ww. dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i w tym celu zapewnił między innymi: 1) kontrolę dostępu w tym system kontroli dostępu do pomieszczeń oraz urządzeń elektronicznych; 2) monitoring; 3) system alarmowy; 4) przechowywanie wiadomości na własnych serwerach plików z hasłem dostępu; 5) pełną identyfikację i rozliczalność (unikatowe loginy, uwierzytelnianie na podstawie bezpiecznego hasła, historia logowań); 6) ruch w sieci: a) zapory sieciowe, firewall, b) system antywirusowy, c) do zasobów informacyjnych i danych dostęp jest limitowany, w zależności od zajmowanego stanowiska. NIEUJAWNIANIE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ Zastrzeżony powyżej zbiór informacji jako całość lub szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów, nie jest powszechnie znany osobom, które zwykle zajmują się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Wykonawca wskazuje, że z uwagi na fakt, że ww. zastrzeżone informacje związane są ze sposobem organizacji przedsiębiorstwa, nie są one częścią domeny publicznej, a dostęp do nich ma ograniczony krąg osób po stronie Wykonawcy. Informacje nigdy nie były ujawniane do wiadomości publicznej i nie są one dostępne drogą zwykłą i dozwoloną, a dostęp do nich mają jedynie podmioty, których te informacje dotyczą. Informacje te nie są udostępniane w jakikolwiek dostępnych publicznie materiałach, a system informatyczny, w których są przechowywane, został zabezpieczony, a fakt ochrony został zakomunikowany osobom biorącym udział w sporządzaniu oferty. Dostęp do utajnionych informacji mają jedynie uprawnione osoby tj. ściśle zdefiniowana grupa pracowników Spółki, zobowiązana do zachowania informacji w poufności (poprzez odpowiednie klauzule zawarte w umowach o pracę i zarządzenia organizacyjne Spółki)."

Wraz z ww. pismem – jako załączniki do niego - Odwołujący<sup>1</sup> złożył dokumenty oznaczone jako „informacja o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa” i „wyciąg z Regulaminu Grupy Kapitałowej Impel – Ochrona Tajemnicy Przedsiębiorstwa”.

Wraz z ofertą Odwołujący<sup>2</sup> złożył (w plikach o nazwach „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 1.pdf” oraz „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 2.pdf”) dokumenty oznaczone jako „Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych”, „Wykaz dot. koordynatora – zał. 12 do SWZ”, „Dokumenty potwierdzające kwalifikacje koordynatora”, „Dokument potwierdzający wykształcenie koordynatora”, „Dokument potwierdzający doświadczenie ze wskazaniem podmiotów”, „Ulotki informacyjne preparatów i środków”, „Karty charakterystyki” i „Koncepcja”, a także dokument zatytułowany „Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa” o treści „Niniejszym na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zastrzegamy jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące dokumenty: 1. Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych 2. Wykaz dot. koordynatora – zał. 12 do SWZ 3. Dokumenty potwierdzające kwalifikacje koordynatora 4. Dokument potwierdzający wykształcenie koordynatora 5. Dokument potwierdzający doświadczenie ze wskazaniem podmiotów 6. Ulotki informacyjne preparatów i środków 7. Karty charakterystyki 8. Koncepcja będące częścią oferty złożonej w postępowaniu na świadczenie usług pn. „ŚWIADCZENIA USŁUG SPRZĄTANIA Z DEZYNFEKcją, TRANSPORTU WEWNĘTRZNEGO, POMOCY PRZY OBSŁUDZE PACJENTA, USŁUDZE DOZORU MIENIA I PROWADZENIA PRAC PORTIERNI ORAZ OBSŁUGI SZATNI W SZPITALU ZACHODNIM W GRODZISKU MAZOWIECKIM” ogłosz. 12.02.2025 r. roku pod numerem publikacji ogłoszenia 94956-2025 przeprowadzonego przez Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Św. Jana Pawła II05-825 Grodzisk Mazowiecki. Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pod pojęciem tajemnicy przedsiębiorstwa rozumie się

informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby daną informację uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa muszą zostać spełnione następujące warunki: 1. informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą, 2. informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej, 3. podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Za informację organizacyjną przyjmuje się całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Nadto informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa nie może być ujawniona do wiadomości publicznej, co oznacza, nie może to być informacja znana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Biorąc pod uwagę wyżej zacytowaną legalną definicję tajemnicy przedsiębiorstwa należy stwierdzić, iż dokumenty dołączone do oferty mają charakter i znaczenie gospodarcze dla przedsiębiorstwa. Zastrzeżenie tych dokumentów ma istotny wpływ na funkcjonowanie i rozwój wykonawcy. Wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. (I CKN 304/00). stwierdzono, że informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy najogólniej rozumianych sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Informacja handlowa obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, nie związanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja (wiadomość) "nie ujawniona do wiadomości publicznej" to informacja nieznaną ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja staje się "tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, informacja może być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą. Informacja nie ujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy inny przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się o niej może drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub, gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano. Jednocześnie "tajemnica" nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby, którym przedsiębiorca powierza informację. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji powinno prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych - Dokument zawiera szczegółowe informacje dotyczące środków technicznych, organizacyjnych oraz proceduralnych, które są stosowane przez Wykonawcę w celu ochrony danych poufnych. Upublicznienie takich informacji mogłoby ujawnić wrażliwe dane dotyczące systemów bezpieczeństwa informatycznego, co mogłoby być wykorzystane przez osoby trzecie w celu przełamania tych zabezpieczeń. Zastrzeżenie tego dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest uzasadnione, ponieważ jego ujawnienie mogłoby narazić Wykonawcę na ryzyko naruszenia bezpieczeństwa danych oraz utraty przewagi konkurencyjnej. Wykaz dot. koordynatora wraz z dokumentami potwierdzającymi jego wykształcenie, kwalifikacje, doświadczenie - Informacje te stanowią kluczowy element strategii organizacyjnej Wykonawcy, decydujący o efektywności i jakości realizowanych usług. Dane te nie są publicznie dostępne i mają charakter informacji organizacyjnych. Ujawnienie szczegółowych informacji dotyczących osoby mogłoby narazić Wykonawcę na istotne szkody gospodarczej, ponieważ konkurencyjne podmioty mogłyby próbować przejąć tę osobę, która jest kluczowa w realizacji zamówienia, co mogłoby osłabić pozycję Wykonawcy na rynku i co stanowiłoby nieuczciwą przewagę w innych postępowaniach przetargowych. Zdarzył się już takie sytuacje, w który następowała próba, przejęcia pracowników. Zastrzeżenie danych osobowych wynika również z faktu, że na polskim rynku pracy brakuje obecnie osób do nadzorowania kompleksowych usług utrzymania czystości. Istnieje wyraźny problem ze znalezieniem odpowiednich pracowników. Zatem te dane są dla Wykonawcy bardzo istotne i powinny zostać tajemnicą przedsiębiorstwa, ponieważ chroni to przed ryzykiem utraty pracownika. Dokumenty dotyczące koordynatora zawierają bezpośrednio dane osobowe, takie jak imię, nazwisko, przebieg kariery zawodowej, ukończone kursy oraz inne informacje umożliwiające jego identyfikację. Ujawnienie tych dokumentów mogłoby prowadzić do naruszenia prywatności tej osoby oraz jej ochrony danych osobowych, co jest niezgodne z przepisami RODO. Ponadto, informacje zawarte w dokumentach potwierdzających kwalifikacje i doświadczenie są ściśle związane z wewnętrzną strukturą organizacyjną Wykonawcy i mają kluczowe znaczenie dla przewagi konkurencyjnej. Z racji deficytu wykwalifikowanej kadry w branży, upublicznienie takich danych mogłoby skutkować próbami pozyskania tej osoby przez konkurencję. Tym samym dokumenty te, jako zawierające dane kluczowego pracownika, również powinny zostać objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Koncepcja wykonania usługi ma charakter technologiczny i posiada wartość gospodarczą. Informacja ma charakter technologiczny gdyż dotyczy metod działania przedsiębiorcy. Wiedza, jakie środki i jaki sprzęt

zastosować do danej powierzchni została wypracowana przez Wykonawcę w ciągu wielu lat realizowania usług. Stworzenie koncepcji poprzedza szczegółowa analiza warunków dotyczących konkretnego zamawiającego. Koncepcja nie jest powszechnie znana, gdyż ma charakter indywidualny i niepowtarzalny – stworzony na potrzeby konkretnego zamówienia. Ponadto zawiera stosowane technologie i metody sprzątnia, które są rezultatem wieloletnich doświadczeń oraz inwestycji w rozwój technologiczny i organizacyjny Wykonawcy. Dobór sprzętu i środków w nim zawarty oparty jest na optymalizacji pod kątem efektywności i kosztów, co stanowi istotne know-how Wykonawcy. Informacje zawarte w koncepcji mają istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy ponieważ: • stanowią rezultat długoletniego doświadczenia oraz poniesionych nakładów finansowych na rozwój procedur higienicznych i technologii sprzątnia, • są kluczowe dla efektywnej realizacji usług sprzątnia oraz utrzymania wysokiej jakości usług, co stanowi istotny element konkurencyjności na rynku zamówień publicznych. Ich ujawnienie mogłoby prowadzić do kopiowania opracowanych rozwiązań przez konkurencję, co naraziłoby Wykonawcę na straty finansowe oraz osłabienie pozycji na rynku. Udostępnienie koncepcji konkurentom mogłoby prowadzić do nieuczciwej konkurencji, polegającej na przejmowaniu wypracowanych przez nas rozwiązań i wykorzystywaniu ich bez ponoszenia kosztów ich opracowania. Informacje zawarte w koncepcji mają charakter technologiczny, dotyczą sposobów świadczenia usług oraz metod działania. Informacje te są dostosowane do specyficznych warunków i wymagań Zamawiającego. Z tego względu należy uznać, że są to za każdym razem informacje niepowtarzalne. Informacje takie stanowią know-how przedsiębiorstwa, stanowią one dla niego konkretną i najistotniejszą wartość gospodarczą, którą można wycenić dokonując wyceny przedsiębiorstwa. Mając na względzie powyższe, jako tajemnica przedsiębiorstwa został zastrzeżony opis wykonania usługi. Opis technologii sprzątnia ten zawiera informacje stanowiące know-how przedsiębiorcy. Informacje te nie są znane publicznie, a przedsiębiorca powziął stosowne działania, by je zastrzec i by nie były one znane publicznie. Opis technologii sprzątnia wykonania usługi ma kluczowe znaczenie gospodarcze, ponieważ zawarte są w nim stosowane przez Wykonawcę sposoby realizowania usługi sprzątnia. Wykonawca zawarł w nim wytyczne organizacyjne, dotyczące realizowania usługi sprzątnia i sposobu jej realizowania. Są to informacje szczegółowe, utworzone na podstawie wieloletniego doświadczenia Wykonawcy. Co więcej, opis ten dostosowany jest do konkretnego zamówienia i do indywidualnej sytuacji Zamawiającego. Stworzenie takiego opisu oparte jest na wieloletnim doświadczeniu Wykonawcy i niewątpliwie ma wartość gospodarczą, bowiem stworzenie takiego opisu pozwala na uzyskanie zamówienia oraz prawidłową jego realizację. Opis wykonania usługi stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, bowiem ujawnienie takiego opisu mogłoby narazić Wykonawcę na szkodę, polegającą na tym, że konkurencja dowiedziałaby się, w jaki sposób Wykonawca wykonuje usługi zamówienia publicznego i wykorzystał wypracowane przez Wykonawcę sposoby organizacji pracy. Karty charakterystyk oraz ulotki informacyjne preparatów i środków chemicznych zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, ponieważ zawierają strategiczne i niestanowiące informacji powszechnie dostępnej dane dotyczące sposobu realizacji zamówienia. Dobór środków oraz preparatów, którymi Wykonawca zamierza realizować usługę, stanowi rezultat wieloletniego doświadczenia, specjalistycznej wiedzy branżowej oraz indywidualnej analizy specyfiki przedmiotowego zamówienia. Takie zestawienie nie jest przypadkowe – uwzględnia konkretne wymagania Zamawiającego, rodzaj powierzchni, intensywność użytkowania obiektu, a także kwestie związane z bezpieczeństwem i efektywnością zastosowanych technologii. W związku z tym wykaz ten stanowi unikalne know-how Wykonawcy, które przesądza o jakości i skuteczności jego usług. Udostępnienie kart charakterystyk oraz ulotek informacyjnych umożliwiłoby konkurencyjnym podmiotom szybkie i nieuprawnione skopiowanie wypracowanych rozwiązań technologicznych oraz przyjętych standardów jakościowych, co skutkowałoby istotnym osłabieniem pozycji rynkowej Wykonawcy. Wybór konkretnych preparatów ma bezpośrednie przełożenie na kalkulację ceny oferty, a tym samym – na przewagę konkurencyjną w postępowaniach przetargowych. Warto również podkreślić, że stworzenie takiego zestawu wymaga nie tylko szerokiej wiedzy o rynku środków czystości i ich właściwościach, ale również doświadczenia w ocenie ich skuteczności w określonych warunkach zamówienia – co jest wynikiem pracy intelektualnej Wykonawcy. Ujawnienie tych informacji oznaczałoby zatem nieuprawnione udostępnienie kluczowych aspektów strategii operacyjnej firmy, co wprost naraziłoby Wykonawcę na poważne szkody gospodarcze. Zastrzeżone dokumenty nie mają charakteru marketingowego ani ogólnodostępnego – ich treść została dobrana specjalnie pod kątem niniejszego postępowania i stanowi efekt dedykowanego przygotowania oferty. W związku z powyższym, spełnione zostały wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, uzasadniające konieczność zachowania w poufności przedmiotowych dokumentów. Wskazuję, że Spółka wdrożyła procedury zmierzające do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa ww. dokumentów i zapewniła organizację oraz środki techniczne takie jak: a) zobowiązanie Pracowników, którzy mają dostęp do danych mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa (w tym kalkulacji ofert) do zachowania tych danych w poufności (w załączeniu wzór oświadczenia); b) kontrola dostępu do pomieszczeń będących w posiadaniu Spółki za pomocą karty magnetycznej; c) monitoring pomieszczeń i systemy alarmowe; d) przechowywanie wiadomości na serwerze z hasłem dostępu; e) pełna identyfikacja użytkowników logujących się do sieci firmowej (loginy użytkownika z hasłem, historia logowań, bezpieczne hasła z koniecznością ich

zmiany co jakiś czas); f) zabezpieczenie sieci: zapory sieciowe - firewall, systemy antywirusowe, korzystanie z wirtualnej sieci prywatnej VPN. Wobec powyższego należy podkreślić, że zastrzeżone informacje korzystają z ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa i jako takie nie mogą być udostępniane podmiotom trzecim."

Wraz z ww. pismem – jako załączniki do niego – Odwołujący<sup>2</sup> złożył trzy dokumenty zatytułowane „oświadczenie o zobowiązaniu do zachowania poufności”, dokument zatytułowany „kodeks etyki obowiązujący we wszystkich spółkach wchodzących w skład grupy Rekeep (załącznik nr 5)” oraz trzy regulaminy pracy.

Wraz z ofertą Odwołujący<sup>3</sup> złożył dokumenty oznaczone jako „Załącznik nr 12 tajny”, certyfikaty, dyplomy i zaświadczenia, „4.0 Załącznik”, „4.1 Załącznik”, „4.2 Załącznik”, „4.3 Załącznik”, „4.4 Załącznik”, „4.5 Załącznik” i „4.6. Załącznik” oraz (w pliku zatytułowanym „PH”) „Załącznik nr 9 wykaz sprzętu”, „zasady organizacji pracy i obsada osobowa”, „Wykaz środków i przygotowanie roztworów”, „Plan higieny”, „Zasady monitoringu jakości wykonania usługi”, „Procedury postępowania”, „Szkolenia” i „Karty charakterystyki i ulotki”, a także datowany na 11 kwietnia 2025 r. dokument zatytułowany „Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa” o treści „Działając w imieniu Konsorcjum, zastrzegam jako tajemnicę przedsiębiorstwa załączone do oferty następujące pliki: Dokumenty (całość) składające się na koncepcję wykonania usługi, w tym: 1) Harmonogram organizacji pracy 2) Plan higieny 3) wykaz sprzętu, 4) wykaz środków wraz z kartami charakterystyk i ulotkami, 5) procedury i instrukcje utrzymania czystości, 6) dane osobowe koordynatora zawarte w wykazie stanowiącym zał 12 do oferty oraz w dyplomie ukończenia studiów oraz certyfikaty dotyczące koordynatora; oraz nazwę obiektu dot. doświadczenia koordynatora jak również dokumenty dotyczące doświadczenia. Załączniki do niniejszego pisma: 7) 4.0 Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – informacja o Wysokości wartości handlowej 8) 4.1. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy; 9) 4.2. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy; 10) 4.3. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy; 11) 4.4. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy. 12) 4.5. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy. 13) 4.6. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy. Uzasadnienie Wykonawca zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa ww. dokumenty załączone do oferty. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. –Prawo zamówień publicznych, „nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią „informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”. Wykonawca oświadcza, iż przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pozwalające na zastrzeżenie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, zostały spełnione w stosunku do wszystkich zastrzeżonych przez Wykonawcę informacji. Mając na względzie wnioski wypływające z legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa oraz z poglądów orzecznictwa stwierdzam, iż: 1. poprawnie zakwalifikowane zostały informacje zawarte w dokumentach, jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, 2. żadna z informacji zawartych w dokumentach nie była uprzednio powszechnie dostępna, nie ma możliwości podjęcia o nich wiedzy tzw. „zwykłą” drogą, 3. Wykonawca podjął wszelkie działania mające na celu utrzymanie tychże informacji w tajemnicy, o czym świadczy w szczególności niniejsze zastrzeżenie Wykonawca wskazuje, że niewątpliwie informacje wynikające z dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi, w tym w szczególności opis (technologii) świadczenia usługi, wykaz środków i urządzeń oraz dokumentów ich dotyczących, szczegółowe instrukcje i procedury sprzątnia, organizacja pracy oraz załączniki do tych dokumentów sporządzone na użytek niniejszego postępowania na podstawie know how wykonawcy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa bowiem zawierają dane o wartości gospodarczej, która wyraża się w nakładach poniesionych na wytworzenie know how stanowiących podstawę takiej koncepcji. Informacje o sposobie (koncepcji) świadczenia usługi, dobieranym asortymencie do realizacji usługi (chemia, sprzęt), organizacji pracy, procedurach i instrukcjach utrzymania czystości na obiekcie stanowi element know – how wykonawcy podlegający ochronie. Dokumenty koncepcji wykonania usługi zostały przygotowane przez bardzo wąskie grono specjalistów korzystających z wypracowanej wewnętrznie metodologii organizacji pracy na kontrakcie, metod optymalnego doboru środków i sprzętu oraz procedur. Informacje te i metodyki nie są znane nawet większości pracowników wykonawcy – dostęp do nich posiada wąskie grono kilku osób, są one zabezpieczone przed dostępem osób postronnych, a osoby posiadające do nich dostęp są zobowiązane do zachowania ich w poufności. Ww. informacje a także załączniki wewnętrzne (regulaminy, kodeksy etyki, umowy) stanowiące wewnętrzne dokumenty wykonawcy są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa wykonawcy

posiadającymi wartość gospodarczą, które to informacje w takim zastawieniu nie są znane innym osobom działającym w danej branży (a nawet większości pracowników Wykonawcy) a zatem są to informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Powyższe dokumenty zawierają informacje nieujawnione do wiadomości publicznej i dotyczą aspektów funkcjonowania firmy oraz obrazują sposób indywidualnego podejścia do realizacji kontraktu (oparty o wypracowane know-how), dobór najlepszych w danych okolicznościach występujących w danej jednostce technik, sprzętu, chemii, dostosowania organizacji pracy i procedur oraz instrukcji utrzymania czystości a możliwość pozyskania informacji o takiej metodyce, w tym jej szczegółach przez osoby postronne jest wyłączona. Wykonawca podjął wszelkie dostępne mu środki, aby zachować te informacje w poufności. Informacji tych nie może pozyskać każdy, kto jest zainteresowany ich uzyskaniem. Wykonawca przestrzega wewnętrznych procedur, zabezpieczających przedmiotowe informacje przed ich ujawnieniem, posiada zabezpieczenia fizyczne i techniczne przed ich ujawnieniem, jak również wprowadził regulacje wewnętrzne zobowiązujące osoby mające do nich dostęp do zachowania poufności. Powzięcie niezbędnych działań w celu zachowania informacji w poufności, ma powodować, że chronione informacje nie mogą dotrzeć do wiadomości osób, które są szczególnie zainteresowane ich posiadaniem z uwagi na prowadzoną działalność gospodarczą, bez żadnych specjalnych starań<sup>1</sup> [przy czym przypis miał treść „<sup>1</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt: V CSK 444/06; Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r., sygn. akt: I CSK 304/00. – KIO]. Dostęp do przedmiotowych informacji, ma niewielkie grono osób zarządzających u Wykonawcy oraz wyłącznie kilku ich pracowników. Systemy informatyczne oraz pliki w których są przechowywane te dane ograniczają uprawnienia osób dedykowanych do ich pozyskania do kilku osób. Sprzęt komputerowy tych osób jest zabezpieczony hasłami dostępu a dostęp do pomieszczeń ograniczony przy pomocy kart dostępu. Wykonawca podjął również szereg dodatkowych działań, które mają na celu zapewnienie zachowania poufności oraz zapobieżenie nieuprawnionemu dostępowi osób trzecich tj.: 1) każdy komputer posiada login i hasło, 2) do przesyłania informacji w ramach realizowanych projektów Wykonawca posiada wewnętrzną pocztę e-mail, która jest niedostępna z urządzeń nie będących zweryfikowanymi i zaszyfrowanymi przez firmę, W związku z powyższym w zakresie wykazania spełnienia przesłanki zachowania należytej staranności przy podejmowaniu działań mających na celu zapewnienie poufności zastrzeżonych informacji nie ulega wątpliwości, iż dokonał wdrożenia środków fizycznych i prawnych, które zapewniają bezpieczeństwo zastrzeżonych informacji. Wykonawca wskazuje, że informacje te nie są udostępniane w jakichkolwiek dostępnych publicznie materiałach, system informatyczny, w którym są przechowywane, został zabezpieczony (fizycznie i hasłami), a fakt ochrony został zakomunikowany osobom biorącym udział w sporządzaniu oferty. Podjęte zostały systemowe rozwiązania, zabezpieczające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed ich ujawnieniem, polegające m.in. na odpowiedniej organizacji pracy osób oddelegowanych do przygotowania oferty, zawieraniu z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności, ograniczeniu liczby osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych, zabezpieczeniach technicznych (hasła) i fizycznych (zamknięte pomieszczenia na karty dostępu). Na dowód załączamy dokumentację dotyczącą utrzymania bezpieczeństwa informacji obowiązującą w całej Grupie Ever. Wykonawca wraz z ofertą w przedmiotowym postępowaniu składa dokumenty zawierające informacje, których uzyskaniem zainteresowani są konkurenci Wykonawcy. Przedłożone dokumenty zawierają informacje, które posiadają szczególną wartość gospodarczą dla konkurentów Wykonawcy na rynku świadczenia usług sprzątnięcia bowiem pozwolą poznać informacje technologii świadczenia usług, sposobie organizacji pracy na kontrakcie, sposobie doboru elementów na których wykonawca bazuje sporządzając kontrakty i rozwiązaniach technicznych które stanowią know-how wykonawcy. W dokumentach zamieszczonych w przedmiotowych środkach dowodowych zawarto bowiem następujące informacje posiadające wartość gospodarczą: 1. know-how, który wynika z wypracowanych przez wiele lat metodyk doboru środków i sprzętu oraz metodyki opracowania koncepcji wykonania usługi wynikających z doświadczenia wykonawcy, w tym listę używanych środków chemicznych i dezynfekcyjnych, sprzęt organizacja pracy, szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości. 2. Dane osobowe dotyczące koordynatora w tym szczegółowe dane o dedykowanych szkoleniach dla koordynatora jak również obiekcie na którym nabył doświadczenie. W odniesieniu do danych osobowych dot. koordynatora i danych dot. kwalifikacji i doświadczenia koordynatora znane są one wyłącznie Wykonawcy jako pracodawcy oraz w zakresie w jakim to niezbędne ujawniane poszczególnym szpitalom, w których wykonują swoje zadania dane osoby. Informacje o kwalifikacjach członków personelu Wykonawcy nie są zamieszczone na stronach internetowych Wykonawcy czy w inny sposób podawane do powszechnej informacji. Przeciwnie dane te z uwagi na ich szczególną wartość są chronione przed ich udostępnieniem podmiotom trzecim. Pozyskanie i utrzymanie personelu, który posiada odpowiednie kwalifikacje, wykształcenie, przeszkolenie lub doświadczenie wymaga poniesienia wysokich kosztów. Przede wszystkim koszt procesu rekrutacji, który w zależności od osoby stanowi koszt od kilku do nawet kilkunastu (w przypadku koordynatora) tysięcy złotych. Dodatkowym kosztem są koszty szkoleń, które muszą być prowadzone na bieżąco, aby były aktualne, oraz badań lekarskich związanych z pracą w szpitalach. Niezwykle ważne jest również doświadczenie osoby. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał podania informacji o koordynatorze posiadającym pożądane

na rynku kwalifikacje lub doświadczenie. Wykonawca nie ma żadnej pewności, czy jego oferta okaże się najkorzystniejszą, natomiast samo ujawnienie kwalifikacji tej osoby naraża Wykonawcę na konkretną szkodę polegającą na możliwości ich przejścia przez konkurencyjne firmy. Podkreślenia wymaga, że rynek usług sprzątania jest bardzo konkurencyjny, a podkupowanie osób jest częstą praktyką. Nie jest to zatem ryzyko marginalne ale istotne dla funkcjonowania przedsiębiorstwa Wykonawcy. Nie tylko pozbawienie Wykonawcę sprawdzonych, doświadczonych członków zespołu stanowi o istotnym zachwianiu konkurencji, ale również podkupienie pojedynczych osób w celu uzyskania wiedzy o organizacji pracy i próba skopiowania know how Wykonawcy wprost dowodzi o potencjalnym ryzyku zachwiania konkurencji wynikającym z przejścia pracowników. Wykonawca jest zatem uprawniony do zyskania takiej ochrony w Postępowaniu, która nie narazi go na szkodę w postaci osłabienia jego pozycji konkurencyjnej również w innych zamówieniach. Dane osobowe poszczególnych pracowników wykonawcy świadczących usługi nawet na obiektach publicznych nie podlegają ujawnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej (są zanonimizowane). Z tego też względu – w celu ochrony danych osobowych pracownika zanonimizowano dane podmiotu w którym koordynuje usługę, jak również dotyczące go zaświadczenia. Również szczegółowy katalog certyfikatów szkoleń został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa bowiem zawiera informację odnośnie podmiotów z którymi wykonawca współpracuje oraz polityki szkoleniowej. Szkolenia te nie są standaryzowane i powszechnie dostępne a często prowadzone pod dedykowane potrzeby wykonawcy. Z tego względu ich dobór oraz certyfikaty stanowiące o doświadczeniu pracownika stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca oświadcza, że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach nie zostały wcześniej ujawnione do wiadomości publicznej tj. zasadniczo nie można ich uzyskać z publicznie dostępnych dokumentów, rejestrów itp. Powyższe informacje, jeżeli uzyskaliby je konkurenci Wykonawcy, dałyby podstawę do poznania przez tych konkurentów wiedzy o sposobie doboru środków pod kontrakt i współpracy z określonymi dostawcami, który wynika z nakładów poniesionych na analizy zmierzające do ustalenia najbardziej optymalnego sposobu wyceny oferty, koncepcji funkcjonalności aplikacji i przyjętych rozwiązań. Ujawnienie przedmiotowych informacji niewątpliwie spowodowałoby zachwianie uczciwej konkurencji na rynku oraz dałoby przewagę konkurentom Wykonawcy, w tym zaoszczędziłoby im kosztów koniecznych na wypracowanie tych elementów, które poniósł wykonawca. Przedstawione w wyjaśnieniach dokumenty stanowią wartość gospodarczą dla Wykonawcy. „Wartość gospodarczą posiada informacje, których rozpowszechnienie może zagrażać konkurencyjnej pozycji wykonawcy w określonym segmencie rynku. Za tajemnicę przedsiębiorstwa uznać należy również wszelkie inne informacje, które w toku konkurencji mogą zachwiać jego pozycją na rynku świadczonych usług, dostaw lub robót budowlanych.”<sup>2</sup> [przy czym przypis miał treść „<sup>2</sup> Józef E. Nowicki, Ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, System Informacji Prawnej LEX. – KIO]. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że „Informacje nieujawnione do wiadomości publicznej to wiadomości nieznanne ogółowi lub osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane ich posiadaniem. Taka informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób jest rozpoznawalna. Informacja nieujawniona traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca dowiedzieć się o niej może zwykłą i dozwoloną drogą, natomiast nie zmienia jej statusu fakt, iż jest znana pewnej ograniczonej grupie osób zobowiązanych do dyskrecji w sprawie. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji ma prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony.”<sup>3</sup> [przy czym przypis miał treść „<sup>3</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt: KIO 245/14. – KIO]. W odniesieniu do wartości gospodarczej wskazanych informacji, wyjaśniam iż ich pozyskanie (zarówno pojedynczych informacji, jak i całego zbioru zastrzeżonych informacji) przez innego przedsiębiorcę zaoszczędziłoby mu wydatków lub zwiększyło jego zyski, w związku z brakiem konieczności ponoszenia kosztów sporządzenia metodyki realizacji kontraktu, doboru wskazanych środków i urządzeń, opracowywania procedur i wypracowywania optymalnej organizacji pracy jak również kosztów rozpoznania rynku w zakresie oferty szkoleń, na które można skierować personel w celu podniesienia konkurencji. Szczegółowa wysokość wartości gospodarczej ww. informacji została wskazane w zał. 1 do niniejszego pisma, który również stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Informacje te mają wartość gospodarczą wyrażającą się w kosztach jakie poniósł wykonawca na wypracowanie tych dokumentów oraz relacji handlowych z dostawcami (skala zamówień, pozyskanie dokumentów dot. środków, które są dostępne wyłącznie u dostawców), kosztów związanych z wypracowaniem metodyki realizacji kontraktu i doboru środków do zastosowania w określonych obszarach z uwagi na spektrum ich działania oraz kosztów związanych z wypracowaniem poszczególnych dokumentów wewnętrznych (kosztów rozeznania rynku, spotkań, kadry zatrudnianej do pozyskiwania wiedzy rynku i wypracowującej metodyki), kosztów znalezienia i przeszkolenia osób. Załączone do niniejszego pisma dokumenty wewnętrzne spółki w postaci umów i regulaminów, stanowią informacje o charakterze organizacyjnym, nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a ich wartość gospodarcza przejawia się w kosztach jakie wykonawca musiał ponieść na ich opracowanie, które zostaną zaoszczędzone innym podmiotom w przypadku nieuprawnionego

uzyskania do nich dostępu. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o nieujawnianie ww. przedmiotowych środków dowodowych.”

W ww. piśmie jako załączniki do niego Odwołujący<sup>3</sup> wskazał dokumenty oznaczone jako „4.0 Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – informacja o Wysokości wartości handlowej”, „4.1. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy”, „4.2. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy”, „4.3. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy”, „4.4. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy”, „4.5. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy”.

5 września 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu<sup>1</sup> pismo zatytułowane „Zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” o treści „W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz koniecznością ponownego przeprowadzenia czynności oceny ofert (pismo z dnia 23 lipca 2025 r.), Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentów niejawnych zastrzeżonych przez konsorcjum Hospital Service Sp. z o.o. (lider) oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. Należy przypomnieć, że ww. konsorcjum w odwołaniu z dnia 26 czerwca 2025 r. zarzuciło Zamawiającemu zaniechanie odtajnienia części oferty konkurencyjnego wykonawcy, obejmującej m.in. harmonogram organizacji pracy, plan higieny, wykazy sprzętu i środków, procedury utrzymania czystości oraz załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednocześnie w złożonej przez siebie ofercie konsorcjum zastrzegło dokumenty tego samego rodzaju, powołując się na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794 z p. zm). Powoduje to sytuację, w której Odwołujący korzysta z instytucji prawnej, którą sam kwestionuje wobec konkurenta, co czyni jego stanowisko niekonsekwentnym i sprzecznym. Orzecznictwo KIO (m.in. wyrok z 3 lutego 2022 r., sygn. KIO 241/22; wyrok z 27 lipca 2021 r., sygn. KIO 1880/21) jednoznacznie wskazuje, że wykonawca nie może skutecznie podważać praktyki, z której sam korzysta. Takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp) oraz regułę „czystych rąk”. Po ponownym przeanalizowaniu uzasadnienia i dokumentów zastrzeżonych przez konsorcjum należy stwierdzić, że znaczna część z nich — w szczególności: plan higieny, zasady organizacji pracy (wraz z harmonogramami), zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny, procedury i instrukcje wykonania usługi, wykaz środków chemicznych i sprzętu, a nawet informacja o zawartości kompletu dokumentów — nie spełnia łącznie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp i podlega odtajnieniu. Uzasadnienie tajemnicy oparto m.in. na ogólnym twierdzeniu o „unikalności”, rzekomych stratach związanych z ich ujawnieniem rzędu 6 mln zł rocznie jednak bez ich wykazania i powiązania z konkretnymi fragmentami dokumentów. Twierdzenia te mają charakter ogólnikowy i nie dowodzą, w jaki sposób ujawnienie spornych treści mogłoby narazić wykonawcę na realną utratę przewagi konkurencyjnej i straty w kwocie 6 milionów rocznie w wyniku ujawnienia informacji niejawnych. Nie wiadomo też, jak dokonano wyliczenia tej sumy, brak jakichkolwiek dowodów wykazujących tę wartość. W ocenie Zamawiającego uzasadnienie wykonawcy: a) nie wskazuje szczególnej, rzeczywistej wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, b) nie dowodzi ich niejawności w branży, c) nie przedstawia realnych i skonkretyzowanych działań ochronnych wobec konkretnych dokumentów. Należy również podkreślić, że dokumenty oceniane w kryteriach pozacenowych (m.in. plan higieny, organizacja pracy, kontrola jakości, procedury) muszą być jawne, aby pozostali wykonawcy mogli zweryfikować prawidłowość przyznanej punktacji. Ocena oparta na treściach niedostępnych dla konkurentów narusza art. 16 Pzp (zasadę przejrzystości i równego traktowania) oraz prowadzi do zastosowania kryteriów pozornych. Uzasadnienie prawne Zasada jawności (art. 18 ust. 1 Pzp) stanowi podstawową zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tajemnica przedsiębiorstwa jako wyjątek podlega ścisłej wykładni (por. wyrok KIO 1044/23). Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być informacje, które łącznie: • nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne w danej branży, • mają wartość gospodarczą, • podjęto wobec nich realne działania ochronne. Samo powtórzenie definicji ustawowej lub ogólne deklaracje nie spełniają tego wymogu. Ciężar wykazania spełnienia przesłanek spoczywa na wykonawcy. Ogólnikowe twierdzenia o „unikalności” i „nakładach finansowych” oraz przedłożenie wewnętrznego regulaminu ochrony poufności (w znacznej części zanonimizowanego) nie stanowią wystarczającego uzasadnienia (por. wyrok KIO 1044/23). Ocena poszczególnych dokumentów przez Zamawiającego I. Zasady organizacji pracy (harmonogramy) — do odtajnienia. Treść dotyczy standardowego rozpisania obsad i zadań wynikających z OPZ/SWZ; nie wykazano unikatowego algorytmu ani przewagi ekonomicznej konkretnego zestawienia. Jest to kluczowy przedmiotowy środek dowodowy użyty do oceny (weryfikowalność punktacji). Dane osobowe można zanonimizować, ale schematy/obsady/funkcje powinny być jawne. Wykonawca stwierdził, że ujawnienie harmonogramów narazi go na utratę przewagi konkurencyjnej. Przedstawione harmonogramy sprowadzają się jednak do rozpisania godzin pracy poszczególnych pracowników na oddziałach (np. 6:00—14:00, 14:00—22:00, 22:00—6:00). Takie informacje są typowe i powszechnie stosowane w branży. Nie można uznać, że proste zestawienie zmian

roboczych i przydział pracowników do stref szpitala spełnia kryterium tajemnicy przedsiębiorstwa — to element każdej oferty w postępowaniach tego typu. 2. Plan higieny — do odtajnienia. Lista czynności, częstotliwości, strefy, przyporządkowane środki/sprzęt — to standard branżowy oraz odzwierciedlenie wymagań Zamawiającego. Nie wykazano, że „szczególne zestawienie” ma samodzielną, konkurencyjną wartość gospodarczą. Jako dokument oceniany w kryterium jakościowym musi być jawny dla kontroli przyznanej punktacji. Wykonawca wskazał, że plan stanowi unikalny efekt wieloletnich doświadczeń i poniesionych nakładów finansowych. Jednak przedstawione tabele zawierają zestawienie czynności porządkowych (mycie, dezynfekcja, zmiana mopów, uzupełnianie dozowników) oraz częstotliwość ich wykonywania. Są to elementy wynikające bezpośrednio z SWZ oraz ogólnie przyjętych standardów w ochronie zdrowia. W treści planu brak odniesienia do jakichkolwiek innowacyjnych metod, własnych receptur czy technologii — zapisy mają charakter ogólnych zaleceń higienicznych, znanych wszystkim podmiotom działającym na rynku usług sprzątanego szpitalnego. 3. Zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny — do odtajnienia. Mechanizmy Quality Assurance (checklisty, karty kontroli, częstotliwości audytów i inne wskazane) to typowe rozwiązania organizacyjne w branży. Brak wykazania unikatowej wartości ponad standard rynkowy. W uzasadnieniu wykonawca podał, że system kontroli jakości jest jego autorską metodą. Po analizie dokumentu stwierdzono jednak, że zawiera on standardowe procedury: prowadzenie list kontrolnych, obchody brygadzysty, raportowanie nieprawidłowości, wpisy w dzienniku czynności. Takie działania są nie tylko rutynowe, ale wręcz wymagane przez Zamawiającego w SWZ oraz przepisy sanitarne. Brak dowodów na to, by opisane czynności były wyjątkowe i różniły się od powszechnie znanych praktyk. 4. Procedury i instrukcje wykonania usługi do odtajnienia, z możliwością punktowej anonimizacji w uzasadnionych przypadkach. W znacznej części odwołują się do wymagań Zamawiającego, BHP, instrukcji producentów środków. Nie wykazano „sekretu” ani ekonomicznej przewagi wynikającej z tych opisów. Jeśli pojedyncze fragmenty zawierałyby autorskie, nieoczywiste rozwiązania organizacyjne — możliwa jest punktowa anonimizacja poprzez wskazanie i udowodnienie w ramach uzasadnienia poszczególnych fragmentów, ale nie ujawnienie całych dokumentów. Wykonawca uzasadniał, że instrukcje stanowią know-how spółki. W rzeczywistości są to opisy: jak przygotować roztwór dezynfekcyjny zgodnie z kartą charakterystyki, jak myć podłogi w strefie czystej i brudnej, jak postępować z odpadami medycznymi. Instrukcje te odpowiadają wytycznym producentów środków chemicznych oraz wymogom prawnym (m.in. rozporządzenia Ministra Zdrowia). Nie można ich traktować jako poufnej wiedzy — to powszechnie dostępne instrukcje producentów środków i ogólne zasady BHP. 5. Wykaz środków chemicznych i sprzętu — do odtajnienia. Dobór asortymentu, marek i urządzeń jest weryfikowalny publicznie i stanowi element spełniania wymogów SWZ i kryteriów. Brak przesłanek tajemnicy. Dopuszczalne ewentualne informacji stricte wrażliwych (np. indywidualne rabaty/warunki handlowe, o ile występowały — nie wynika to jednak z przekazanych plików). Wykonawca wskazał, że zestawienie używanych produktów ma charakter strategiczny i nie może być ujawnione. Lista zawiera jednak nazwy handlowe dostępnych na rynku środków czystości i sprzętu (mopy, wózki serwisowe, odkurzacze, środki dezynfekcyjne). Są to produkty powszechnie stosowane w branży, oferowane przez wielu dostawców. Co więcej, SWZ wymagało przedstawienia takiego wykazu w ramach spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a więc dokument ten co do zasady musi być jawny, by umożliwić Zamawiającemu i innym wykonawcom weryfikację zgodności z wymaganiami. 6. Informacja o zawartości kompletu dokumentów — do odtajnienia. „Spis treści”/metainformacja o pakiecie dokumentów nie może być tajemnicą; nie ma samodzielnej wartości gospodarczej i służy przejrzystości postępowania. Wykonawca zastrzegł nawet spis treści i wykaz załączników jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Tego rodzaju zastrzeżenie jest oczywiście niedopuszczalne — sama informacja, że oferta zawiera plan higieny, harmonogram, wykaz sprzętu, nie ma wartości gospodarczej ani nie jest chroniona. To element formalny, który nie spełnia żadnej z przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK. 7. Wyciąg z Regulaminu Grupy Kapitałowej Impel — Ochrona Tajemnicy — do odtajnienia. Sam regulamin nie ujawnia „tajemnicy handlowej — jest co najwyżej dowodem, że spółka posiada politykę poufności. To nie zastępuje wykazania przesłanek tajemnicy co do konkretnych informacji. Przedłożony dokument zawiera ogólne zapisy o obowiązku zachowania poufności przez pracowników i stosowaniu hasel w systemach informatycznych. Nie jest to dowód ochrony konkretnych dokumentów złożonych w ofercie. W świetle orzecznictwa KIO (np. wyrok KIO 1013/23, KIO 3316/22, KIO 1195/23,), przedstawienie ogólnych regulaminów nie stanowi wystarczającego wykazania spełnienia przesłanki należytej ochrony informacji. Podsumowanie Ujawnienie powyższych dokumentów nastąpi po upływie 7 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia, o ile Wykonawca nie przedstawi w tym terminie konkretnego i szczegółowego sprzeciwu wraz z dowodami potwierdzającymi, że zastrzeżone informacje spełniają łącznie przesłanki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). Zamawiający dokłada wszelkich starań, aby z jednej strony chronić uzasadnione interesy wykonawców, a z drugiej — zapewnić zgodność postępowania z zasadami jawności i przejrzystości. Ujawnienie dokumentów w zakresie koniecznym do oceny oferty i weryfikacji spełniania warunków udziału nie naruszy interesu gospodarczego Wykonawcy, a jednocześnie pozwoli na realizację ustawowych obowiązków Zamawiającego.”

5 września 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu2 pismo zatytułowane „Zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” o treści „W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz koniecznością ponownego przeprowadzenia czynności oceny ofert (pismo z dnia 23 lipca 2025 r.), Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentów niejawnych zastrzeżonych przez konsorcjum Izan + Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. oraz Naprzód Service Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, Należy przypomnieć, że konsorcjum Izan + Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. oraz Naprzód Service Sp. z o.o. przystąpiło do odwołania z dnia 26 czerwca 2025 r. po stronie konsorcjum Hospital Service Sp. z o.o. (lider) oraz Impel Facility Services Sp. z o.o., które zarzuciło Zamawiającemu zaniechanie odtajnienia części oferty konkurencyjnego wykonawcy, obejmującej m.in. harmonogram organizacji pracy, plan higieny, wykazy sprzętu i środków, procedury utrzymania czystości oraz uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podzielając tym samym tą argumentację. Jednocześnie w złożonej przez siebie ofercie konsorcjum zastrzegło dokumenty tego samego rodzaju, powołując się na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794 z p. zm.). Powoduje to sytuację, w której to konsorcjum Izan + Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. oraz Naprzód Service Sp. z o.o. korzysta z instytucji prawnej, którą sam kwestionuje wobec konkurenta, co czyni jego stanowisko niekonsekwentnym i sprzecznym. Orzecznictwo KIO (m.in. wyrok z 3 lutego 2022 r., sygn. KIO 24 1/22; wyrok z 27 lipca 2021 r., sygn. KIO 1880/21) jednoznacznie wskazuje, że wykonawca nie może skutecznie podważać praktyki, z której sam korzysta. Takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp) oraz regułę „czystych rąk”. Po ponownym przeanalizowaniu uzasadnienia i dokumentów zastrzeżonych przez konsorcjum należy stwierdzić, że znaczna część z nich — w szczególności: plan higieny, zasady organizacji pracy (wraz z harmonogramami), zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny, procedury i instrukcje wykonania usługi, wykaz środków chemicznych i sprzętu, a nawet informacja o zawartości kompletu dokumentów — nie spełnia łącznie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp i podlega odtajnieniu. Zastrzeżenie „tajemnicy przedsiębiorstwa” przez konsorcjum jest nadużyciem prawa do poufności (art. 18 ust. 3 Pzp) i nie spełnia trzech kumulatywnych przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W szczególności: 1. W znacznej części dotyczy materiałów powszechnie dostępnych (formularze/załączniki ze SWZ, ulotki/karty katalogowe/karty charakterystyki producentów środków i urządzeń — m.in. Incidin, Skinman Soft Protect, Oxivir, Maxx, Wetrok/Bravos i innych producentów). 2. Nie wykazano konkretnej wartości gospodarczej informacji „dlatego, że są poufne” — uzasadnienie ma charakter ogólnikowego szablonu, niespełniającego standardu „wykazania”, którego wymaga art. 18 ust. 3 Pzp i orzecznictwo KIO. ; por. wyrok KIO 4968/24 (2025): „Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie... gołosłowne zapewnienie”. 3. Nie dowiedziono należytych działań utrzymujących poufność konkretnych dokumentów (przedstawiono jedynie generyczne opisy środków organizacyjno-technicznych bez związania ich z poszczególnymi plikami). W ocenie Zamawiającego uzasadnienie wykonawcy: a) nie wskazuje szczególnej, rzeczywistej wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, b) nie dowodzi ich niejawności w branży, c) nie przedstawia realnych i skonkretyzowanych działań ochronnych wobec konkretnych dokumentów. Należy również podkreślić, że dokumenty oceniane w kryteriach pozacenowych (m.in. plan higieny, organizacja pracy, kontrola jakości, procedury) muszą być jawne, aby pozostali wykonawcy mogli zweryfikować prawidłowość przyznanej punktacji. Ocena oparta na treściach niedostępnych dla konkurentów narusza art. 16 PZP (zasadę przejrzystości i równego traktowania) oraz prowadzi do zastosowania kryteriów pozornych. Uzasadnienie prawne Zasada jawności (art. 18 ust. 1 Pzp) stanowi podstawową zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tajemnica przedsiębiorstwa jako wyjątek podlega ścisłej wykładni (por. wyrok KIO 1044/23). Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być informacje, które łącznie: • nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne w danej branży, • mają wartość gospodarczą, • podjęto wobec nich realne działania ochronne. Samo powtórzenie definicji ustawowej lub ogólne deklaracje nie spełniają tego wymogu. Ciężar wykazania spełnienia przesłanek spoczywa na wykonawcy. Ogólnikowe twierdzenia o „unikalności” i „nakładach finansowych” polegającym wyłącznie na zapewnieniach o indywidualnym know-how, kodeksie etyki lub regulaminie pracy nie stanowią wystarczającego uzasadnienia (por. wyrok KIO 1044/23). Ocena poszczególnych dokumentów dokonana przez Zamawiającego 1. Zasady organizacji pracy (harmonogramy) — do odtajnienia. Treść dotyczy standardowego rozpisania obsad i zadań wynikających z OPZ/SWZ; nie wykazano unikatowego algorytmu ani przewagi ekonomicznej konkretnego zestawienia. Jest to kluczowy przedmiotowy środek dowodowy użyty do oceny. Dane osobowe można zanonimizować, ale schematy/obsady(funkcje powinny być jawne. Wykonawca stwierdził, że ujawnienie harmonogramów narazi go na utratę przewagi konkurencyjnej. Przedstawione harmonogramy sprowadzają się jednak do rozpisania godzin pracy poszczególnych pracowników na oddziałach (np. 6:00—14:00, 14:00—22:00, 22:00—6:00). Takie informacje są typowe i powszechnie stosowane w branży. Nie można uznać, że proste zestawienie zmian roboczych i przydział pracowników do stref szpitala spełnia kryterium tajemnicy przedsiębiorstwa — to element każdej oferty w postępowaniach tego typu. Ponadto należy zauważyć

że przedstawione harmonogramy są kopią bezpośrednio zaimplementowaną z SWZ. 2. Plan higieny — do odtajnienia. Lista czynności, częstotliwości, strefy, przyporządkowane środki/sprzęt — to standard branżowy oraz odzwierciedlenie wymagań Zamawiającego określonych w SWZ. Nie wykazano, że „szczególne zestawienie” ma samodzielną, konkurencyjną wartość gospodarczą. Jako dokument oceniany w kryterium jakościowym musi być jawny dla kontroli przyznanej punktacji. Wykonawca wskazał, że plan stanowi unikalny efekt wieloletnich doświadczeń i poniesionych nakładów finansowych. Jednak przedstawione tabele zawierają zestawienie czynności porządkowych. Są to elementy wynikające bezpośrednio z SWZ oraz ogólnie przyjętych standardów w ochronie zdrowia. W treści planu brak odniesienia do jakichkolwiek innowacyjnych metod, własnych receptur czy technologii — zapisy mają charakter ogólnych zaleceń higienicznych, znanych wszystkim podmiotom działającym na rynku usług sprzątanego szpitalnego. Dodatkowo, treść „koncepcji/planu” w załączonych materiałach nie nosi cech indywidualnego know-how — to „zlepek” standardów branżowych i materiałów reklamowych producentów, często metodą „kopiuj-wklej” (np. Wetrok Brush Boy, DRYFT S-Motion, Artist I, i-matty/BRAVOS i innych producentów). Takie kompilacje nie mają samoistnej „wartości gospodarczej” dlatego, że zostały przez wykonawcę określone jako są poufne” 3. Zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny — do odtajnienia. Mechanizmy Quality Assurance (checklisty, karty kontroli, częstotliwości audytów i inne wskazane) to typowe rozwiązania organizacyjne w branży. Brak wykazania unikatowej wartości ponad standard rynkowy. W uzasadnieniu wykonawca podał, że system kontroli jakości jest jego autorską metodą. Po analizie dokumentu stwierdzono jednak, że zawiera on standardowe procedury: prowadzenie list kontrolnych, raportowanie nieprawidłowości, wpisy w dzienniku czynności. Takie działania są nie tylko rutynowe, ale wręcz wymagane przez SWZ oraz przepisy sanitarne. Brak dowodów na to, by opisane czynności były wyjątkowe i różniły się od powszechnie znanych praktyk. 4. Procedury i instrukcje wykonania usługi — do odtajnienia, z możliwością punktowej anonimizacji w uzasadnionych przypadkach. W znacznej części odwołują się do wymagań Zamawiającego, instrukcji producentów środków. Nie wykazano „sekretu” ani ekonomicznej przewagi wynikającej z tych opisów. Jeśli pojedyncze fragmenty zawierałyby autorskie, nieoczywiste rozwiązania organizacyjne — możliwa jest punktowa anonimizacja poprzez wskazanie i udowodnienie w ramach uzasadnienia poszczególnych fragmentów, ale nie utajnienie całych dokumentów. Wykonawca uzasadniał, że instrukcje stanowią know-how spółki. W rzeczywistości są to opisy: jak przygotować roztwór dezynfekcyjny zgodnie z kartą charakterystyki, jak myć podłogi w strefie czystej i brudnej, jak postępować z odpadami medycznymi. Instrukcje te odpowiadają wytycznym producentów środków chemicznych oraz wymogom prawnym (m.in. rozporządzenia Ministra Zdrowia). Nie można ich traktować jako poufnej wiedzy — to powszechnie dostępne instrukcje producentów środków i ogólne zasady BHP. 5. Wykaz środków chemicznych i sprzętu — do odtajnienia. Dobór asortymentu, marek i urzędzeń jest weryfikowalny publicznie i stanowi element spełniania wymogów SWZ i kryteriów. Brak przesłanek tajemnicy. Dopuszczalne ewentualne informacji stricte wrażliwych (np. indywidualne rabaty/warunki handlowe, o ile występowały — nie wynika to jednak z przekazanych plików). Wykonawca wskazał, że zestawienie używanych produktów ma charakter strategiczny i nie może być ujawnione. Lista zawiera jednak nazwy handlowe dostępnych na rynku środków czystości i sprzętu (mopy, wózki serwisowe, odkurzacze, środki dezynfekcyjne). Są to produkty powszechnie stosowane w branży, oferowane przez wielu dostawców. Co więcej, Zamawiający w SWZ wymagał przedstawienia takiego wykazu w ramach spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a więc dokument ten co do zasady musi być jawny, by umożliwić Zamawiającemu i innym wykonawcom weryfikację zgodności z wymaganiami. 6. Informacja o zawartości kompletu dokumentów — do odtajnienia. „Spis treści”/metainformacja o pakiecie dokumentów nie może być tajemnicą; nie ma samodzielnej wartości gospodarczej i służy przejrzystości postępowania. Wykonawca zastrzegł nawet spis treści i wykaz załączników jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Tego rodzaju zastrzeżenie jest oczywiście niedopuszczalne — sama informacja, że oferta zawiera plan higieny, harmonogram, wykaz sprzętu, nie ma wartości gospodarczej ani nie jest chroniona. To element formalny, który nie spełnia żadnej z przesłanek z art. 1 ust. 2 u.z.n.k. 7. Certyfikaty Administratora Bezpieczeństwa”/”oświadczenia o zabezpieczeniach poufności” - brak przesłanek tajemnicy — do odtajnienia po wcześniejszej anonimizacji danych osobowych. Wskazane certyfikaty/oświadczenia dot. bezpieczeństwa systemów informatycznych i reguł dokumentowych zostały zastrzeżone łącznie z innymi materiałami. Przedstawione opisy mają wysoki poziom ogólności (typowe zapisy o ochronie fizycznej/IT) i nie wykazują unikalnych rozwiązań przynoszących „wartość gospodarczą” dlatego, że pozostają poufne”. Brak indywidualizacji dokument-po-dokumentem oraz brak powiązania z realnymi ryzykami ujawnienia przekładającymi się na szkodę konkurencyjną. KIO w jednym z wyroków potwierdziła, że w tym zakresie po stronie wykonawcy konieczne jest „wykazanie”, a nie jedynie same deklaracje (por KIO 4968/24). Wymóg ten nie został, w niniejszym stanie faktycznym, spełniony Ponadto, należy zwrócić uwagę, że dokumenty/oświadczenia opisujące standardowe środki ochrony (firewall, AntiVirus, VPN, kontrola dostępu) są zwykle powszechne i nie stanowią know-how. Aby uznać je za tajemnicę, Wykonawca musi wykazać, że dokument zawiera szczegółowe dane techniczne (np. konfigurację systemów, topologię sieci, adresację IP, klucze, hasła, unikalne procedury szyfrowania, eksploatacyjne procedury odzyskiwania, unikalne skrypty), których ujawnienie realnie zwiększy ryzyko ataku i spowoduje konkretne szkody gospodarcze. Podsumowanie Przedłożone materiały pokazuje, że

wykonawca bezzasadnie objął tajemnicą przedsiębiorstwa m.in. formularze stanowiące załączniki do SWZ i publicznie dostępne materiały producentów (ulotki/karty charakterystyki/katalogi, technologie), a „koncepcja/plan/procedury” oceniane w kryterium jakościowym (pozacenowym kryterium oceny ofert) są w istocie kompilacją standardów i materiałów reklamowych, bez wykazania przesłanek u.z.n.k. (wartości gospodarczej z tytułu poufności, niejawności, konkretnych działań ochronnych). W świetle art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., zasad Pzp (art. 16) oraz jednoznacznej linii KIO/UZP zastrzeżenie należy uznać za bezskuteczne w przeważającej części i odtajnić dokumenty, dopuszczając wyłącznie punktową anonimizację danych osobowych. Ujawnienie powyższych dokumentów nastąpi po upływie 7 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia, o ile Wykonawca nie przedstawi w tym terminie konkretnego i szczegółowego sprzeciwu wraz z dowodami potwierdzającymi, że zastrzeżone informacje spełniają łącznie przesłanki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). Zamawiający dokłada wszelkich starań, aby z jednej strony chronić uzasadnione interesy wykonawców, a z drugiej — zapewnić zgodność postępowania z zasadami jawności i przejrzystości. Ujawnienie dokumentów w zakresie koniecznym do oceny oferty i weryfikacji spełniania warunków udziału nie naruszy interesu gospodarczego Wykonawcy, a jednocześnie pozwoli na realizację ustawowych obowiązków Zamawiającego.”.

5 września 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu3 pismo zatytułowane „Zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” o treści „W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz koniecznością ponownego przeprowadzenia czynności oceny ofert (pismo z dnia 23 lipca 2025 r.), Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentów niejawnych zastrzeżonych przez konsorcjum Ever Medical Care Sp. z o.o.- Lider Ever Cleaning Sp. z o.o., Everteam Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa. Po ponownym przeanalizowaniu uzasadnienia i dokumentów zastrzeżonych przez konsorcjum należy stwierdzić, że znaczna część z nich — w szczególności: plan higieny, zasady organizacji pracy (wraz z harmonogramami), zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny, procedury i instrukcje wykonania usługi, wykaz środków chemicznych i sprzętu, a nawet informacja o zawartości kompletu dokumentów — nie spełnia łącznie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 18 ust. 3 PZP i podlega odtajnieniu. Uzasadnienie Wykonawcy ma charakter ogólny i blankietowy. Tajemnicę przedsiębiorstwa oparto m.in. na ogólnym twierdzeniu o jej „unikalności” oraz na rzekomych stratach związanych z ujawnieniem informacji, szacowanych łącznie na kwotę 800 tysięcy złotych. Wskazane kwoty nie zostały jednak w żaden sposób wykazane ani powiązane z konkretnymi fragmentami dokumentów, z których wynikałoby, że mają one rzeczywiste oparcie w dokumentacji czy w analizach kosztów potwierdzających te straty. Przedstawione twierdzenia są ogólnikowe i nie dowodzą, jaki sposób ujawnienie spornych treści mogłoby narazić Wykonawcę na realną utratę przewagi konkurencyjnej ani jak dokonano wyliczenia wskazanej kwoty. Wykonawca twierdzi, że informacje mają wartość gospodarczą i oszacował ją na ok. 800.000 zł, ale nie załączył wiarygodnych dowodów ani szczegółowego rachunku ekonomicznego potwierdzającego tę kwotę (np. faktury, umowy, ewidencje kosztów, kalkulacje), co podważa zasadność argumentacji Wykonawcy. Wykonawca chce objąć ochroną m.in. karty charakterystyki, ulotki producentów oraz „relacje handlowe z dostawcami”. Jednak: • karty charakterystyki (MSDS) i dane producentów są publicznie dostępne i nie stanowią know-how wykonawcy; • informacje o dostawcach i warunkach, jeżeli pochodzą od strony trzeciej (dostawcy), nie zawsze mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy - KIO w swoim orzecznictwie wskazuje, że w podobnych sprawach wymaga się szczególnego uzasadnienia, np. umowy wyłączności, klauzul poufności potwierdzających wyłączność dostaw. Plan higieny i szczegółowe procedury zostały wskazane w Uzasadnieniu Tajemnicy Przedsiębiorstwa (dalej jako „UTP”), a jednocześnie UTP przyznaje, że te dokumenty są „przedmiotowymi środkami dowodowymi” w kryterium pozacenowym (są przedmiotem oceny). KIO w orzecznictwie (np. KIO 5009/24) wyraźnie wskazała, że dokumenty składane w celu spełnienia kryterium jakościowego (plan higieny) są elementem oceny i muszą być jawne lub co najmniej w stopniu umożliwiającym weryfikację oceny. Ponadto Wykonawca objął tajemnicą nie tylko zasadnicze dokumenty (plan higieny, procedury, wykazy środków, harmonogramy), ale również załączniki do UTP Taka praktyka stanowi, w ocenie Zamawiającego nadużycie prawa: • skoro samo uzasadnienie nie może być tajne, to także załączniki do uzasadnienia nie mogą korzystać z ochrony pełnią bowiem wyłącznie funkcję dowodową wobec twierdzeń wykonawcy; • gdyby przyjąć inaczej, wykonawca mógłby skutecznie uniemożliwić zamawiającemu i innym uczestnikom postępowania weryfikację prawidłowości zastrzeżenia. W ocenie Zamawiającego, UTP: a) nie wskazuje szczególnej, rzeczywistej wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, b) nie dowodzi ich niejawności w branży, c) nie przedstawia realnych i skonkretyzowanych działań ochronnych wobec konkretnych dokumentów. Należy również podkreślić, że dokumenty oceniane w kryteriach pozacenowych (m.in. plan higieny, organizacja pracy, kontrola jakości, procedury) muszą być jawne, aby pozostali wykonawcy mogli zweryfikować prawidłowość przyznanej punktacji. Ocena oparta na treściach niedostępnych dla konkurentów narusza art. 16 Pzp (zasadę przejrzystości i równego traktowania) oraz prowadzi do zastosowania kryteriów pozornych. Uzasadnienie prawne Zasada jawności (art. 18 ust. 1 Pzp) stanowi

podstawową zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tajemnica przedsiębiorstwa jako wyjątek podlega ścisłej wykładni (por. wyrok KIO 1044/23). Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być informacje, które łącznie: • nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne w danej branży, • mają wartość gospodarczą, • podjęto wobec nich realne działania ochronne. Samo powtórzenie definicji ustawowej lub ogólne deklaracje nie spełniają tego wymogu. Ciężar wykazania spełnienia przesłanek spoczywa na wykonawcy. Ogólnikowe twierdzenia o „unikalności” i „nakładach finansowych” oraz przedłożenie wewnętrznego regulaminu ochrony poufności (w znacznej części zanonimizowanego) nie stanowią wystarczającego uzasadnienia (por. wyrok KIO 1044/23). Dokumenty stanowiące środki dowodowe oceniane w kryteriach pozacenowych (plan higieny, organizacja pracy, kontrola jakości, procedury) powinny być jawne, aby zapewnić możliwość ich weryfikacji przez pozostałych wykonawców. Ocena poszczególnych dokumentów dokonana przez Zamawiającego: 1. Zasady organizacji pracy (harmonogramy) — do odtajnienia. Treść dotyczy standardowego rozpisania obsad i zadań wynikających z OPZ/SWZ; nie wykazano unikatowego algorytmu ani przewagi ekonomicznej konkretnego zestawienia. Jest to kluczowy przedmiotowy środek dowodowy użyty do oceny. Dane osobowe można zanonimizować, ale schematy/obsady/funkcje powinny być jawne. Wykonawca stwierdził, że ujawnienie harmonogramów narazi go na utratę przewagi konkurencyjnej. Przedstawione harmonogramy sprowadzają się jednak do rozpisania godzin pracy poszczególnych pracowników na oddziałach (np. 6:00—14:00, 14:00—22:00, 22:00—6:00). Takie informacje są typowe i powszechnie stosowane w branży. Nie można uznać, że proste zestawienie zmian roboczych i przydział pracowników do stref szpitala spełnia kryterium tajemnicy przedsiębiorstwa — to element każdej oferty w postępowaniach tego typu. Opisana organizacja (obsady, podział rejonów, kolejność czynności, rotacje, reżimy czasowe) jest odtwórcza względem wymagań SWZ i realiów organizacji usług sprzątania w podmiotach leczniczych; nie stanowi oryginalnego know-how o samodzielnej wartości gospodarczej. Co więcej, musi być jawna, aby inni wykonawcy mogli zweryfikować równość oceny i zgodność z SWZ 2. Plan higieny — do odtajnienia z ewentualnym ograniczeniem do anonimizacji niektórych danych osobowych (np. telefon, e-mail, podpis): Lista czynności, częstotliwości, strefy, przyporządkowane środki/sprzęt — to standard branżowy oraz odzwierciedlenie wymagań Zamawiającego. Nie wykazano, że „szczególne zestawienie” ma samodzielną, konkurencyjną wartość gospodarczą. Jako dokument oceniany w kryterium jakościowym musi być jawny dla kontroli przyznanej punktacji. Wykonawca wskazał, że plan stanowi unikalny efekt wieloletnich doświadczeń i poniesionych nakładów finansowych. Jednak przedstawione tabele zawierają zestawienie czynności porządkowych (mycie, dezynfekcja, zmiana mopów, uzupełnianie dozowników) oraz częstotliwość ich wykonywania. Są to elementy wynikające bezpośrednio z SWZ oraz ogólnie przyjętych standardów w ochronie zdrowia. W treści planu brak odniesienia do wyjątkowo metod, własnych receptur czy technologii — zapisy mają charakter ogólnych zaleceń higienicznych, znanych wszystkim podmiotom działającym na rynku usług sprzątania szpitalnego. Materiały opisane w koncepcji wykonania usługi, które Konsorcjum objęło tajemnicą globalnie (m.in. strefy, technologie, sprzęt, plan higieny, certyfikaty Ecolabel, zasady monitorowania jakości, program Encompass, procedury i instrukcje, program szkoleń, harmonogramy 3. Zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny — do odtajnienia. Mechanizmy Quality Assurance (checklisty, karty kontroli, częstotliwości audytów i inne) to typowe rozwiązania organizacyjne w branży. Brak wykazania unikatowej wartości ponad standard rynkowy. W uzasadnieniu wykonawca podał, że system kontroli jakości jest jego autorską metodą. Po analizie dokumentu stwierdzono jednak, że zawiera on standardowe procedury: prowadzenie list kontrolnych, obchody brygadzysty, raportowanie nieprawidłowości, wpisy w dzienniku czynności. Takie działania są nie tylko rutynowe, ale wręcz wymagane przez SWZ oraz przepisy sanitarne. Brak dowodów na to, by opisane czynności były wyjątkowe i różniły się od powszechnie znanych praktyk. Wskazanie, że wykonawca stosuje określone narzędzia/aplikacje (np. Encompass), formularze kontrolne, KPI lub ścieżki raportowania — bez dowodów na unikalne parametry, algorytmy lub niepubliczne metody — nie kreuje tajemnicy przedsiębiorstwa. 4. Procedury i instrukcje wykonania usługi — do odtajnienia, z możliwością punktowej anonimizacji w uzasadnionych przypadkach. W znacznej części odwołują się do wymagań Zamawiającego, BHP, instrukcji producentów środków. Nie wykazano „tajemnicy” ani ekonomicznej przewagi wynikającej z tych opisów. Jeśli pojedyncze fragmenty zawierałyby autorskie, nieoczywiste rozwiązania organizacyjne — możliwa jest punktowa anonimizacja, poprzez wskazanie i udowodnienie w ramach uzasadnienia poszczególnych fragmentów, ale nie utajnienie całych dokumentów. Wykonawca uzasadnił, że instrukcje stanowią know-how spółki. W rzeczywistości są to opisy: jak przygotować roztwór dezynfekcyjny zgodnie z kartą charakterystyki, jak myć podłogi w strefie czystej i brudnej, jak postępować z odpadami medycznymi. Instrukcje te odpowiadają wytycznym producentów środków chemicznych oraz wymogom prawnym (m.in. rozporządzenia Ministra Zdrowia). Nie można ich traktować jako poufnej wiedzy — to powszechnie dostępne instrukcje producentów środków i ogólne zasady BHP. W znacznej części są to informacje standardowe, odtwórcze, oparte na powszechnie dostępnych kartach charakterystyki i wytycznych producentów środków, a także na wymaganiach SWZ. 5. Wykaz środków chemicznych i sprzętu — do odtajnienia. Dobór asortymentu, marek i urządzeń jest weryfikowalny publicznie i stanowi element spełniania wymogów SWZ. Brak przesłanek tajemnicy. Dopuszczalne ewentualne informacji stricte wrażliwych

(np. indywidualne rabaty/warunki handlowe, o ile występowały — nie wynika to jednak z przekazanych plików). Wykonawca wskazał, że zestawienie używanych produktów ma charakter strategiczny i nie może być ujawnione. Lista zawiera jednak nazwy handlowe dostępnych na rynku środków czystości i sprzętu (mopy, wózki serwisowe, odkurzacze, środki dezynfekcyjne). Są to produkty powszechnie stosowane w branży, oferowane przez wielu dostawców. (w tym nazwy handlowe, np. środki dezynfekcyjne typu Incidin OxyFoam S Quatrodes Extra itp.) — jawne. Są to informacje pochodzące od osób trzecich (producentów/dostawców), publicznie dostępne i nietworzące szczególnego „know-how”. Co więcej, SWZ wymagało przedstawienia takiego wykazu w ramach spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a więc dokument ten z natury musi być jawny, by umożliwić Zamawiającemu i innym wykonawcom weryfikację zgodności z wymaganiami.

6. Informacja o zawartości kompletu dokumentów — do odtajnienia. „Spis treści”/metainformacja o pakiecie dokumentów nie może być tajemnicą; nie ma samodzielnej wartości gospodarczej i służy przejrzystości postępowania. Wykonawca zastrzegł nawet spis treści i wykaz załączników jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Tego rodzaju zastrzeżenie jest oczywiście niedopuszczalne — sama informacja, że oferta zawiera plan higieny, harmonogram, wykaz sprzętu, nie ma wartości gospodarczej ani nie jest chroniona. To element formalny, który nie spełnia żadnej z przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK.

7. Wyciąg z Regulaminu Pracy, Zasady - Ochrona Tajemnicy — do odtajnienia. Sam regulamin pracy czy zasady etyki nie ujawnia „tajemnicy” handlowej — jest co najwyżej dowodem, że spółka posiada politykę poufności. To nie zastępuje wykazania przesłanek tajemnicy co do konkretnych informacji. Przedłożony dokument zawiera ogólne zapisy o obowiązku zachowania poufności przez pracowników i stosowaniu haseł w systemach informatycznych. Nie jest to dowód ochrony konkretnych dokumentów złożonych w ofercie. W świetle orzecznictwa KIO (np. wyrok KIO 1013/23, KIO 3316/22, KIO 1 195/23), przedstawienie ogólnych regulaminów nie stanowi wystarczającego wykazania spełnienia przesłanki należytej ochrony informacji. Ponadto Wykonawca powołuje się na wewnętrzne regulacje, polityki i ograniczony dostęp (wąskie grono) jako dowód na działanie w celu zachowania poufności. Jednak KIO i praktyka urzędów potwierdzają, że Zamawiający powinni w ww. zakresie wymagać konkretno: kopii NDA z pracownikami/kontrahentami, listy osób z dostępem, ewidencji przydziału uprawnień, logów dostępu systemów, dat wprowadzenia zabezpieczeń, konkretnych umów z dostawcami gwarantujących wyłączność itp. Sama wzmianka o polityce lub oświadczenie „dostęp ma wąskie grono” nie wystarcza. Podsumowanie Ujawnienie powyższych dokumentów nastąpi po upływie 7 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia, o ile Wykonawca nie przedstawi w tym terminie konkretnego i szczegółowego sprzeciwu wraz z dowodami potwierdzającymi, że zastrzeżone informacje, fragmenty przedłożonych dokumentów spełniają łącznie przesłanki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). Zamawiający dokłada wszelkich starań, aby z jednej strony chronić uzasadnione interesy wykonawców, a z drugiej — zapewnić zgodność postępowania z zasadami jawności i przejrzystości. Ujawnienie dokumentów w zakresie koniecznym do oceny oferty i weryfikacji spełniania warunków udziału nie naruszy interesu gospodarczego Wykonawcy, a jednocześnie pozwoli na realizację ustawowych obowiązków Zamawiającego.”

Odwolujący<sup>2</sup> przekazał Zamawiającemu datowane na 6 listopada 2025 r. pismo o treści „W związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym o sygn. akt. KIO 3860/25, które dotyczy odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, konsorcjum firm: Izan + Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o. oraz Naprzód Hospital Sp. z o.o. informuje, że podjął decyzję o odtajnieniu części zastrzeżonych dokumentów. Zamawiający 05.09.2025 r. przesłał do Wykonawcy zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wykonawca nie wyrażając zgody na powyższe wniósł 12.09.2025 r. odwołanie na wyżej wspomnianą czynność. Zamawiający po przeanalizowaniu treści wniesionego odwołania postanowił 06.10.2025 r. uwzględnić je w całości, jednak konsorcjum firm Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. oraz Everteam Sp. z o.o. 09.10.2025 r. wniosło sprzeciw na uwzględnienie odwołania. W związku z powyższym, po przeanalizowaniu treści zawiadomienia o zamiarze odtajnienia oraz treści sprzeciwu, Wykonawca postanowił wyrazić zgodę na odtajnienie części zastrzeżonych dokumentów tj. 1. Informacja o zawartości dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa – spis treści - w tajemnica przedsiębiorstwa cz.1 oraz cz.2 – str. 1-2 2. Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę –zabezpieczeniach poufności danych w tajemnicy przedsiębiorstwa cz.1 oraz cz.2 – str. 3-13 Dokumenty w tajemnicy przedsiębiorstwa cz.1: 3. Ulotka BRUSH BOY - W.20004 – str. 37-38 4. Ulotka Dryft - str. 39 5. Ulotka Aventurier – str. 40-45 6. Ulotka Encompass – str. 46-61 7. Strefy czystości Szpitala Zachodniego – str. 62 8. Wykaz powierzchni objętych sprzątnięciem przez wykonawcę – str. 63-66 9. Wykaz powierzchni z podziałem na strefy czystościowe – str. 67 10. Wykaz pomieszczeń i okien – str. 68-92 11. Plan higieny odtajnienie czynności i częstotliwości wskazanych w SWZ – str. 93-152 . Zaoferowane środki i sprzęt do poszczególnych czynności pozostają tajemnicą przedsiębiorstwa tak jak dokument „dodatkové czynności” w planie higieny pozostają w całości tajemnicą przedsiębiorstwa. 12. Dokument wykaz środków do odtajnienia następujące dane: stężenie, instrukcję przygotowania roztworu roboczego, spektrum działania, przeznaczenie. – str. 154-156 13. Dobowa obsada pracownicza odtajnienie tabela 1 od pozycja 1 Oddział Wewnętrzny + Pododdział Geriatryczny V piętro do Centralna Sterylizacja poziom 0 do

poz. 18 – str. 178-179 do poz. 18 tab.1 oraz str. 181-184 14. Instrukcja postępowania z odpadami wydanie X – instrukcja szpitalna – str. 264-277 15. Ulotka Encompass – str. 280-295 16. Wzór - Protokoły odbioru usługi- str. 345-348 17. Wzór – Protokoły kontroli stanu sanitarno-higienicznego– str. 349-359 W przypadku pozostałych dokumentów, które nie zostały wyżej wymienione, Wykonawca podtrzymuje zasadność zastrzeżenia i nie wyraża zgody na ich odtajnienie.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz złożonym do akt postępowania odwoławczego piśmie Odwołującego<sup>2</sup> datowanym na 6 listopada 2025 r.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu<sup>1</sup>, Odwołującemu<sup>2</sup> i Odwołującemu<sup>3</sup> przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.

W zakresie, w jakim przedstawiony w Odwołaniu<sup>2</sup> zarzut naruszenia art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”) dotyczył informacji znajdujących się na stronach 1 – 13, 37 – 152, 154 – 156, 178 – 179 (do wiersza oznaczonego Lp. 18), 181- 184, 264 – 277, 280 – 295, 345 – 359 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 1.pdf” oraz na stronach 1 – 13 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 2.pdf” Izba w punkcie 3. wyroku na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 3860/25.

Zgodnie z tym przepisem „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Stosownie zaś do art. 552 ust. 1 Pzp „wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego”.

W sytuacji, gdy w przekazanym Zamawiającemu datowanym na 6 listopada 2025 r. piśmie Odwołujący<sup>2</sup> oświadczył, że „postanowił wyrazić zgodę na odtajnienie części zastrzeżonych dokumentów” w zakresie informacji znajdujących się na stronach 1 – 13, 37 – 152, 154 – 156, 178 – 179 (do wiersza oznaczonego Lp. 18), 181- 184, 264 – 277, 280 – 295, 345 – 359 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 1.pdf” oraz na stronach 1 – 13 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 2.pdf”, a na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, że informacje te zostały udostępnione, wydając wyrok w zakresie udostępnienia tych informacji Izba musiałaby uwzględnić, że informacje te zostały udostępnione przed zamknięciem rozprawy.

Biorąc ponadto pod uwagę, że w zakresie, w jakim przedstawiony w Odwołaniu<sup>2</sup> zarzut dotyczył ww. informacji Odwołujący<sup>2</sup> wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, należało stwierdzić, że informacje te zostały udostępnione, a w tym zakresie nie ma już sporu pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3860/25.

Wobec powyższego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w ww. zakresie, którego przedmiotem miałyby być ocena zgodności udostępnienia tych informacji z przepisami Pzp, było zbędne.

Za uzasadnione należało uznać:

-przedstawiony w Odwołaniu<sup>1</sup> zarzut naruszenia „art. 18 ust. 3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”,

-przedstawiony w Odwołaniu<sup>2</sup> zarzut naruszenia „art. 18 ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” – w zakresie, w jakim zarzut ten nie dotyczył informacji znajdujących się na stronach 1 – 13, 37 – 152, 154 – 156, 178 – 179 (do wiersza oznaczonego Lp. 18), 181- 184, 264 – 277, 280 – 295, 345 – 359 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 1.pdf” oraz na stronach 1 – 13 dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa cz 2.pdf”

-przedstawiony w Odwołaniu<sup>3</sup> zarzut naruszenia „art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 Pzp „zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie”, a art. 18 ust. 3 Pzp stanowi, że „Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”. W art. 16 pkt 1 Pzp określono, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Stosownie zaś do art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”) „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające

wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”.

W świetle treści art. 18 ust. 2 - 3 Pzp, a także biorąc pod uwagę treść:

- art. 18 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „Pzp „postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne”,
- art. 74 ust. 1 Pzp, który stanowi, że „protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek”,
- art. 74 ust. 2 Pzp, w którym określono, iż „załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków - przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu”,
- art. 73 ust. 1 Pzp, stosownie do którego „oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania”,

niewątpliwie jest, że co do zasady dokumenty złożone wraz z ofertą przez Odwołującego<sup>1</sup>, Odwołującego<sup>2</sup> i Odwołującego<sup>3</sup> są jawne i – stanowią załączniki do protokołu postępowania - podlegają udostępnieniu, a zawarte w nich informacje są informacjami związanymi z postępowaniem o udzielenie zamówienia, wobec czego Zamawiający może ograniczyć do nich dostęp (w szczególności ich nie ujawniać) tylko w przypadkach określonych w Pzp.

Zważywszy, że nie ujawnianie zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk stanowi wyjątek od wyrażonej w art. 18 ust. 1 Pzp zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, art. 18 ust. 3 Pzp musi być interpretowany i stosowany w sposób ścisły. Co za tym idzie, w ten sam sposób należy interpretować określone w tym przepisie okoliczności, których wystąpienie zobowiązuje zamawiającego do nieujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk, a przede wszystkim użyty w nim wyraz „informacji” – który należy rozumieć jako określoną informację, a nie dokument (w szczególności dokument zawierający określoną informację). Biorąc ponadto pod uwagę, że również w art. 11 ust. 2 uznk jest mowa o informacji, a nie o dokumencie (w szczególności o dokumencie zawierającym informację), konieczne jest stwierdzenie, że art. 18 ust. 3 Pzp uprawnia do nieujawniania określonej informacji, a nie dokumentu zawierającego tę informację.

Oznacza to, że w przypadku, gdy wykonawca wskazuje, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa bądź w inny sposób wyraża wolę, aby zamawiający nie ujawniał czy nie udostępniał wielu informacji spośród informacji przekazanych przez tego wykonawcę, nie ujawnienie (nie udostępnienie) na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp może dotyczyć wyłącznie tych informacji, w odniesieniu do których wykonawca po pierwsze zastrzegł, że nie może być ona udostępniana, a po drugie wykazał, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa – czyli iż w odniesieniu do tej informacji istnieją okoliczności określone w art. 11 ust. 2 uznk.

W konsekwencji również dokonywana przez zamawiającego ocena, czy wykonawca zastrzegł, że informacje nie mogą być udostępniane, oraz czy wykazał, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czyli że:

- są informacjami technicznymi, technologicznymi, organizacyjnymi przedsiębiorstwa lub innymi informacjami posiadającymi wartość gospodarczą,
- informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- uprawniony do korzystania z tych informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności,

musi następować w odniesieniu do poszczególnych informacji, w odniesieniu do których wykonawca wskazał, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (bądź w inny sposób wyraził wolę, aby zamawiający ich nie ujawniał czy udostępniał), gdyż tylko w takiej sytuacji decyzja zamawiającego będąca wynikiem tej oceny - w postaci „odtajnienia informacji” albo „nieodtajnienia informacji” - może być oceniana przez Izbę w zakresie jej zgodności z art. 18 ust. 3 Pzp.

Wymaga ponadto podkreślenia, że w sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione na czynność zamawiającego polegającą na „odtajnieniu informacji” czy „zamiar odtajnienia informacji”, rolą Krajowej Izby Odwoławczej nie jest dokonywanie w zastępstwie zamawiającego merytorycznej weryfikacji, czy określona informacja podlega udostępnieniu, lecz dokonanie oceny zgodności tej czynności zamawiającego z przepisami Pzp, która następuje na podstawie uzasadnienia takiej decyzji (czynności) zamawiającego – czyli w przypadku Postępowania uzasadnień zawartych w datowanych na 5 września 2025 r. pismach Zamawiającego przekazanych Odwołującemu<sup>1</sup>, Odwołującemu<sup>2</sup> i

Odwołującemu3.

W świetle treści tych pism Zamawiającego należy uznać, że Zamawiający nie dokonał oceny, czy poszczególne informacje, w zakresie których Odwołujący1, Odwołujący2 i Odwołujący3 wyrażali wolę, aby Zamawiający ich nie ujawniał czy udostępniał, podlegają ujawnieniu na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp, w szczególności czy każdy z tych wykonawców wykazał istnienie określonych w tym przepisie okoliczności (a tym samym w art. 11 ust. 2 uznk), w odniesieniu do poszczególnych informacji, w zakresie których dany wykonawca wyrażał wolę, aby Zamawiający ich nie ujawniał czy udostępniał.

Konieczne jest podkreślenie, że ocena taka musi być oceną zindywidualizowaną, czyli może odnosić się wyłącznie do konkretnej informacji, która została „zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa” przez danego wykonawcę, oraz przedstawionego przez tego wykonawcę „uzasadnienia” jej „zastrzeżenia”, a w konsekwencji oceną kompleksową i wnikliwą – czyli w przypadku, gdy takie „zastrzeżenie” dotyczy wielu informacji przekazanych przez danego wykonawcę, odnoszącą do wszystkich informacji, które przez tego wykonawcę zostały „zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa” oraz okoliczności określonych w art. 18 ust. 3 Pzp.

Oznacza to, że określona informacja „zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa” przez jednego wykonawcę może nie podlegać ujawnieniu na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp – gdy zastrzegł on, że informacja ta nie może być udostępniana, i wykazał, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa, a taka sama (czy nawet ta sama) informacja „zastrzeżona” przez innego wykonawcę może nie podlegać ujawnieniu na podstawie tego przepisu – jeżeli nie zastrzegł on, że informacja ta nie może być udostępniana, bądź nie wykazał, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dla oceny, czy przepis ten zobowiązuje zamawiającego do ujawnienia określonej informacji „zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa” przekazanej przez wykonawcę znaczenie ma zatem wyłącznie przedstawione przez tego wykonawcę „uzasadnienie” jej „zastrzeżenia”.

Wobec powyższego, w związku z przedstawionymi na początku datowanymi na 5 września 2025 r. pism Zamawiającego przekazanych Odwołującemu1 i Odwołującemu2 wywodami dotyczącymi stanowisk tych wykonawców zajmowanych w postępowaniu odwoławczym toczącym się wskutek „odwołania z 26 czerwca 2025 r.” konieczne jest wskazanie, że okoliczność, że w takim postępowaniu wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu ujawnienia określonej informacji przekazanej przez danego wykonawcę, jest zupełnie bez znaczenia dla oceny, czy określona informacja podlega ujawnieniu na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp, a tym bardziej nie uzasadnia ujawnienia takiej samej informacji przekazanej przez innego wykonawcę.

Stanowisko Zamawiającego nie jest także trafne w zakresie, w jakim każdym z przekazanych Odwołującemu1, Odwołującemu2 i Odwołującemu3 datowanych na 5 września 2025 r. pism Zamawiającego zatytułowanych „Zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” stwierdza on, „że dokumenty oceniane w kryteriach pozacenowych (m.in. plan higieny, organizacja pracy, kontrola jakości, procedury) muszą być jawne, aby pozostali wykonawcy mogli zweryfikować prawidłowość przyznanej punktacji”.

W art. 18 ust. 3 Pzp jednoznacznie określono, że zastrzeżone (iż nie mogą być udostępnione) informacje, o których mowa w Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp - w którym jest mowa o „informacjach o: 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte; 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach”. W zakresie informacji stanowiących podstawę do oceny oferty zgodnie z określonymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryteriami oceny ofert z art. 18 ust. 3 Pzp wynika zatem wyłącznie zakaz zastrzegania „jako tajemnicy przedsiębiorstwa” ceny lub kosztu, co z kolei czyni koniecznym uznanie, że informacje stanowiące podstawę do oceny oferty w zakresie tzw. kryteriów pozacenowych mogą być zastrzegane „jako tajemnica przedsiębiorstwa”, a tym samym mogą nie podlegać ujawnieniu na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp.

Należy stwierdzić, że w każdym z przekazanych Odwołującemu1, Odwołującemu2 i Odwołującemu3 datowanych na 5 września 2025 r. pism Zamawiającego zatytułowanych „Zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” zawarte jest identycznie brzmiące zdanie „Po ponownym przeanalizowaniu uzasadnienia i dokumentów zastrzeżonych przez konsorcjum należy stwierdzić, że znaczna część z nich — w szczególności: plan higieny, zasady organizacji pracy (wraz z harmonogramami), zasady kontroli jakości i monitorowania poziomu higieny, procedury i instrukcje wykonania usługi, wykaz środków chemicznych i sprzętu, a nawet informacja o zawartości kompletu dokumentów — nie spełnia łącznie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp i podlega odtajnieniu.”. Zdanie to, w świetle pozostałej części treści każdego z tych pism uzasadnia uznanie, że Zamawiający nie wskazał jednoznacznie, które informacje „zamierza udostępnić” – ograniczając się do wyłącznie do określenia „znaczna część” dokumentów i wymienienia w sposób niewyczerpujący niektórych z nich. Ponadto w ww. pismach Zamawiający pisze o „możliwości punktowej anonimizacji w uzasadnionych przypadkach” - nie podając zatem jednoznacznie, ani czy rzeczona anonimizacja nastąpi (a tym samym które informacje nie będą udostępnione) ani w jakim zakresie.

Powoduje to, że poszczególni wykonawcy, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, nie mogą mieć pewności, które spośród przekazanych przez danego wykonawcę informacji Zamawiający „zamierza udostępnić”, a w konsekwencji – w zakresie jakich informacji wnoszone jest odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na „odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” (czy zamiarze ich odtajnienia) – na co trafnie zwrócono uwagę w Odwołaniu<sup>3</sup>.

Konieczne jest wskazanie, że czynności „odtajnienia”, o których Zamawiający zawiadamia w ww. pismach, wbrew ich tytułom, a także ocena w zakresie podlegania ujawnieniu na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp, nie dotyczą określonych informacji, lecz całych dokumentów, co wynika zarówno ze wskazanego wyżej zdania, jak i z dalszej ich części, w tym z zawartego w każdym z tych pism sformułowania „ocena poszczególnych dokumentów przez Zamawiającego” oraz następującego po nim wyszczególnienia dokumentów złożonych przez danego wykonawcę.

Ponadto należy zauważyć, że we wskazanym wyżej zdaniu identycznie w zakresie dotyczącym Odwołującego<sup>1</sup>, Odwołującego<sup>2</sup> i Odwołującego określono dokumenty podlegające udostępnieniu, pomimo że każdy z tych wykonawców odmiennie określił dokumenty, które „zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa” – w szczególności Zamawiający wymienił w tym zdaniu „informację o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa”, w sytuacji, gdy taki dokument „zastrzegł” wyłącznie Odwołujący<sup>1</sup>.

Oczywiście uzasadniając czynności (czy zamiary) ujawnienia informacji „zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” przekazanych przez różnych wykonawców zamawiający może używać tych samych sformułowań, w szczególności w zakresie ogólnych rozważań czy przytaczając przepisy, orzeczenia czy stanowiska doktryny. Nie oznacza to jednak, że zamawiający może zaniechać dokonania indywidualizowanej oceny, czy informacje podlegają ujawnieniu na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp, odnoszącej się do tzw. „uzasadnienia zastrzeżenia” złożonego przez danego wykonawcę, i przedstawienia jej w uzasadnieniu danej czynności.

Wymaga także wskazania, że w sytuacji, gdy wykonawca, wykazując, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa – czyli istnienia wszystkich okoliczności określonych w art. 11 ust. 2 uznk - podnosi, że określone informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów, to zamawiający dokonując oceny, czy wykonawca ten wykazał, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, nie może ograniczać się do stwierdzenia, że jest ona powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo jest łatwo dostępna dla takich osób, lecz musi określić, czy jest ona powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo jest łatwo dostępna dla takich osób w zestawieniu z innymi informacjami.

Z treści każdego z trzech ww. datowanych na 5 września 2025 r. pism zatytułowanych „Zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” wynika, że w zakresie dotyczącym „wykazu środków chemicznych i sprzętu” Zamawiający „nazwy handlowe dostępnych na rynku środków czystości i sprzętu (mopy, wózki serwisowe, odkurzacze, środki dezynfekcyjne)” uznał za „jawne” z tego powodu, że są to „produkty powszechnie stosowane w branży, oferowane przez wielu dostawców”, a nie dokonał oceny czy nazwy te są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo są łatwo dostępne dla takich osób w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów – z czego stanowienie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie tych informacji wywodzili Odwołujący<sup>1</sup>, Odwołujący<sup>2</sup> i Odwołujący<sup>3</sup>.

W konsekwencji powyższego w świetle treści przekazanych Odwołującemu<sup>1</sup>, Odwołującemu<sup>2</sup> i Odwołującemu<sup>3</sup> datowanych na 5 września 2025 r. pism Zamawiającego zatytułowanych „Zawiadomienie o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” nie jest możliwe jednoznaczne określenie, dlaczego w odniesieniu do każdej poszczególniej informacji, w zakresie których Odwołujący<sup>1</sup>, Odwołujący<sup>2</sup> i Odwołujący<sup>3</sup> wyrażali wolę, aby Zamawiający ich nie ujawniał czy udostępniał, Zamawiający uznał, że wykonawcy ci nie wykazali istnienia okoliczności określonych w art. 18 ust. 3 Pzp i art. 11 ust. 2 uznk.

W tym stanie rzeczy niemożliwe było dokonanie przez Izbę oceny zgodności czynności Zamawiającego, o których zawiadomił on ww. pismami, z przepisami Pzp. Nie może to jednak prowadzić do uznania, że przepisy te nie zostały naruszone, gdyż nie zasługuje na aprobatę, aby braki w zakresie uzasadnienia czynności (czy zamiaru) „odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” miały pozytywne skutki dla Zamawiającego (w postaci oddalenia Odwołania<sup>1</sup>, Odwołania<sup>2</sup> i Odwołania<sup>3</sup>), jednocześnie mogąc prowadzić do nieodwracalnego w skutkach udostępnienia tych informacji, co byłoby negatywnym skutkiem dla każdego z wykonawców, którzy odwołania te wnieśli.

Nie sposób więc było uznać, że powyższe czynności zostały dokonane przez Zamawiającego zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp i art. 11 ust. 2 uznk, a także wynikającym z art. 16 pkt 1 Pzp obowiązkiem przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Zdaniem Izby w sytuacji, gdy Odwołujący<sup>1</sup>, Odwołujący<sup>2</sup> i Odwołujący<sup>3</sup> wykazując istnienie okoliczności określonych w art. 18 ust. 3 Pzp i art. 11 ust. 2 uznk powoływali się na kwestie dotyczące konkurencji pomiędzy

wykonawcami (na przykład przewagi rynkowej), dokonanie czynności „odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa” z naruszeniem tych przepisów prowadzi jednocześnie do naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp.

Na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (...)”, oraz art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp, stanowiącym, iż „uwzględniając odwołanie, Izba może: jeżeli umowa nie została zawarta: nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego”, Izba nakazała Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny, czy podlegają ujawnieniu informacje, w zakresie Odwołujący1 wraz z ich przekazaniem zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, powtórzenie czynności badania i oceny, czy podlegają ujawnieniu informacje, w zakresie Odwołujący2 wraz z ich przekazaniem zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane (co rzecz jasna nie obejmuje informacji, w zakresie których postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 3860/25 nie zostało umorzone) oraz powtórzenie czynności badania i oceny, czy podlegają ujawnieniu informacje, w zakresie Odwołujący3 wraz z ich przekazaniem zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

Izba nie orzekła przy tym, czy zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp przekazane przez poszczególnych wykonawców informacje podlegają udostępnieniu czy nie podlegają udostępnieniu, mając na uwadze, że to obowiązkiem Zamawiającego dokonanie takiej oceny, na podstawie treści oświadczeń i dokumentów złożonych mu przez danego wykonawcę w Postępowaniu, a także jednoznacznie i wyczerpująco uzasadnienie decyzji w przedmiocie udostępnienia takich informacji.

Należy dodać, że podejmując decyzję w zakresie ujawnienia informacji, w zakresie których wykonawca wyrażał wolę, aby zamawiający ich nie ujawniał czy udostępniał sprawę, zasadne jest wzięcie pod uwagę wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2022 r., wydanego w sprawie o sygn. C-54/21 – który został wydany na skutek złożonego przez Krajową Izbę Odwoławczą wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, który dotyczył między innymi art. 8 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, których treść w zakresie istotnym była identyczna jak przepisów art. 18 ust. 1 i 3 Pzp, wobec czego stanowisko Trybunału Sprawiedliwości można w pełni odnosić do tych przepisów. W szczególności na rozważenie zasługują przedstawione w nim wywody dotyczące wyważenia zakazu, o którym mowa w art. 21 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zgodnie z którym „o ile nie przewidziano inaczej w niniejszej dyrektywie lub w przepisach krajowych, którym podlega dana instytucja zamawiająca, w szczególności w przepisach dotyczących dostępu do informacji, a także bez uszczerbku dla obowiązków związanych z podawaniem do wiadomości publicznej informacji o udzielonych zamówieniach oraz z udostępnianiem kandydatom i oferentom informacji określonych w art. 50 i 55, instytucja zamawiająca nie ujawnia informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne, w tym między innymi tajemnic technicznych lub handlowych oraz poufnych aspektów ofert” oraz posiadania przez wykonawcę wystarczających informacji umożliwiających sprawdzenie, czy czynność wyboru oferty innego wykonawcę jest „obarczona ewentualnymi błędami lub jest bezprawna” i możliwości skorzystania w praktyce z prawa do skutecznego odwołania na tą czynność, a także przekazania streszczenia w zakresie dokumentów zawierających informacje, które nie podlegają ujawnieniu.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2 i ust. 5 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi uczestnik

postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu; w takim przypadku Izba zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2". W § 7 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu”, zaś w § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia, iż „Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.”. Stosownie do § 11 ww. rozporządzenia, „orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba stosuje odpowiednio przepisy § 6-10”.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3856/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego1 wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący1 na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury, dokumentu „zestawienie kosztów dojazdu (...)” i dokumentu „Potwierdzenie transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3856/25 Odwołującego1 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, „koszty dojazdu przed KIO” w wysokości 541, 75 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zważywszy na treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego1 ww. kosztów dojazdu. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zalicza się „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” (§ 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia), stanowiące „koszty związane z dojazdem” samej tej strony bądź uczestnika, czyli w przypadku, gdy na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego (a w przypadku strony bądź uczestnika reprezentowanej przez określony organ - piastun tego organu), w szczególności nie reprezentowany przez pełnomocnika. Koszty dojazdu pełnomocnika „na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” należy natomiast zaliczyć zaś należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. W konsekwencji wobec treści tego przepisu i wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego1 koszty postępowania odwoławczego Odwołującego1 nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu w wysokości 541, 75 złotych.

W zakresie ww. kosztów dojazdu należy ponadto stwierdzić, że jak wynika z treści dokumentu „zestawienie kosztów dojazdu (...)”, wysokość kosztów dojazdu pełnomocnika Odwołującego1 została obliczona jako ½ iloczynu liczby 766 kilometrów, stanowiących odległość z Wrocławia do siedziby Urzędu Zamówień Publicznych i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Odwołującego1 powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Ze złożonej do akt sprawy faktury wynika, że pełnomocnik Odwołującego1 reprezentował go jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a nie jako pracownik. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego przez osobę niebędącą pracownikiem Odwołującego1 dojazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Wrocław - siedziba Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego1 zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek” wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Odwołujący3, będący uczestnikiem postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3856/25, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw w postępowaniu odwoławczym na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty ww. postępowania odwoławczego Odwołującego3 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych.

Mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów ww. postępowania odwoławczego Odwoływającego3 wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego3 Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3856/25 obciążyła Odwoływającego3 oraz zasądziła od Odwoływającego3 na rzecz Odwoływającego1 kwotę stanowiącą sumę równoważącą kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego w wysokości 3.617 złotych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3860/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwoływającego2 wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący2 na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonego do akt spisu kosztów i dokumentu „Potwierdzenie transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3856/25 Odwoływającego1 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, koszty dojazdu w wysokości 40 złotych oraz wydatki na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictw w wysokości 102 złote.

Zważywszy na treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego2 ww. kosztów dojazdu. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zalicza się „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” (§ 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia), stanowiące „koszty związane z dojazdem” samej tej strony bądź uczestnika, czyli w przypadku, gdy na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego (a w przypadku strony bądź uczestnika reprezentowanej przez określony organ - piastun tego organu), w szczególności nie reprezentowany przez pełnomocnika. Koszty dojazdu pełnomocnika „na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” należy natomiast zaliczyć zaś należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. W konsekwencji wobec treści tego przepisu i wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Odwoływającego2 koszty postępowania odwoławczego Odwoływającego2 nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu w wysokości 40 złotych.

Mając ponadto na uwadze treść tego przepisu Izba nie uznała za uzasadniony koszt Odwoływającego2 wydatku na opłatę skarbową od złożenia więcej niż jednego pełnomocnictwa.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego1 zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek” wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Odwołujący3, będący uczestnikiem postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3860/25, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw w postępowaniu odwoławczym na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty ww. postępowania odwoławczego Odwoływającego3 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych.

Mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów ww. postępowania odwoławczego Odwoływającego3 wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego3 Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Na podstawie § 7 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 5 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3860/25 obciążyła w całości Odwoływającego3 oraz zasądziła od Odwoływającego3 na rzecz Odwoływającego kwotę stanowiącą sumę równoważącą kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego w wysokości 3.617 złotych, uznając, że odstąpienie od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 2, jest uzasadnione w przypadku, gdy w Odwołaniu2 został zawarty jeden zarzut, w zakresie części którego postępowanie zostało umorzona na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zaś w pozostałym zakresie zarzut ten został uznany za uzasadniony, co w istocie oznacza, że odwołanie zostało uwzględnione w całym zakresie, jaki był merytorycznie rozpoznawany przez Izbę.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3937/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwoływającego3 wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący3 na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie realizacji transakcji”, na koszty ww. postępowania odwoławczego Odwoływającego3 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia trzech

pełnomocnictw w wysokości 51 złotych.

Mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów ww. postępowania odwoławczego Odwołującego<sup>3</sup> wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego<sup>3</sup> Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Mając ponadto na uwadze treść tego przepisu Izba nie uznała za uzasadniony koszt Odwołującego<sup>3</sup> wydatku na opłatę skarbową od złożenia więcej niż jednego pełnomocnictwa.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego<sup>3</sup> zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek” wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Odwołujący<sup>1</sup>, będący uczestnikiem postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3937/25, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw w postępowaniu odwoławczym na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „zestawienie kosztów dojazdu (...)”, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3937/25 Odwołującego<sup>1</sup> składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz „koszty dojazdu przed KIO” w wysokości 541,75 złotych.

Zważywszy na treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego<sup>1</sup> ww. kosztów dojazdu. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zalicza się „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” (§ 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia), stanowiące „koszty związane z dojazdem” samej tej strony bądź uczestnika, czyli w przypadku, gdy na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego (a w przypadku strony bądź uczestnika reprezentowanej przez określony organ - piastun tego organu), w szczególności nie reprezentowany przez pełnomocnika. Koszty dojazdu pełnomocnika „na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” należy natomiast zaliczyć zaś należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. W konsekwencji wobec treści tego przepisu i wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego<sup>1</sup> koszty postępowania odwoławczego Odwołującego<sup>1</sup> nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu w wysokości 541,75 złotych.

W zakresie ww. kosztów dojazdu należy ponadto stwierdzić, że jak wynika z treści dokumentu „zestawienie kosztów dojazdu (...)”, wysokość kosztów dojazdu pełnomocnika Odwołującego<sup>1</sup> została obliczona jako 1/2 iloczynu liczby 766 kilometrów, stanowiących odległość z Wrocławia do siedziby Urzędu Zamówień Publicznych i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Odwołującego<sup>1</sup> powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Ze złożonej do akt sprawy faktury wynika, że pełnomocnik Odwołującego<sup>1</sup> reprezentował go jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a nie jako pracownik. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego przez osobę niebędącą pracownikiem Odwołującego<sup>1</sup> dojazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Wrocław - siedziba Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego<sup>1</sup> zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Odwołującego<sup>1</sup> oraz zasądziła od Odwołującego<sup>1</sup> na rzecz Odwołującego<sup>3</sup> kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego<sup>3</sup> w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:.....