

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 21 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 21 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 października 2025 r. przez wykonawcę FCC PRO EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku,

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Łódzkie – Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, uczestnicy po stronie Odwołującego:

1) EPICHEM Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu,

2) Mo-BRUK S.A. z siedzibą w Korzennej,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 4720/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Województwo Łódzkie – Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługa odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych, zdeponowanych w m. Rogowiec na dz. ewid. 1060/2 i 1060/10*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 października 2025 r. pod numerem 682129-2025.

Wykonawca FCC PRO EKO Sp. z o.o. wniósł 27 października 2025 r. odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 17 ustawy Pzp, przez ukształtowanie w pkt 4.2 rozdziału XX SWZ kryteriów oceny ofert w postaci: „Wysokość ubezpieczenia kontraktowego” co doprowadziło do ukształtowania kryterium oceny oferty w sposób:

a) niezwiązany z przedmiotem zamówienia, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, nie zaś usługi ubezpieczenia

b) i jednocześnie niemożliwy do zastosowania, ponieważ:

1) na rynku nie występuje produkt ubezpieczeniowy, który opowiada wymogowi aby: „Ubezpieczenie OC ma również obejmować koszty wykonania zastępczego usunięcia odpadów, w przypadku porzucenia ich przez Wykonawcę w miejscu nieprzeznaczonym do ich magazynowania lub składowania poza Nieruchomością w ubezpieczeniu OC (brak szkody będącej zakresem ubezpieczenia OC)”;

2) na rynku nie występuje produkt ubezpieczeniowy, który opowiada wymogowi aby: „Ubezpieczenie OC ma również obejmować koszty przywrócenia środowiska do stanu sprzed szkody, która nastąpiła poza Nieruchomością np. w trakcie transportu, w tym koszty działań zapobiegawczych i naprawczych poniesionych w oparciu o aktualne przepisy prawa, w szczególności Ustawę z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie”

3) na rynku nie występuje produkt ubezpieczeniowy, który opowiada wymogowi aby: polisa obejmowała objęte premiovaniem przez Zamawiającego w kryterium oceny ofert: 1) ryzyka wynikające z utraty przez wykonawcę sprzętu i narzędzi używanych do wykonywania przedmiotu zamówienia w tym pojazdów, legalizowanej wagi, plomb i urządzeń typu GPS, w tym na skutek pożaru, kradzieży z włamaniem, kradzieży zwykłej, dewastacji,

uszkodzenia, zanieczyszczenia, skażenia, w tym podczas transportu odpadów; 2) ryzyka wynikające ze zmiany osób (personelu), za pomocą których wykonawca wykonuje przedmiot umowy, w tym ryzyko utraty przez te osoby stosownych uprawnień, chorób i przypadków losowych; 3) ryzyka związane z niemożnością odzysku lub unieszkodliwiania odpadów w zadeklarowanej przez wykonawcę instalacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z SWZ postanowień dotyczących kryterium oceny ofert w postaci „Wysokości ubezpieczenia kontraktowego”.

Odwołujący 3 listopada 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....