Sygn. akt: KIO 4700/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 21 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 października 2025 r. przez wykonawcę ZOLA sp. z o.o. z siedzibą w Iławie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZOLA sp. z o.o. z siedzibą w Iławie kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4700/25

U z a s a d n i e n i e

Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługę prania bielizny, odzieży i pościeli szpitalnej wraz z jej dzierżawą na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy (numer referencyjny: SZP.251.12.25). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00489841/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca ZOLA sp. z o.o. z siedzibą w Iławie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII ust. 1 pkt 2 ppkt 1) SWZ, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy (błędnie określonej jako uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej) w Rozdziale VII ust. 1 pkt 2 ppkt 1) SWZ pomimo tego, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla tak sformułowanego warunku, co czyni warunek nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności i nie odzwierciedla minimalnych poziomów zdolności, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości oraz jest sprzeczne z zasadą efektywności ekonomicznej. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja V. 5.4 ust. 1 pkt 2 ppkt 1) i Rozdziału VII ust. 1 pkt 2 ppkt 1) SWZ poprzez ustalenie, że wystarczające jest do udziału w postepowaniu kiedy wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi prania asortymentu szpitalnego na rzecz podmiotu służby zdrowia o wartości co najmniej 300.000,00 zł brutto każdej z nich.

Zamawiający w piśmie z 18 listopada 2025 r. poinformował Prezesa Izby, że zmienił treść SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zakwestionowanego warunku udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że w Rozdziale VII ust. 1 pkt 2 ppkt 1) SWZ (i odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu) Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (błędnie nazwany - jak słusznie spostrzegł Odwołujący - warunkiem w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej), wskazując, że uzna warunek za spełniony, jeżeli: „Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 3 usługi prania asortymentu szpitalnego na rzecz podmiotu służby zdrowia o wartości co najmniej 500.000,00 zł

brutto. każdej z nich.”

Odwołujący w ramach zarzutów odwołania wskazywał na nieproporcjonalność i nadmierność ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Zamawiający wymagał legitymowania się 3 usługami oraz w zakresie wymaganej minimalnej wartości usług referencyjnych. Odwołujący nie kwestionował przedmiotu usług referencyjnych (usługi prania asortymentu szpitalnego na rzecz podmiotu służby zdrowia). W ramach żądania Odwołujący domagał się zmiany treści warunku udziału w postępowaniu poprzez zmniejszenie wymaganej liczby usług referencyjnych z 3 do 2 oraz zmniejszenie minimalnej wartości usług referencyjnych z 500 000,00 zł brutto do 300 0000,00 zł brutto.

Po wniesieniu odwołania, Zamawiający 31 października 2025 r. opublikował zmienioną w zakresie ww. warunku udziału w postępowaniu treść SWZ (i ogłoszenia o zamówieniu), wskazując, że Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli: „Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi prania odzieży i pościeli szpitalnej wraz z jej dzierżawą na rzecz podmiotu służby zdrowia o wartości co najmniej 300.000,00 zł brutto każdej z nich

Zamawiający zmodyfikował zatem zaskarżony warunek udziału w postępowaniu w sposób zasadniczo zgodny z żądaniem odwołania, tj. zmniejszył wymaganą liczbę usług z 3 do 2 oraz zmniejszył minimalną wartość usług z 500 000,00 zł brutto do 300 0000,00 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający zmienił przedmiot usług referencyjnych z „usług prania asortymentu szpitalnego na rzecz podmiotu służby zdrowia” na „usługi prania odzieży i pościeli szpitalnej wraz z jej dzierżawą na rzecz podmiotu służby zdrowia”, niemniej przedmiot usług zdefiniowany w warunku udziału w postępowaniu nie był przedmiotem zaskarżenia.

Zamawiający dokonał zatem modyfikacji zakwestionowanego warunku udziału w postępowaniu w sposób co do zasady zgodny z żądaniami Odwołującego, a ponadto wprowadził nowe brzmienie tego warunku w zakresie przedmiotu usług referencyjnych. W takiej sytuacji w ocenie Izby zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Art. 552 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Skoro Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ, zmieniając treść zaskarżonego warunku udziału w postępowaniu w sposób zasadniczo zgodny z oczekiwaniami Odwołującego, a jednocześnie wprowadził nowe brzmienie tego warunku w zakresie istotnym, lecz nie objętym przedmiotem sporu, tj. w zakresie dotyczącym przedmiotu usług, jakimi legitymować się powinien wykonawca, to należało uznać, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zakwestionowane wymaganie na moment orzekania miało już inne brzmienie niż w chwili wnoszenia odwołania. Izba w tym postępowaniu odwoławczym nie mogłaby poddać ocenie zmiany warunku polegającej na innym określeniu przedmiotu usług referencyjnych, ponieważ była to okoliczność nieznana Odwołującemu na etapie wnoszenia odwołania, która nie mogła być przedmiotem zarzutów. Odwołującemu w takiej sytuacji, w tym zakresie, przysługuje prawo do wniesienia odwołania wobec zmodyfikowanej treści warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII ust. 1 pkt 2 ppkt 1) SWZ.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz (wobec braku regulacji szczególnej) odpowiednio na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …….