

WYROK

Warszawa, dnia 21 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 roku przez wykonawcę WASKO SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gliwicach i postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego NAUKOWĄ I AKADEMICKĄ SIEĆ KOMPUTEROWĄ PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego BCODERS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę WASKO SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gliwicach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę WASKO SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu o odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego NAUKOWĄ I AKADEMICKĄ SIEĆ KOMPUTEROWĄ – PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy WASKO SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gliwicach na rzecz zamawiającego NAUKOWE AKADEMICKIEJ SIECI KOMPUTEROWEJ -PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4635/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA – PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, instalacja, konfiguracja oraz utrzymanie platformy badawczej do prac nad sztuczną inteligencją, w podziale na dwie Części”, wewnętrzny identyfikator: ZZOSE.2611.49.2025.424.MPU[GPULAB2025].

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2025 r. pod numerem: 583669 -2025.

W postępowaniu tym wykonawca WASKO SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „Odwołujący” w dniu 7 listopada 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Dokonanie niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania na podstawie rzekomych niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, podczas gdy takie niezgodności nie zachodzą, co stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,
2. Zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty, co stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Pzp,
3. Zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na podaniu przez Odwołującego w złożonej ofercie oczywiście błędnej wartości 7120 GB/s zamiast poprawnej 710 GB/s dla prędkości operacji odczytu w załączniku nr 2a do SWZ - Lista oferowanych elementów, co stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 223 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp,
4. Dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BCODERS Spółka Akcyjna, z siedzibą w Warszawie, co stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisu przepisów art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BCODERS;
2. Unieważnienia czynności odrzucenia z postępowania oferty Odwołującego;
3. Powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem niepodlegającej odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego,

w tym: wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty (jeśli Krajowa Izba Odwoławcza uzna to za konieczne), poprawienie w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na podaniu błędnej wartości 7120 GB/s zamiast 710 GB/s dla prędkości operacji odczytu w załączniku nr 2a do SWZ - Lista oferowanych elementów.

Pismem z dnia 20 listopada 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca BCODERS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Wykonawca APEX.IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosił w dniu 13 listopada 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba uznała, że przystąpienie zostało zgłoszone po terminie o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający przekazał ww. wykonawcy kopię odwołania w dniu 7 listopada 2025 r. Co za tym idzie termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął 10 listopada 2025 r. W konsekwencji Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę APEX.IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez:

- 1.Odwołującego na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, tj.:
 - a)oświadczenie z dnia 17 listopada 2025 r. podmiotu ASBIS POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Raszynie *na fakt*: że określenie użyte w ofercie Odwołującego „96GB DDR5-6400 2Rx4 (24Gb) LP ECC RDIMM” jednoznacznie identyfikuje pojemność oraz typ pamięci RAM, że odnosi się do dwóch produktów posiadających odrębne numery katalogowe, tj. 1XMEM-DR596NC-ER64 oraz produktu 3XMEM-DR596NC-ER64; określenia „1XMEM-DR596NC-ER64” oraz „3XMEM-DR596NC-ER64” odnoszą się ani do pojemności ani typu pamięci RAM; oferta Odwołującego obejmuje produkt 3XMEM-DR596NC-ER64”; rozwiązanie zawarte w ofercie Odwołującego pozwala na uzyskanie dokładnie 710 GB/s w parametrze prędkości odczytu systemu składowania danych AI.
 - b)Zrzut ekranu ze stron internetowych *na fakt*: że określenie „kość pamięci” i „moduł pamięci” używane są w praktyce rynkowej zamiennie i oznaczają to samo.
- 2.Uczestnika postępowania, tj.: zestawienie porównawcze treści oferty Odwołującego z treścią odwołania *na fakt*: że są to 2 odrębne moduły pamięci; wyciąg z ofert pozostałych uczestników *na fakt*: że minimalna ilość modułów jaką należało zaoferować to 12; wyjaśnienie pojęcia budowy modułu pamięci *na fakt*: braku równości modułu i kości.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja, konfiguracja oraz utrzymanie platformy badawczej do prac nad sztuczną inteligencją, w podziale na dwie Części. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) zawarty został w Załączniku nr 1 do SWZ (wspólny dla dwóch Części) oraz we Wzorze Umowy, której wzór stanowi Załącznik nr 7 do SWZ– odpowiednio dla każdej z dwóch Części.

Zgodnie z brzmieniem Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Rozdział 5.3 „Zestawienie parametrów technicznych wymaganych dla serwera usługowego CTRL/USER (wiersz 3 w tabeli z pkt. 1.3)”, oferowany sprzęt powinien spełniać następujące parametry:

Lp.	Nazwa parametru	Wartości wymagane przez Zamawiającego
A	B	C

1	Procesory	a)typ/model: procesor do zastosowań serwerowych w architekturze x86-64 b)liczba: 1 c)liczba rdzeni: 64 lub więcej, d)bazowe taktowanie zegara: 2,5 GHz lub więcej, e)liczba obsługiwanych kanałów pamięci: 8 lub więcej, f)wymagane równoczesne spełnienie obu poniższych warunków WYDAJNOŚCI PROCESORÓW (definicja w pkt. 1.1): 1.SPECrate2017_int_base >= 800 2.SPECrate2017_fp_base >= 800
2	Pamięć RAM	a)nie mniej niż 384GB RAMDDR5 RDIMMLRDIMM b)pamięć z mechanizmem korekty błędów (ECC). c)zamawiający wymaga, aby w serwerze obsadzone były równomiernie wszystkie kanały pamięci jakie są udostępnione przez procesor wymieniony w punkcie 1. d)plyta główna musi obsługiwać minimum 2 TB pamięci RAM

Z kolei zgodnie z Rozdziałem 5.4 SOPZ („Zestawienie parametrów technicznych wymaganych dla systemu składowania danych AI (wiersz 4 w tabeli z pkt. 1.3”), Zamawiający wymagał zaoferowania rozwiązania o sumarycznej wydajności:

Lp.	Nazwa parametru	Wartości wymagane przez Zamawiającego
A	B	C
2	Parametry wydajnościowe	Sumaryczna wydajność dla wielu klientów; a)nie mniej niż 600GB/s dla operacji odczytu, b)nie mniej niż 300GB/s dla operacji zapisu.
3	Parametry techniczne serwerów składowych	a)SDS zbudowany na przynajmniej 8 serwerach fizycznych lub rozwiązanie macierzowe skalowalne poziomo z przynajmniej 8 kontrolerami; b)łączna wysokość rozwiązania nie przekraczająca 20U; c)rozwiązanie składowania danych musi zostać podłączone do przełączników z portami OSFP 800Gb (na potrzeby rozwiązania składowania danych AI przewidziano od 8 do 16 portów 800Gb) d)rozwiązanie musi być dostarczone z wkładkami optycznymi oraz kompletnym okablowaniem sieciowym, w tym wkładkami do przełączników OSFP 800Gb do przełączników AI z części 2 postępowania (producent rozwiązania przełączającego z części 2 na potrzeby zakodowania wkładek będzie znany w momencie realizacji umowy). Alternatywnie Wykonawca może dostarczyć miedziane kable DAC/ACC zakończone zakończone od strony przełączników wkładkami 800Gb, e)dlugość okablowania musi pozwolić na podłączenie rozwiązania składowania danych z przełącznikami sieciowymi instalowanymi w modelu TOR (Top of the Rack) w 2 sąsiednich szafach. Schemat koncepcyjny w przedstawiony w rozdziale 4.4 f)przełączniki sieciowe do których należy włożyć wkładki z punktu b) oraz podłączyć patchcordsy będą wyposażone w porty 800Gb OSFP znajdujące się z przodu obudowy. Prowadzenie okablowania między szafami w korycie powyżej szafy RACK.

Odwołujący w załączniku nr 2a do SWZ lista oferowanych elementów wskazał:

Serwer usługowy CTRL/USER

Pamięć RAM

Liczba modułów

4 szt

Sumaryczna pojemność

384 GB

Pojemność i typ pojedynczego modułu

96GB DDR5-6400 2Rx4 (24Gb) LP ECC RDIMM

Systemu składowania danych AI

Gwarantowana sumaryczna wydajność dla operacji 7120GB/s Read Eth-DPDK

odczytu [GB/s]

Pismem z dnia 28 października 2025 roku Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego (część 1). W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał m.in.:

(...)

Ze złożonego „Załącznika nr 2a do SWZ – Listy oferowanych elementów” wynika, że Wykonawca zaoferował:

1. Procesor AMD 9555.

2. Pamięć w postaci 4 modułów 96GB DDR5-6400 2Rx4 (24Gb) LP ECC RDIMM o łącznej pojemności 384GB

W trakcie weryfikacji Zamawiający ustalił, iż oferowany procesor spełnia wymaganie określone w Rozdziale 5.3 L.p.1 SOPZ. pamięć RAM spełnia wymagania wyszczególnione w L.p.2 lit. a i b natomiast, w ocenie Zamawiającego, nie zostało spełnione wymaganie z L.p.2 lit. c.

Zgodnie z L.p.2 „Pamięć RAM”, lit. c, Zamawiający wymagał, aby w oferowanym serwerze obsadzone były równomiernie wszystkie kanały pamięci jakie są udostępnione przez procesor wymieniony w punkcie 1. Zaoferowany przez Wykonawcę procesor obsługuje 12 kanałów pamięci – należało zatem zaoferować pamięć będącą wielokrotnością 12 modułów Zamawiający zweryfikował powyższe dane na stronie internetowej Producenta pod adresem:

<https://www.amd.com/en/products/processors/server/epyc/9005-series/amd-epyc-9555.html>.

(...)

Oferent w załączniku nr 2a do SWZ - Lista oferowanych elementów wskazał, że gwarantowana

sumaryczna wydajność dla operacji odczytu [GB/s] to „7120GB/s Read Eth-DPDK”.

Rozwiązanie o takiej wydajności odczytu przy jednoczesnym obsadzeniu 10 portów OSFP 800Gb jest niemożliwe do uzyskania (zakładając idealną skalowalność i idealne wysycenie portów – teoretyczne maksimum to 1000GB/s).

Zamawiający zauważa, iż w Rozdziale III ust. 6 zastrzegł, że Załącznik nr 2a do SWZ – Lista

oferowanych elementów stanowi integralną część oferty i należy w nim wskazać dane jednoznacznie identyfikujące oferowany sprzęt. .

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona przez Strony.

Twierdzenia Odwołującego o zgodności jego oferty z wymaganiami Zamawiającego nie potwierdziły się. Z formularza ofertowego wynika, że Odwołujący zaoferował 4 moduły, wskazał również na pojemność i typ pojedynczego modułu, a nie zestawu.

Abstrahując od powyższego, argumentacja Odwołującego jest wewnętrznie sprzeczna. Odwołujący wskazał, że określenie 96GB DDR5-6400 2Rx4 (24Gb) LP ECC RDIM~~ki~~ odnosi się do dwóch produktów. Jeden produkt składa się z jednej fizycznej kości pamięci o pojemności 96GB, a drugi z trzech kości pamięci o pojemności 32GB każda – łącznie 96GB. Dalej, Odwołujący twierdził również, że określenia „kość pamięci” i „moduł pamięci” używane są zamiennie. Skoro Zamawiający oczekiwał wskazania pojemności i typu pojedynczego modułu, a moduł i kość – według Odwołującego – są używane zamiennie, to niewątpliwie Odwołujący zaoferował produkt 1XMEM-DR596NC-ER64, czyli produkt składający się z jednej kości pamięci, czy też jak chce Odwołujący – z jednego modułu. Świadczy o tym również sumaryczna pojemność pamięci – 4 moduły (4 kości według nazewnictwa Odwołującego) x 96 GB daje łącznie 384 GB (taka też wartość została wskazana w ofercie Odwołującego). Z kolei uznając, że Odwołujący zaoferował pojedynczy moduł/kość o pojemności 32GB, to przy 4 modułach sumaryczna pojemność wynosi 4x32GB, czyli łącznie 128GB (a nie 384 GB).

Biorąc powyższe pod rozwagę, Zamawiający zasadnie uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nie zasługiwał również na uwzględnienie zarzut dotyczący sumarycznej wydajności dla operacji odczytu. Oczywista omyłka pisarska dotyczy błędów, które są łatwe do zauważenia a sposób ich poprawienia jest oczywisty dla każdego. W przedmiotowej sprawie nie ma możliwości, na tym etapie postępowania, zweryfikowania zadeklarowanej wydajności. Co za tym idzie nie można mówić o oczywistej omyłce, skoro nie ma jednego sposobu poprawienia błędu Odwołującego. Izba podziela twierdzenia Zamawiającego w tym zakresie.

W przedmiotowej sprawie Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że wskazane w odwołaniu okoliczności powinny wzbudzić wątpliwości co do treści oferty Odwołującego, a tym samym uzasadniałyby powstanie obowiązku żądania wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....