

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 21 listopada 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Nadzory, Projektowanie, Wykonawstwo A.S. w Przecławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Łłowa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Nadzory, Projektowanie, Wykonawstwo A.S. w Przecławiu, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4552/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Łłowa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Budowa drogi gminnej na terenie osiedla Czyżówek”, wewnętrzny identyfikator: IZP-I.271.14.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 sierpnia 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00386884. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 20 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Nadzory, Projektowanie, Wykonawstwo A.S. w Przecławiu, od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP w zw. z art. 462 ust. 1 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z ustawą, podczas gdy oferta odwołującego jest zgodna z ustawą,
- 2) art. 462 ust. 1 PZP poprzez przyjęcie, że Odwołujący zamierza powierzyć całość zamówienia podwykonawcy, podczas gdy Odwołujący zamierza powierzyć podwykonawcy tylko część z rodzajów robót wyspecyfikowanych przez Zamawiającego, o wartości 40% ceny ofertowej, osobiście świadcząc pozostałą część zamówienia publicznego,
- 3) art. 462 ust. 2 PZP poprzez przyjęcie, że niewskazanie w ofercie części zamówienia, którą Odwołujący zamierza powierzyć podwykonawcom „oznacza, że zadeklarował osobiste wykonanie całości robót”, podczas gdy właściwa interpretacja oświadczenia zawartego w ofercie winna prowadzić do wniosku, że na chwilę składania oferty Odwołujący nie przewidywał udziału podwykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) dalszego badania i oceny ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Uzasadnił, że skoro Odwołujący złożył jednoznaczne i bezsporne oświadczenie o braku zamiaru powierzania części zamówienia podwykonawcy, to nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, że oferta Odwołującego może być niezgodna z przepisami ustawy z uwagi na zlecenie 100% robót podwykonawcy. Wyjaśnił, że co prawda faktem jest, że wyjaśnieniach złożonych na potrzeby badania rażąco niskiej ceny swojej oferty Odwołujący zmienił deklarację/zamiar wyrażony w ofercie w zakresie korzystania z podwykonawcy i wskazał dane oraz zakres podwykonawstwa, lecz nie oznacza to zamiaru powierzenia całości prac podwykonawcy, bowiem jak wynika z oferty, Odwołujący w dalszym ciągu zamierza wykonać szereg prac wskazanych w rozdziale VI.3 i VI.6 Specyfikacji Warunków Zamówienia, innych niż stricte roboty budowlane. Dodał, że Zamawiający całkowicie zignorował wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Odwołującego, z których wynika, że wynagrodzenie podwykonawcy stanowi jedynie 40% ceny oferty.

Do postępowania przystąpienie – po stronie Zamawiającego – zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, A.E. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.A. w Łłowej, G.E. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe G.E. w Łowej oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą UNISOLBUD M.W. w Łowej.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 listopada 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania. Wyjaśnił, że błędnie utożsamiał przedmiot zamówienia tylko z robotami budowlanymi, skoro przedmiotem zamówienia są również inne prace związane z budową przedmiotowej drogi. Biorąc powyższe pod uwagę poinformował, że działając na podstawie art. 522 ust. 1 PZP, unieważnił czynność odrzucenia oferty wykonawcy z dnia 15 października. Nie dołączył dowodów potwierdzających dokonanie czynności unieważnienia zaskarżonej czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ani poinformowanie o takiej czynności wykonawców.

W związku z treścią art. 523 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U., poz. 2453), skład orzekający wezwał Przystępujących – dnia 14 listopada – do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin powyższy upłynął dnia 17 listopada.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia, oświadczenie Przystępujących o wniesieniu sprzeciwu – nie wpłynęło.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 26 listopada.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 10.000,00 PLN na rachunek Urzędu, w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości oraz niewniesienia sprzeciwu przez Przystępujących, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP. Zgodnie z tą regulacją, w takim przypadku Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze, pod warunkiem że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że w przypadku gdy zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty, o których mowa w ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie oraz Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: