

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Członkowie: Katarzyna Paprocka

Michał Pawłowski

Protokolantka:

Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2025 r. przez wykonawcę Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Prokuraturę Krajową z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie usług utrzymania oraz rozwoju Systemu PROK-SYS” (nr ref. 1001-10.261.23.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 sierpnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 159/2024 pod numerem 494009-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 października 2025 r. wykonawca Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu polegających na:

- 1.1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Eviden Polska S.A. oraz TiMSI sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum Eviden”) ze względu na niespełnienie przez nich warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. c) SWZ (specjalista ds. baz danych); ewentualnie: zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w tym zakresie (pkt III.1 uzasadnienia odwołania);
- 1.2. zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. d) SWZ (specjalista ds. bezpieczeństwa) (pkt III.2);
- 1.3. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na niespełnienie przez nie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ (analityk biznesowy) (pkt III.3);
- 1.4. zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. f) SWZ (projektant aplikacji) (pkt III.4);

- 1.5.zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na niespełnienie przez nie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. f) SWZ (projektant aplikacji);*ewentualnie*: zaniechaniu wezwania do wyjaśnień w tym zakresie (pkt III.5);
- 1.6.zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na niespełnienie przez nie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. h) SWZ (kierownik testów oprogramowania);*ewentualnie*: zaniechaniu wezwania do wyjaśnień w tym zakresie (pkt III.6);
- 1.7.zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. i) SWZ (tester) (pkt III.7);
- 1.8.zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. j) SWZ (specjalista ds. szyny danych ESB) (pkt III.8);
- 1.9.zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. l) SWZ (specjalista ds. dokumentacji Systemu) (pkt III.9);
- 1.10.przypisaniu Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. a) SWZ (ekspert ds. automatyzacji / robotyzacji procesów) (pkt IV.1);
- 1.11.przypisaniu Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnienia w zakresie posiadanego doświadczenia wymaganego w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. d) SWZ (ekspert ds. optymalizacji procesów) (pkt IV.2);
- 1.12.przypisaniu Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. e) SWZ (ekspert ds. testów automatycznych) (pkt IV.3);
- 1.13.przypisaniu Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. f) SWZ (architekt infrastruktury);*ewentualnie*: zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w tym zakresie (pkt IV.4);
- 1.14.przypisaniu Konsorcjum Eviden 8 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. g) i h) SWZ (ekspert ds. uczenia maszynowego / AI oraz architekt korporacyjny); *ewentualnie*: zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w tym zakresie (pkt IV.5);
- 1.15.zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w zakresie spełnienia kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. g) SWZ (ekspert ds. uczenia maszynowego / AI) (pkt IV.6);
- 1.16.zaniechaniu wezwania Asseco Poland S.A. (dalej jako „Asseco”) do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ (analityk biznesowy) (pkt. V.1);
- 1.17.zaniechaniu wezwania Asseco do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. g) SWZ (programista) (pkt. V.2);
- 1.18.przypisaniu Asseco 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. c) SWZ (ekspert ds. UX); *ewentualnie*: zaniechaniu Asseco do wyjaśnień w tym zakresie (pkt V.3);

Odwolujący Axians zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 2.1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na niespełnienie przez nich warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. c) SWZ (specjalista ds. baz danych); *ewentualnie*: art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w tym zakresie (pkt III.1 uzasadnienia odwołania);
- 2.2.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. d) SWZ (specjalista ds. bezpieczeństwa) (pkt III.2);
- 2.3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na niespełnienie przez nie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ (analityk biznesowy) (pkt III.3);
- 2.4.art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. f) SWZ (projektant aplikacji) (pkt III.4);
- 2.5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na niespełnienie przez nie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. f) SWZ (projektant aplikacji); *ewentualnie*: art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w tym zakresie (pkt III.5);
- 2.6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na niespełnienie przez nie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. h) SWZ (kierownik testów oprogramowania); *ewentualnie*: zaniechaniu wezwania do wyjaśnień w tym zakresie (pkt III.6);

- 2.7.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. i) SWZ (tester) (pkt III.7);
- 2.8.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. j) SWZ (specjalista ds. szyny danych ESB) (pkt III.8);
- 2.9.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. l) SWZ (specjalista ds. dokumentacji Systemu) (pkt III.9);
- 2.10.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. a) SWZ (ekspert ds. automatyzacji / robotyzacji procesów) (pkt IV.1);
- 2.11.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnienia w zakresie posiadanego doświadczenia wymaganego w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. d) SWZ (ekspert ds. optymalizacji procesów) (pkt IV.2);
- 2.12.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. e) SWZ (ekspert ds. testów automatycznych) (pkt IV.3);
- 2.13.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum Eviden 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. f) SWZ (architekt infrastruktury); ewentualnie: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w tym zakresie (pkt IV.4);
- 2.14.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum Eviden 8 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. g) i h) SWZ (ekspert ds. uczenia maszynowego / AI oraz architekt korporacyjny); ewentualnie: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w tym zakresie (pkt IV.5);
- 2.15.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień w zakresie spełnienia kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. g) SWZ (ekspert ds. uczenia maszynowego / AI) (pkt IV.6);
- 2.16.art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Asseco do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ (analityk biznesowy) (pkt. V.1);
- 2.17.art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Asseco do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. g) SWZ (programista) (pkt. V.2);
- 2.18.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Asseco 4 pkt zamiast 0 pkt w kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XII ust. 2 pkt 3) lit. c) SWZ (ekspert ds. UX); ewentualnie: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie Asseco do wyjaśnień w tym zakresie (pkt V.3)

Odwolujący Axians wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert, ponowne badanie i ocenę ofert, odrzucenie oferty Konsorcjum Eviden, ewentualnie odjęcie jej 24 punktów w kryterium oceny ofert, ewentualnie przeprowadzenie procedury wyjaśniającej lub uzupełniającej, których zaniechanie Odwołujący zarzucił powyżej, odjęcie ofercie Asseco 4 punktów w kryterium oceny ofert oraz przeprowadzenie procedury wyjaśniającej, której zaniechanie Odwołujący zarzucił powyżej.

Zamawiający 18 listopada 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Wykonawcy przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (Konsorcjum Eviden oraz Asseco) złożyli 14 listopada 2025 r. pisemne stanowiska w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwolujący 20 listopada 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych

90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:
.....