Sygn. akt: KIO 4426/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2025r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2025 r. przezwykonawcę A.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A.S. "Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDDw Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ABAPEST Zakład DDiD Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrotz rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy A.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A.S. "Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD w Łodzi kwoty 7500zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4426/25

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi (zwana dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania p n . : *„Wykonywanie usługi dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostkach jej podległych",* numer referencyjny: FZ-2380/72/25/ET.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00466620. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.S. "Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD w Łodzi (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 14 października 2025 r. wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia opublikowanych w dniu 9 października 2025 roku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1) postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej poprzez wymaganie od wykonawców:
a. numeru rejestracyjnego z Bazy Danych Odpadowych (dalej: BDO);
b. aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych;
c. aktualnej umowy na odbiór i utylizację padłych zwierząt zgodnie z Rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego;

d. weterynaryjnego numeru identyfikacyjny (WNI) z Inspekcji Weterynaryjnej;
e. Certyfikatu DDD dla przedsiębiorców wydany przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie.

podczas gdy nie wynika to z odrębnych przepisów; warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;

czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp;

2) wymaganie złożenia w ramach podmiotowych środków dowodowych dokumentów w postaci zaświadczenia o nadaniu numeru rejestracyjnego w BDO; aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych; aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji padłych zwierząt zgodnie z rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego; zaświadczenia o nadaniu WNI; aktualnego certyfikat DDD wydany przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie; zaświadczenia o nadaniu WNI; aktualnego certyfikatu DDD wydanego przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie, które nie są dokumentami, których Zamawiający jest uprawniony żądać od wykonawcy celem wykazania spełnienia warunku w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej poprzez wymaganie od wykonawców

czym Zamawiający naruszył § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.);

3) opisanie obowiązków wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia w zakresie w jakim wykonawca zobowiązany jest do posiadania aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych, aktualnej umowy na odbiór i utylizację padłych zwierząt zgodnie z Rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego, weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (WNI) z Inspekcji Weterynaryjnej oraz aktualnego Certyfikatu Dezynfekcji Dezynsekcji Deratyzacji (DDD) wydanego przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie – nieproporcjonalnie do wartości i celów zamówienia

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp;

4) postawienie w zakresie zdolności zawodowej warunku dysponowania dwoma osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi „certyfikat DDD dla personelu wydany przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie" podczas gdy warunek ten nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także wobec daleko idącej niejasności narusza obowiązek zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp;

5) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący nie uwzględniając wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie w jakim Zamawiający nie podał szacunkowej ilości zleceń (ilości wyjazdów) dla poszczególnych usług

czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) w zakresie zarzutu nr 1: usunięcia z dokumentacji postępowania w zakresie warunku uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej wymogu posiadania numeru rejestracyjnego z Bazy Danych Odpadowych (dalej: BDO); aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych; aktualnej umowy na odbiór i utylizację padłych zwierząt zgodnie z Rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego; weterynaryjnego numeru identyfikacyjny (WNI) z Inspekcji Weterynaryjnej; Certyfikatu DDD dla przedsiębiorców wydany przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie;

2) w zakresie zarzutu nr 2: usunięcia z dokumentacji postępowania wymagania złożenia w ramach podmiotowych środków dowodowych dokumentów w postaci zaświadczenia o nadaniu numeru rejestracyjnego w BDO; aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych; aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji padłych zwierząt zgodnie z rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego; zaświadczenia o nadaniu WNI; aktualnego certyfikat DDD wydany przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie; zaświadczenia o nadaniu WNI; aktualnego certyfikatu DDD wydanego przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie;

3) w zakresie zarzutu nr 3: usunięcia z dokumentacji postępowania obowiązku posiadania przez wykonawcę aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych, aktualnej umowy na odbiór i utylizację padłych zwierząt

zgodnie z Rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego,weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (WNI) z Inspekcji Weterynaryjnej oraz aktualnego Certyfikatu Dezynfekcji Dezynsekcji Deratyzacji (DDD)wydanego przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie;

4) w zakresie zarzutu nr 4:

a) usunięcia obowiązku posiadania przez osoby skierowane do realizacji zamówienia „certyfikatu DDDdla personelu wydany przez dedykowane organizacje w rzeczonym zakresie";
b) w miejsce dwóch osób wprowadzenia obowiązku dysponowania jedną osobą;

5) w zakresie zarzutu nr 5: podania szacunkowej ilości zleceń (ilości wyjazdów) dla każdej z usług zamawianych.

Ponadto, odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 16 października 2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem Platformy zakupowej.

W dniu 17 października 2025 roku wykonawca ABAPEST Zakład DDiD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 19 listopada 2025 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania. Jednocześnie zamawiający poinformował o modyfikacji SWZ, jakiej dokonał w dniu 17 października 2025 roku – przed terminem otwarcia ofert. Zamawiający wyjaśnił, że dokonał modyfikacji SWZ w zakresie części warunków udziału w postępowaniu oraz składanych podmiotowych środków dowodowych, uwzględniając w części uwagi odwołującego.

Także w dniu 19 listopada 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie wskazywał, że postanowienia SWZ zaskarżone przez odwołującego zostały przez zamawiającego zmienione w całości bądź w części zmianą dokonaną w dniu 17 października 2025 roku.

W dniu 20 listopada 2025 roku odwołujący złożył pismo procesowe, zawierające oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego. Odwołujący wyjaśnił, że zamawiający przez czynności faktyczne uwzględnił zarzut nr 1, 2 i 5 w całości, a zarzut nr 3 i 4 w części. Odwołujący dodał, że zamawiający nie uwzględnił zarzutu nr 3 odwołania w zakresie, w jakim pozostawił wymóg by wykonawca na etapie realizacji umowy zobowiązany był do posiadania aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych oraz aktualnej umowy na odbiór i utylizację padłych zwierząt zgodnie z Rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego, a także nie uwzględnił zarzutu nr 4 odwołania w zakresie warunku dysponowania personelem ponad uwzględniony wniosek o usunięcie wymogu dysponowania certyfikatem DDD.

W dniu 21 listopada 2025 roku – w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego – zamawiający zmodyfikował swoją odpowiedź na odwołanie, w ten sposób, że oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie w jakim dokonał modyfikacji SWZ w dniu 17 października 2025 roku, tj. w odniesieniu do zarzutów nr 1, 2 i 5 – w całości, a w odniesieniu do zarzutów nr 3 i 4 – w części.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 zamawiający oświadczył, że uwzględnia ten zarzut w zakresie w jakim rezygnuje z wymogu posiadania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (WNI) z Inspekcji Weterynaryjnej oraz aktualnego Certyfikatu Dezynfekcji Dezynsekcji Deratyzacji (DDD)Natomiast podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 3 w zakresie obowiązku posiadania przez wykonawcę aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych, a także aktualnej umowy na odbiór i utylizację padłych zwierząt zgodnie z Rozporządzeniem WE nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego.

W odniesieniu do zarzutu nr 4 zamawiający oświadczył, że uwzględnia ten zarzut w zakresie w jakim rezygnuje z konieczności posiadania przez osoby skierowane do realizacji zamówienia certyfikatu DDD. Natomiast podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 4 w zakresie w jakim wymagał wykazania się przez wykonawcę dysponowania min. dwiema osobami skierowanymi do realizacji zamówienia.

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego – wykonawca ABAPEST Zakład DDiD Spółka z ograniczona

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania (w zakresie wskazanym szczegółowo przez zamawiającego w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego).

Odwołujący potwierdził, że zmiany dokonane przez zamawiającego w treści SWZ w dniu 17 października 2025 roku – w zakresie w jakim zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania – wyczerpują jego żądania wynikające z treści odwołania. W pozostałym zakresie – nieuwzględnionym przez zamawiającego - odwołujący cofnął zarzuty odwołania.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu (tj. zarzut nr 1, 2 i 5 – w całości, a zarzuty nr 3 i 4 w części). Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania. Z kolei odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

W oparciu o powyższe Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……