

WYROK
z dnia 6 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2015 r. przez **odwołującego:** PROEKOBUŁ Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ul. Gen. Grotu Roweckiego 8/6; 52 - 220 Wrocław w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze ul. Bolesława Chrobrego 7; 65-043 Zielona Góra

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie, ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty po uprzednim wezwaniu wykonawcy wybranego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w myśl punktu 1.2.3. pkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz po wyjaśnieniu, w tym złożeniu dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
2. kosztami postępowania obciąża Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze ul. Bolesława Chrobrego 7; 65-043 Zielona Góra i:

1

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 **zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PROEKOBUŁ Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ul. Gen. Grotu Roweckiego 8/6; 52- 220 Wrocław tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze ul. Bolesława Chrobrego 7; 65-043 Zielona Góra na rzecz PROEKOBUŁ Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ul. Gen. Grotu Roweckiego 8/6; 52- 220 Wrocław kwotę 18.649 **zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset czterdzieści dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz jego kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Odwołanie złożono w postępowaniu prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze, ul. Bolesława Chrobrego 7, 65-043 Zielona Góra, zwany dalej „zamawiającym”.

Wykonawcą, który złożył odwołanie jest PROEKOBUŁ Przedsiębiorstwo Projektowo

Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Gen. Grota Roweckiego 8/6, 52-220 Wrocław zwany dalej „odwołującym”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest opracowanie Programu inwestycji i dokumentacji projektowo - kosztorysowej na przebudowę pasa ćwiczeń taktycznych (PCT) JOANNA" przy rubieży Joanna Mała" wraz z budową infrastruktury zewnętrznej oraz elementami pola tarczowego nr ref. 17/PN/ WB/ 2015.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2015 roku pod pozycją 2015/S 104-189 311

Odwołujący na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej „ustawa Pzp” wniósł odwołanie zaskarżając następujące zaniechania i czynności zamawiającego:

- 1) zaniechania zamawiającego polegającego na nie wezwaniu wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. zwanego dalej „wykonawcą wybranym” do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w punkcie 1.2.3. ppkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w sytuacji gdy Protokół Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych nr 29/2014 załączony do oferty wykonawcy celem wykazania wykonania dwóch prac projektowych, o których mowa w punkcie 1.2.3. ppkt 3 SIWZ, zawierał błąd w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji: nie wykluczeniu wykonawcy wybranego z postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (posiadania wiedzy i doświadczenia), ustalonych w punkcie 1.2.3. ppkt. 3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).
- 2) czynności zamawiającego z dnia 17 lipca 2015 r. w postaci dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy wybranego podlegającego obligatoryjnemu

3

Sygn. akt KIO 1568/15

wykluczeniu wobec nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 3) naruszenia interesu prawnego odwołującego poprzez przeprowadzenie postępowania, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i w konsekwencji wybór, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższym zaniechaniom i czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1.) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nie wezwanie wykonawcy wybranego do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w punkcie 1.2.3. ppkt 3 SIWZ, w sytuacji gdy Protokół Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych nr 29/2014 załączony do oferty wykonawcy celem wykazania wykonania dwóch prac projektowych, o których mowa w punkcie 1.2.3. ppkt 3 SIWZ, zawierał błędy w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 2.) art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez nie wykluczenie wykonawcy wybranego podlegającego obligatoryjnemu wykluczeniu wobec nie wykazania przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przewidzianych w punkcie 1.2.3. ppkt. 3. SIWZ,
- 3.) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 4.) art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty zawierającej rażąco niską cenę częściową w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

- 1.) uchylenie czynności w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie zamawiającemu:
- 2.) przeprowadzenie weryfikacji prawidłowości dokumentów, jakie zostały przedłożone przez wykonawcę w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i w punkcie 1.2.3. ppkt 3. SIWZ i wezwanie wykonawcy do przedłożenia prawidłowych dokumentów świadczących o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, pod rygorem wykluczenia wykonawcy,

- 3.) wykluczenia wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., w sytuacji gdy pomimo wezwania nie wykaze spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia,
- 4.) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

4

Sygn. akt KIO 1568/15

W uzasadnieniu przedstawił w szczególności następującą argumentację formalną i prawną W treści SIWZ (pkt. 1.2.3.), zamawiający wskazał między innymi, iż w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp, wykonawca powinien załączyć wykaz wykonanych usług, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert. W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2. (posiadania wiedzy i doświadczenia) zamawiający zażądał, „aby w wykazie wykonawcy zostały zamieszczone minimum dwie prace projektowe, w tym:

- a. jeden Program Inwestycji (PI) dla dowolnego wojskowego obiektu szkoleniowego (np. strzelnica garnizonowa, strzelnica wozów bojowych, pas taktyczny, symulator strzelań itp.);
- b. jedna dokumentacja projektowo-kosztorysowa obejmująca pas ćwiczeń taktycznych lub strzelnicę bojową z przeznaczeniem dla pojazdów mechanicznych obejmująca strefę strzelań, linię otwarcia ognia, pole tarczowe oraz kubaturowe obiekty zaplecza (np.: stanowisko dowodzenia, tarczownię, budynek sanitarno-higieniczny, budynek socjalny itp.)."

Dowód: Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, W odpowiedzi na opublikowane przez zamawiającego ogłoszenie o zamówieniu, ofertę złożyli dwaj wykonawcy, tj. odwołujący - PROEKOBUŁ Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o. o. oraz Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. W dniu 17 lipca 2015 r. przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a w jego wyniku jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wojskowego Biura Projektów Budowlanych Sp. z o.o.

Dowód: Informacja z dnia 17 lipca 2015 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, Według odwołującego wykonawca wybrany nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w punkcie 1.2.3 ppkt.3 SIWZ. gdyż dokumenty przez niego przedłożone zawierały błędy. Tym samym, w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp powinien zostać wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów. Bowiem wykonawca wybrany jako dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w punkcie 1.2.3. ppkt 3. SIWZ (jeden Program Inwestycji (PI) dla dowolnego wojskowego obiektu szkoleniowego oraz jedna dokumentacja projektowo- kosztorysowa obejmująca pas ćwiczeń taktycznych lub strzelnicę bojową z przeznaczeniem dla pojazdów mechanicznych obejmująca strefę strzelań, linię otwarcia ognia, pole tarczowe oraz kubaturowe obiekty zaplecza (np.: stanowisko dowodzenia, tarczownię, budynek sanitarno-higieniczny, budynek socjalny itp.) Wykonawca wybrany przedłożył do oferty Protokół Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych

5

Sygn. akt KIO 1568/15

nr 29/2014. Z dokumentu tego wynika, iż wykonawca dokonywał opracowania zadania o nazwie: przebudowa Stanowiska Dowodzenia na pasie ćwiczeń taktycznych „Joanna Duża” wraz z budową infrastruktury zewnętrznej.

Zważyć jednakże należy, iż przebudowa stanowiska dowodzenia na w/w pasie ćwiczeń taktycznych polegała w szczególności na rozbiorce obiektów w złym stanie technicznym, budowie schronów i punktów obserwacyjnych, parkingów i infrastruktury technicznej - placów i dróg dojazdowych. Zakres opracowania projektowego nie zawiera jednak elementów pasa ćwiczeń taktycznych, tj. w strefie strzelań - stanowisk celów ukazywanych lekkich lub ciężkich, celi ruchomych, tarczociągów wraz z technologią strzelnicy tzn. systemem sterowania i zasilania urządzeniami pola tarczowego, nagłośnieniem i oświetleniem figur - celów. Wyjaśnić bowiem trzeba, iż istotą projektu obejmującego pas ćwiczeń taktycznych jest ustawienie przedpola tzn. schronów, celów, napędów celów wraz z torowiskami, linii zasilająco-sterujących i technologii. Z treści przedłożonego przez wykonawcę wybranego

protokołu Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych (KOPI) nr 29/2014 (pkt 4.3 - części składowe opracowania) wynika natomiast, iż opracowanie sporządzone przez wykonawcę nie zawierało projektów technologii, instalacji elektrycznych, teletechnicznych i zasilająco sterujących. Dowodem tego jest wykazanie, w pkt. 5.5. wspomnianego protokołu KOPI nr 29/2014, zerowego kosztu realizacji instalacji i wyposażenia w sprzęt technologiczny i kwaterunkowy (punkt 5.5 tiret 3. i 5. w/w protokołu), jak również fakt, iż według Zestawienia Kosztów Zadania (ZKZ) całość zadania wyceniono na 2 098,30 tys. zł brutto.

Dowód: Protokół Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych nr 29/2014 z dnia 21.10.2014 r., załączony do oferty wykonawcy wybranego; Obwieszczenie wojewody Lubuskiego z dnia 4 czerwca 2014 r. dot. zadania przebudowy stanowiska dowodzenia na pasie ćwiczeń taktycznych Joanna Duża" wraz z budową infrastruktury.

Dla porównania podnieść trzeba, iż odwołujący, celem wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, przedstawił protokół Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych nr 12/2014 z dnia 27 listopada 2014 r. potwierdzający wykonanie przez odwołującego w 2014 r. dokumentacji projektowo- kosztorysowej zadania 43102 Nowa Dęba - rozbudowa pasa ćwiczeń taktycznych „TWIERDZA” dla Ministerstwa Obrony Narodowej (Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie). Dokument ten poświadcza, że łączna wartość w/w zadania została wyceniona na niemal 34 000 tys. zł, z czego ponad 20 000 tys. zł stanowił koszt instalacji i wyposażenia technologicznego strefy ćwiczeń. Stwierdzić zatem należy, iż istnieje druzgocąca dysproporcja wartości zadania realizowanego w podobnym okresie przez wykonawcę (ok 2 mln zł), a odwołującego (ok 34 mln zł), wynikająca z faktu, iż wykonawca wybrany w ramach zadania „Przebudowa Stanowiska Dowodzenia na pasie ćwiczeń

6

Sygn. akt KIO 1568/15

taktycznych Joanna Duża" wraz z budową infrastruktury zewnętrznej nie sporządzał projektów instalacji i wyposażenia technologicznego.

Dowód: Protokół nr 12/2014 Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych sporządzony z posiedzenia, które odbyło się w dniu 14.11.2014 r.

W tym stanie rzeczy uwzględniając wartość prac adekwatnego zadania realizowanego dla Ministerstwa Obrony Narodowej (RZI Lublin), oraz mając na uwadze, iż zamawiający - RZI Zielona Góra - wycenił całość zadania przebudowy pasa ćwiczeń taktycznych Joanna Mała" na kwotę 57 980 tys. zł, uznać trzeba, że przedłożony przez wykonawcę wybranego protokół KOPI nr 29/2014 potwierdza zaledwie, iż spółka ta wykonywała jedynie dokumentację przebudowy stanowiska dowodzenia i infrastruktury zewnętrznej, nie związanej ściśle z technologią pasa ćwiczeń taktycznych (strefa strzelania), polem tarczowym. Dokument ten w żadnej mierze nie dowodzi, iż wykonawca sporządzał dokumentację projektowo- kosztorysową obejmującą pas ćwiczeń taktycznych ze strefą strzelania, linią otwarcia ognia, polem tarczowym itd. Tym samym przedłożona przez wykonawcę dokumentacja zawiera błąd w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. XIX Ga 179/13 „dokumenty i oświadczenia, z których nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w zamówieniu mogą być uznane za oświadczenia i dokumenty „zawierające błąd” mimo, iż nie ma wątpliwości co do ich treści. W takim wypadku zamawiający jest zobligowany do wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp."

Nadto wskazać należy, iż przedkładając dokument protokołu KOPI nr 29/2014 wykonawca nie wykazał wykonania przez siebie pracy projektowej, o której mowa w punkcie 1.2.3 ppkt. 3 a) S1WZ.

Nie można bowiem uznać, iż przedłożony przez wykonawcę protokół KOPI nr 29/2014 stanowi dowód spełniania powyższego warunku wiedzy i doświadczenia, gdyż sporządzenie projektu przebudowy budynku stanowiska dowodzenia, nie może być utożsamiane ze sporządzeniem programu inwestycji dla dowolnego obiektu szkoleniowego (np. strzelnica garnizonowa, strzelnica wozów bojowych, pas taktyczny, symulator strzelania itp.). Inwestycja polegająca na przebudowie stanowiska dowodzenia wraz z infrastrukturą zewnętrzną bez prac projektowych związanych z ustawieniem pola tarczowego (w przypadku pasa ćwiczeń Mała Joanna to ok. 1500 celów) nie może być kwalifikowana jako obiekt szkoleniowy, ponieważ przedpole jest najważniejszym elementem w każdej inwestycji związanej z poligonowymi obiektami szkoleniowymi dla Ministerstwa Obrony Narodowej. W

tym stanie rzeczy, brak powiązania instalacyjnego pomiędzy pasem ćwiczeń taktycznych, a stanowiskiem dowodzenia, czyni budynek dowodzenia odrębnym budynkiem nie mającym

7

Sygn. akt KIO 1568/15

nic wspólnego z wojskowym obiektem szkoleniowym, o jakim mowa w punkcie 1.2.3. ppkt 3 a) SIWZ. Kolejnym dowodem na to, iż przedstawiony przez Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp z o.o. protokół KOPI nr 29/2014 nie potwierdza spełnienia wymogów SIWZ, jest informacja w pkt. 6.5. Protokołu, gdzie Komisja w skład której wchodzi zamawiający ustaliła, iż zasadnym jest realizacja robót budowlanych po opracowaniu dokumentacji projektowej obejmującej cały obiekt pasa taktycznego z dwoma rubieżami ze strefą strzelania.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności odwołujący stwierdził, iż wykonawca wybrany przedstawiając dokument protokołu KOPI nr 29/2014 nie wykazał, iż spełnia ustalone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu to jest wykazania wykonania dwóch prac projektowo-kosztorysowych obejmujących obiekt szkoleniowy i pas ćwiczeń taktycznych lub strzelnicę bojową ze strefą strzelania, linią otwarcia ognia, polem tarczowym itd.

W tym stanie rzeczy, czynność zamawiającego w postaci dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., który nie wykazał w sposób prawidłowy spełniania warunków udziału w postępowaniu, winna zostać oceniona jako sprzeczna z przepisami ustawy. W przypadku bowiem potwierdzenia, iż wykonawca ten nie spełnia warunku wiedzy i doświadczenia, obligatoryjnie podlegałby on wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. W konsekwencji ofertę przez niego złożoną należało by traktować jak odrzuconą. Tym samym oferta tego wykonawcy, nie mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Wobec faktu, iż wykonawca w wykazie prac projektowych wskazał prace, które nie spełniały warunków przewidzianych przez zamawiającego w SIWZ, z wysokim prawdopodobieństwem, graniczącym z pewnością, można stwierdzić, iż w rzeczywistości nie dysponuje doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego.

Poza wymienionymi powyżej zarzutami należy wskazać na rażąco niską cenę oferty przedstawionej przez wykonawcę. Jak wynika z punktu 1 szczegółowej wyceny przedmiotu zamówienia (stanowiącej Załącznik nr 13 do oferty wykonawcy), koszt wykonania mapy do celów projektowych wykonawca Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp z o.o. wycenił na kwotę 9 715 zł netto, co jest ceną rażąco niską. Rynkowa cena usługi wykonania mapy do celów projektowych wynosi ok. 200-600 zł za hektar, w tym przypadku cena za hektar podana przez wykonawcę Wojskowe Biuro projektów Budowlanych Sp. z o.o. wynosi ok. 15 zł. W załączeniu do odwołania przesłano wycenę najtańszej oferty uzyskanej przez odwołującego w wysokości 90 000 zł netto. Oferta geodety wskazanego w ofercie Wojskowego Biura Projektów Budowlanych Sp. z o.o. R. C. w zapytaniu odwołującego

8

Sygn. akt KIO 1568/15

wynosiła ok. 200 zł za hektar. Za podobną usługę realizowaną na wspomnianym pasie ćwiczeń taktycznych „Twierdza” odwołujący zapłacił ok. 400 zł za hektar.

Dowód: szczegółowa wycena przedmiotu zamówienia stanowiąca Załącznik nr 13 do oferty wykonawcy, wycena firmy Prospect s.c.; wydruk wiadomości e-mail zawierającej ofertę geodety R. C.; dokument potwierdzający zapłatę przez odwołującego za usługę wykonania mapy do celów projektowych dla pasa ćwiczeń taktycznych „Twierdza”.

W sytuacji, gdy zaniżona cena jednostkowa skutkuje nierynkowym obniżeniem ceny oferty może stać się faktyczną przyczyną odrzucenia oferty. Ponadto jeśli kalkulacja zawierająca zaniżone ceny jednostkowe jest działaniem celowym, może być uznana za niezgodną z dobrymi obyczajami kupieckimi i tym samym rozpatrywana pod kątem wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie dopuszczalności odwołania W myśl art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść

szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Tym samym skuteczne wniesienie odwołania przez wykonawcę uzależnione jest od jednoczesnego zaistnienia następujących okoliczności: naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (co odwołujący wykazał w powyższej części pisma), posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Na gruncie niniejszej sprawy stwierdzić należy wystąpienie wszystkich z w/w przestanków.

W świetle całokształtu wskazanych powyżej okoliczności wniesienie niniejszego odwołania stało się konieczne i winno zostać ocenione jako uzasadnione.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 24 lipca 2015 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt. 1) oraz ust. 3 pkt 1) ustawy - Prawo zamówień publicznych. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 23 lipca 2015 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2015 roku złożono odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz orzeczenie o kosztach postępowania stosownie do przepisów obowiązujących. W szczególności podkreślił, w przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie usług, zostały wcześniej wykonane, co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, potwierdzających fakt ich należytego wykonania. Zamawiający w związku z powyższym zna szczegółowy zakres

9

Sygn. akt KIO 1568/15

zadania, które zostało przedstawione w ofercie w celu potwierdzenia wiedzy i doświadczenia przez wykonawcę wybranego. Zarzuty odwołania są całkowicie bezzasadne.

Przywoływany w poczet dowodów przez odwołującego protokół KOPI – zał. nr 28 do Decyzji jak również obwieszczenie Wojewody Lubuskiego z dnia 4 czerwca 2014 roku dotyczący zadania przebudowy stanowiska dowodzenia na pasie ćwiczeń taktycznych „Joanna Duża” wraz z budową infrastruktury nie zawierają szczegółowego zakresu zadania. Przywołany przez odwołującego protokół Komisji Oceny Programu Inwestycji jest źródłem informacji jedynie o częściowym charakterze. Przytoczony zerowy koszt realizacji instalacji (punkt 5.5. tiret 3) dotyczy instalacji wewnątrz obiektowych, natomiast wyposażenie w sprzęt technologiczny i kwaterunkowy (punkt 5.5. tiret 5)- wartość zerowa wynika ze specyfiki obiektu i z posiadania własnego, sprawnego wyposażenia przez Użytkownika to jest celi, które są ustawiane każdorazowo z dostosowaniem do konkretnie realizowanych ćwiczeń (nie jest konieczny zakup nowego wyposażenia). Co do punktu 6.5. protokołu KOPI 29/2014 zapisy tam wynikają głównie ze spraw organizacyjnych i potrzeb użytkownika obiektu (planowanie ćwiczeń poligonowych). Z kolei uwagi zawarte w punkcie 5.4. nie były to uwagi, które miały znaczący wpływ. Została sporządzona notatka po naniesieniu poprawek, która stanowi integralną część protokołu KOPI- w załączeniu dowód. Nietrafne jest również porównywanie zadania realizowanego przez odwołującego dla RZI Lublin to jest dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania 43/102 Nowa Dęba – rozbudowa pasa ćwiczeń taktycznych „TWIERDZA” dla MON z opracowaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę stanowiska dowodzenia w pasie ćwiczeń taktycznych „Joanna Duża” wraz z budową infrastruktury zewnętrznej zrealizowanym przez wykonawcę wybranego w niniejszym postępowaniu. Dalej zamawiający zaznacza, że „Z uwagi na specyfikę obiektu, jak również specyfikę prowadzonych tam zajęć ćwiczeń, użytkownik obiektu każdorazowo ustawia cele przenośne (w zależności od potrzeb i specyfiki poszczególnych ćwiczeń) zasilane akumulatorowo i sterowane drogą radiową. Zadanie w zakresie przedpola obejmowało m.in. zmianę lokalizacji linii otwarcia ognia (LOO), zmianę kierunku strzelania, doprowadzenie niezbędnych mediów dla potrzeb przedpola i wyznaczenie stref bezpieczeństwa dla rubieży „Joanna Duża”. W ramach infrastruktury technicznej doprowadzono do wybranych punktów infrastrukturę techniczną związaną z obsługą i funkcjonowaniem pola tarczowego. Ponadto podkreślić także należy, iż opracowanie projektów technologii, instalacji elektrycznych, teletechnicznych i zasilających – sterujących nie było warunkiem udziału w postępowaniu.”

Na uwagę zasługuje również fakt, że wbrew twierdzeniu odwołującego zamawiający nie żądał, aby wykonawcy wykazali się opracowaniem projektu instalacji i wyposażenia

Sygn. akt KIO 1568/15

Sprecyzowany przez zamawiającego warunek miał potwierdzić czy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia znają i mieli do czynienia z wojskowymi obiektami i ich specyfiką. Ponadto nieuzasadnione i niezgodne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych byłoby żądanie przez zamawiającego od wykonawców uprzedniej realizacji zadań dokładnie tożsamy z tym, które jest przedmiotem prowadzonego postępowania.

Co do zarzutu rażąco niskiej ceny to myśl art.90 ust.1 ustawy Pzp jeżeli cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów w szczególności jest niższa o 30 % wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień. W przypadku przedmiotowym nie zachodzi podejrzenie rażąco niskiej ceny, ponieważ zamawiający wycenił zamówienie z należytą starannością na poziomie 450.000,00 złotych brutto bez zamówień uzupełniających a oferta wykonawcy wybranego to 374.996,25 złotych brutto. Myli się odwołujący, iż oferta zawiera niską cenę cząstkową w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dla oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę należy mieć na uwadze ogólną cenę, a nie jej poszczególne elementy. Nie może podlegać ocenie pod kątem istnienia

W projekcie umowy przedmiotowego rażąco niskiej ceny jedynie

wycinek oferty.

postępowania wyraźnie przewidziano należne wynagrodzenie ryczałtowe, które jest wielkością stałą, niezmienną nawet przy zmianie rozmiaru i kosztów prac, której nie można było przewidzieć przy zawarciu umowy. Szczegółowa wycena przedmiotu zamówienia – formularz cenowy był załącznikiem do oferty i należy ją traktować jako element pomocniczy do częściowego rozliczania finansowego zadania (faktury częściowe). Załączone do odwołania wyceny firmy Prospect s.c. ze Szczecina (wspólnik Z. B. jest geodetą wymienionym w ofercie odwołującego) jak i R. C. budzą podejrzenia co do prawdziwości oraz miarodajności z uwagi, że dotyczą sporządzenia map a nie aktualizacji co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu jak i, że zostały sporządzone po złożeniu ofert. W świetle powyższego brak podstaw do uwzględnienia odwołania.

11

Sygn. akt KIO 1568/15

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje

Izba ustaliła

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej i dołączonej do akt sprawy oraz dokumentów załączonych zarówno do odwołania jak i odpowiedzi na odwołanie Izba po przeprowadzeniu na rozprawie postępowania dowodowego ustaliła jak poniżej.

W zakresie nie spełnienia przez wykonawcę wybranego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Jak wynika z SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest opracowanie Programu inwestycji i dokumentacji projektowo - kosztorysowej na przebudowę pasa ćwiczeń taktycznych (PCT) JOANNA" przy rubieży Joanna Mała" wraz z budową infrastruktury zewnętrznej oraz elementami pola tarczowego. Podnoszone w odwołaniu naruszenia zamawiającego dotyczą postanowień SIWZ odnoszących się do wymagań co do posiadanego doświadczenia zawodowego wykonawcy wybranego

Zgodnie z treścią SIWZ z pkt. 1.2.3., zamawiający wskazał, iż w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp, wykonawca powinien załączyć wykaz wykonanych usług, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert. W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2. (posiadania wiedzy i doświadczenia) zamawiający zażądał, „aby w wykazie wykonawcy zostały zamieszczone minimum dwie prace projektowe,

w tym:

- a. jeden Program Inwestycji (PI) dla dowolnego wojskowego obiektu szkoleniowego (np. strzelnica garnizonowa, strzelnica wozów bojowych, pas taktyczny, symulator strzelania itp.);
 - b. jedna dokumentacja projektowo-kosztorysowa obejmująca pas ćwiczeń taktycznych lub strzelnicę bojową z przeznaczeniem dla pojazdów mechanicznych obejmująca strefę strzelania, linię otwarcia ognia, pole tarczowe oraz kubaturowe obiekty zaplecza (np.: stanowisko dowodzenia, tarczownię, budynek sanitarno-higieniczny, budynek socjalny itp.)."
- Na rozprawie dokonano na podstawie wyjaśnień stron bezspornych ustaleń co do zakresu prac wykonanych przez wykonawcę wybranego na rubieży poligonu Joanna Duża to jest jak poniżej. Zakres robót wykonanych dla zamawiającego przez wykonawcę wybranego

12

Sygn. akt KIO 1568/15

obejmował: przebudowa stanowiska dowodzenia na w/w pasie ćwiczeń taktycznych polegała w szczególności na rozbiórce obiektów w złym stanie technicznym, budowie schronów i punktów obserwacyjnych, parkingów i infrastruktury technicznej - placów i dróg dojazdowych. Zakres opracowania projektowego nie zawiera jednak elementów pasa ćwiczeń taktycznych, tj. w strefie strzelania - stanowisk celów ukazywanych lekkich lub ciężkich, celi ruchomych, tarczociągów wraz z technologią strzelnicy tzn. systemem sterowania i zasilania urządzeniami pola tarczowego, nagłośnieniem i oświetleniem figur - celów. Izba również na podstawie wyjaśnień stron na rozprawie, w związku z udzieloną odpowiedzią na odwołanie ustaliła jak poniżej.

Odwołujący podniósł, że przedmiotem zadania wykazanego przez wykonawcę wybranego jest tylko przebudowa stanowiska dowodzenia na pasie ćwiczeń taktycznych Joanna Duża wraz z budową infrastruktury zewnętrznej, których zakres został określony w wymienionej w protokole umowie. Odwołujący na rozprawie przywołał s. 4 odpowiedzi na odwołanie, w której zamawiający przyznaje, że doświadczenie w zakresie opracowania projektów: technologii, instalacji elektrycznych, teletechnicznych i zasilająco-sterujących nie było warunkiem udziału w postępowaniu, z którego to wykonawca wybrany przedstawił swoje doświadczenie. Z kolei na dowód iż w tym postępowaniu takie instalacje będą wykonywane i wykonawca powinien wykazać się doświadczeniem w ich projektowaniu, Odwołujący przywołał SIWZ załącznik nr 12 – OPZ, w szczególności pkt 5 – *projekt technologiczno-funkcjonalny*, który wskazuje, co jest przedmiotem zamówienia: *projekt wykonawczy instalacji zasilania pola tarczowego wraz z systemem jego bezprzewodowego sterowania oraz systemem kamery termowizyjnej*. Generalnie należy stwierdzić, że w zamówieniu, które wskazał wykonawca wybrany, nie było infrastruktury technicznej, ponieważ - jak sam zamawiający przyznał w odpowiedzi na odwołanie - posługiwano się mobilnymi celami przenośnymi zasilanymi akumulatorami. Na poparcie twierdzeń przywołuje akapit 4, s. 4 odpowiedzi na odwołanie rozpoczynający się od słów: „Z uwagi na specyfikę obiektu, jak również specyfikę prowadzonych tam zajęć ćwiczeń, użytkownik obiektu każdorazowo ustawia cele przenośne (w zależności od potrzeb i specyfiki poszczególnych ćwiczeń) zasilane akumulatorowo i sterowane drogą radiową. Zadanie w zakresie przedpola obejmowało m.in. zmianę lokalizacji linii otwarcia ognia (LOO), zmianę kierunku strzelania, doprowadzenie niezbędnych mediów dla potrzeb przedpola i wyznaczenie stref bezpieczeństwa dla rubieży „Joanna Duża”. W ramach infrastruktury technicznej doprowadzono do wybranych punktów infrastrukturę techniczną związaną z obsługą i funkcjonowaniem pola tarczowego. Ponadto podkreślić także należy, iż opracowanie projektów technologii, instalacji elektrycznych, teletechnicznych i zasilająco – sterujących nie było warunkiem udziału w postępowaniu.”

13

Sygn. akt KIO 1568/15

Na podstawie wyjaśnień, oświadczeń stron zarówno na rozprawie jak i ze złożonych pism i dokumentów w tym protokół KOPI nr 29/2014 Izba ustaliła jako bezsporną okoliczność, że wykonawca wybrany wykonywał jedynie dokumentację przebudowy stanowiska dowodzenia i infrastruktury zewnętrznej, nie związanej ściśle z technologią pasa ćwiczeń taktycznych (strefa strzelania), polem tarczowym. Czyli wykonawca nie sporządził dokumentacji

projektowo-kosztorysowej obejmującej pas ćwiczeń taktycznych ze strefą strzelania, linią otwarcia ognia, polem tarczowym itd.

W zakresie spełnienia przez wykonawcę wybranego warunków do wezwania wyjaśnienia podstaw sporządzenia ceny ofertowej.

Jak wynika z postanowień SIWZ wynagrodzenie na przedmiot zamówienia ma charakter ryczałtowy. Do sporządzonej oferty wykonawcy załączają szczegółową wycenę (formularz cenowy). Z załączonej do oferty szczegółowej wyceny wynika, że wykonawcy wycenili prace geodezyjne w sposób znacznie odbiegający.

Ze zbiorczego zestawienia ofert wynika, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty to jest oferta wykonawcy wybranego na kwotę 374.996,25 złotych i 554.275,00 złotych oferta odwołującego. Natomiast zamawiający wycenił prace na kwotę 450.000,00 złotych (kwota podana na otwarciu ofert).

Odwołujący podnosząc zarzut naruszenia 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp. wskazał na niewspółmierność wycen prac geodezyjnych w obydwu złożonych w niniejszym postępowaniu ofertach. I tak Izba ustaliła jak poniżej.

Jak wynika z punktu 1 szczegółowej wyceny przedmiotu zamówienia (stanowiącej Załącznik nr 13 do oferty wykonawcy), koszt wykonania mapy do celów projektowych wykonawca wybrany to jest Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp z o.o. we Wrocławiu wycenił na kwotę 9.715 zł netto, co jest według posiadanej wiedzy odwołującego ceną rażąco niską. Rynkowa cena usługi wykonania mapy do celów projektowych wynosi ok. 200-600 zł za jeden hektar, w tym przypadku cena za hektar podana przez wykonawcę Wojskowe Biuro projektów Budowlanych Sp. z o.o. wynosi ok. 15 zł. W załączeniu do odwołania przesłano wycenę najtańszej oferty uzyskanej przez odwołującego w wysokości 90 000 zł netto. Oferta geodety wskazanego w ofercie Wojskowego Biura Projektów Budowlanych Sp. z o.o. R. C. w zapytaniu odwołującego wynosiła ok. 200 zł za hektar. Za podobną usługę realizowaną na przywoływanym już na okoliczność doświadczenia zawodowego pasie ćwiczeń taktycznych „Twierdza” odwołujący zapłacił ok. 400 zł za hektar. Na dowód twierdzeń dołączył: Szczegółową wycenę przedmiotu zamówienia stanowiącą Załącznik nr 13 do oferty wykonawcy, wycena firmy Prospect s.c.; wydruk wiadomości e-mail zawierającej ofertę

14

Sygn. akt KIO 1568/15

geodety R. C.; dokument potwierdzający zapłatę przez odwołującego za usługę wykonania mapy do celów projektowych dla pasa ćwiczeń taktycznych „Twierdza”.

Zamawiający kwestionuje co do zasady argumentację odwołującego powołując się na okoliczność, że mapy nie będą sporządzane tylko będą aktualizowane co pomniejsza koszt ich sporządzenia. Pełnomocnik odwołującego na rozprawie podniósł kwestię zmieniających się rzednych terenu w wyniku działań ćwiczebnych i w związku z tym zwiększonego nakładu pracy niż przy klasycznym aktualizowaniu map. Zamawiający nie odniósł się do wykazanych różnic cenowych to jest poziomu 15 zł. za hektar wobec rynkowych cen od 200 - 600 zł.

Izba zważyła

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący udowodnił, że doświadczenie wykazane przez wykonawcę wybranego nie odpowiada wymaganemu doświadczeniu opisanemu postanowieniami SIWZ. Postanowienia SIWZ w tym zakresie są jednoznaczne to jest wymaga się doświadczenia w sporządzeniu dokumentacji projektowo- kosztorysowej pasa taktycznego lub strzelnicy bojowej do ćwiczeń z uwzględnieniem infrastruktury z nimi związanymi. Natomiast wykonawca wybrany wykazał się doświadczeniem ale w przebudowie obiektu dowodzenia i infrastruktury z nim związanym. Zamawiający na rozprawie przyznał, że jeżeli chodzi o cele bojowe w pasie taktycznym „Joanna Duża” to używane są tzw. mobilne obiekty a nie stałe urządzenia do ćwiczeń bojowych. W związku z tym twierdzenia odwołującego, że zakres robót wykonanych dla zamawiającego przez wykonawcę wybranego na „Joannie Dużej” obejmował: przebudowę stanowiska dowodzenia na w/w pasie ćwiczeń taktycznych w szczególności rozbiórkę obiektów w złym stanie technicznym, budowę schronów i punktów obserwacyjnych, parkingów i infrastruktury technicznej - placów i dróg dojazdowych, są prawdziwe. Zakres doświadczenia projektowego wykazanego w ofercie wykonawcy wybranego nie zawiera w związku z tym elementów pasa ćwiczeń taktycznych, tj. w strefie strzelania - stanowisk celów ukazywanych lekkich lub ciężkich, celi ruchomych, tarczociągów

wraz z technologią strzelnicy tzn. systemem sterowania i zasilania urządzeniami pola tarczowego, nagłośnieniem i oświetleniem figur - celów. Natomiast obowiązek posiadania takiego doświadczenia w zakresie projektowania wynika wprost z opisu przedmiotu zamówienia to jest: załącznik nr 12 – OPZ, w szczególności pkt 5 – *projekt technologiczno-funkcjonalny*, który wskazuje co jest przedmiotem zamówienia: *projekt wykonawczy instalacji zasilania pola tarczowego wraz z systemem jego bezprzewodowego sterowania oraz systemem kamery termowizyjnej*. Słuszne jest w związku z tym stwierdzenie odwołującego,

15

Sygn. akt KIO 1568/15

że w zamówieniu, które wskazał wykonawca wybrany, nie było infrastruktury technicznej, ponieważ - jak sam zamawiający przyznał w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie - posługiwano się mobilnymi celami przenośnymi zasilanymi akumulatorami („Z uwagi na specyfikę obiektu, jak również specyfikę prowadzonych tam zajęć, ćwiczeń, użytkownik obiektu każdorazowo ustawia cele przenośne (w zależności od potrzeb i specyfiki poszczególnych ćwiczeń) zasilane akumulatorowo i sterowane drogą radiową. Zadanie w zakresie przedpola obejmowało m.in. zmianę lokalizacji linii otwarcia ognia (LOO), zmianę kierunku strzelania, doprowadzenie niezbędnych mediów dla potrzeb przedpola i wyznaczenie stref bezpieczeństwa dla rubieży „Joanna Duża”. Dalej zamawiający stwierdził, że opracowanie projektów technologii, instalacji elektrycznych, teletechnicznych i zasilających – sterujących nie było warunkiem udziału w postępowaniu.”

Przy czym zamawiający pomimo bezsporności tych ustaleń uważa, że w postanowieniach SIWZ nie wymagał doświadczenia na jakie powołuje się odwołujący to jest infrastruktury technicznej pasów taktycznych czy strzelnicy bojowej. Stanowisko takie zamawiającego klóci się nie tylko z przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego cytowanego powyżej ale z jednoznacznie brzmiącym wymogiem doświadczenia zawodowego (jedna dokumentacja projektowo-kosztorysowa obejmująca pas ćwiczeń taktycznych lub strzelnicę bojową z przeznaczeniem dla pojazdów mechanicznych obejmująca strefę strzelania, linię otwarcia ognia, pole tarczowe oraz kubaturowe obiekty zaplecza (np.: stanowisko dowodzenia, tarczownię, budynek sanitarno-higieniczny, budynek socjalny itp.).

Swoje stanowisko zamawiający uzasadnia nie tyle postanowieniami SIWZ, co sytuacją na rynku wynikającą z bardzo rzadkich a wręcz nie występujących tego rodzaju zamówień i wynikającym stąd ograniczonym rynkiem wykonawców.

W ocenie Izby stanowisko zamawiającego nie jest uprawnione ani przedmiotem niniejszego postępowania (załącznik nr 12 – OPZ, w szczególności pkt 5 – *projekt technologiczno-funkcjonalny*, który wskazuje co jest przedmiotem zamówienia: *projekt wykonawczy instalacji zasilania pola tarczowego wraz z systemem jego bezprzewodowego sterowania oraz systemem kamery termowizyjnej*) ani wymogiem doświadczenia zawodowego opisanym w niniejszym SIWZ (**W** treści SIWZ pkt. 1.2.3. zamawiający wskazał, iż w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp, wykonawca powinien załączyć wykaz wykonanych usług, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert. W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2. (posiadania wiedzy i doświadczenia) zamawiający

16

Sygn. akt KIO 1568/15

zażądał, aby w wykazie wykonawcy zostały zamieszczone minimum dwie prace projektowe, w tym:

- a. jeden Program Inwestycji (PI) dla dowolnego wojskowego obiektu szkoleniowego (np. strzelnica garnizonowa, strzelnica wozów bojowych, pas taktyczny, symulator strzelań itp.);
- b. jedna dokumentacja projektowo-kosztorysowa obejmująca pas ćwiczeń taktycznych lub strzelnicę bojową z przeznaczeniem dla pojazdów mechanicznych obejmująca strefę strzelania, linię otwarcia ognia, pole tarczowe oraz kubaturowe obiekty zaplecza (np.: stanowisko dowodzenia, tarczownię, budynek sanitarno-higieniczny, budynek socjalny itp.)

W związku z powyżej dokonanymi ustaleniami w sprawie co do wykazanego w ofercie doświadczenia zawodowego wykonawcy wybranego oraz co do postanowień SIWZ w

zakresie wymaganego doświadczenia, to odwołujący udowodnił brak doświadczenia zawodowego po stronie wykonawcy wybranego. Odwołujący również udowodnił, że wycena prac geodezyjnych w ofercie wykonawcy wybranego nie odpowiada cenom rynkowym za tego rodzaju usługi. Dowody na tę okoliczność przedstawione przez odwołującego Izba uznaje za wiarygodne i miarodajne. Nie dyskredytuje dowodu okoliczność, że oferta geodety pochodzi od osoby, która ma wykonywać prace geodezyjne u odwołującego. Również nie dyskredytuje informacji o stawce wynagrodzenia okoliczność braku podpisu czy to na ofercie, czy na wydruku ze strony internetowej, ponieważ znaną praktyką jest brak podpisu na ofertach cenowych a firma od której oferta pochodzi możliwa jest do zweryfikowania. Natomiast z ofert tych jednoznacznie wynika, że cena wskazana w ofercie wykonawcy wybranego 15 zł za hektar sporządzenia czy nawet aktualizacji map geodezyjnych jest nierealistyczna wobec cen wskazanych przez odwołującego to jest na poziomie co najmniej 200zł. za hektar (na rynku ceny obowiązują od 200 do 600zł za hektar). Izba nie podziela stanowiska zamawiającego co do braku podstaw wzywania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w związku nie wystąpieniem wprost przesłanek z art. 90 ust.1 ustawy Pzp to jest co do rozbieżności cenowych ceny oferty z wartością zamówienia czy też stosunkiem do średniej arytmetycznej pozostałych cen. Bowiem wskazane okoliczności z art.90 ust.1 ustawy Pzp obligują zamawiającego do wezwania w takiej sytuacji do wyjaśnień. Natomiast zarówno Izba jak i zamawiający mają prawo wezwać wykonawcę w każdej sytuacji gdy z okoliczności sprawy wynika podejrzenie rażąco niskiej ceny. Przeciwnie do stanowiska zamawiającego, w ocenie Izby zachodzi okoliczność podejrzenia rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy wybranego. Po pierwsze z powodu, że jedyna druga oferta złożona w tym postępowaniu przekracza kwotę podaną na otwarciu ofert przez zamawiającego, co może wskazywać na niedoszacowanie ceny przez zamawiającego a tym bardziej również przez wykonawcę

17

Sygn. akt KIO 1568/15

wybranego. Po drugie jeżeli pozostałe elementy wyceny są na optymalnym poziomie w ofercie wykonawcy wybranego to zaniżenie chociażby jednego z elementów wynagrodzenia może zagrażać realnemu wykonaniu całości zamówienia. Tym bardziej, że prace geodezyjne z reguły są podzlecane, co ma miejsce również w przypadku wykonawcy wybranego i wówczas wykonanie części zamówienia nie siłami własnymi może stać się nierealne w przypadku ich niedoszacowania. W ocenie Izby kierowanie się poglądem, że tylko można wzywać do wyjaśnień gdy odbiega cena całkowita od wartości zamówienia jest ryzykowne tym bardziej przy cenie ryczałtowej, która musi obejmować wszystkie koszty. W tym stanie rzeczy odwołujący słusznie podniósł naruszenie przez zamawiającego art. 26 ust.3 jak i art.89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp. Przy czym w drugim przypadku obowiązuje zasada uprzedniego wezwania do wyjaśnień w trybie art.90 ust.1 ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy mogą mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stąd na podstawie art.192 ust.2 ustawy orzeczono jak w sentencji orzeczenia uwzględniając interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1) i 2) oraz § 5 ust.2 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty postępowania obejmujące uiszczony przez odwołującego wpis od odwołania w kwocie 15.000,00zł i wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w łącznej kwocie 3.649 złotych z uwzględnieniem kosztu dojazdu na rozprawę.

Przewodniczący:

18