

Sygn. akt: KIO 4360/25

POSTANOWENIE
z dnia 21 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **21 listopada 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 października 2025 roku przez wykonawcę **Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa - 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) S&A Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Lider) oraz (2) Beta Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner)**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 4360/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa - 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) p.n. „*Usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynkach kompleksów wojskowych na terenie Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 1 we Wrocławiu*”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE Nr 2025/S 127-438444-2025 z dnia 07/07/2025.

Dnia 13 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zostało opublikowane w dniu 1 października 2025 roku, zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service Sp. z siedzibą we Wrocławiu oraz Beta Partner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej „Konsorcjum S&A Service”);
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service, gdyż zawiera rażąco niską cenę;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej „Götz-Gebäudeservice”), gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wnosil o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service;

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy: Götz-Gebäudeservice na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 8 ustawy Pzp;

4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych;

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu o odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum

w składzie: **(1) S&A Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Lider) oraz (2) Beta Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner)**

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący złożył pisemne stanowisko, w którym wnosił o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 18 listopada 2025 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (19 listopada 2025 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo wraz z odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....