

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 19 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszcze Gdańskim przy ul. Sikorskiego 2C (83-000 Pruszcz Gdański) oraz „Fambud – J.P.” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach przy Alei Macieja Rataja 16(96-100 Skierniewice) w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni przy ul. Witomińskiej 29 (81-311 Gdynia) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ spółki akcyjnej z siedzibą w Poznaniu przy ul. Straży Ludowej 35 (60-465 Poznań), NDI Energy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dopiewie przy ul. Innowatorów 8 (62-070 Dopiewo) oraz Euroaqua spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Bobrownickiej 13A (61-306 Poznań)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie dotyczącym zarzutu podniesionego w pkt I.1. *petitum* odwołania oraz częściowo w zakresie zarzutu podniesionego w pkt I.3. *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, unieważnienie czynności poprawy oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ spółki akcyjnej z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszcze Gdańskim oraz „Fambud – J.P.” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach w części 1/2 oraz zamawiającego Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni w części 1/2 i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty tego wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.D. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszcze Gdańskim oraz „Fambud – J.P.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach, kwotę w wysokości 11 800 zł 00 gr (jedenastę tysięcy osiemset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego,

pn.: *Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody „Rumia” wraz z przebudową ujęć wód i infrastruktury towarzyszące*, o numerze ZP/15/FENIKS/2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 maja 2025 r. pod numerem publikacji: 320305-2025 (numer wydania Dz.U. S: 95/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: B.D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz „Fambud – J.P.” Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o.

z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu podjętej przez zamawiającego 2 października 2025 r. w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu dokonanie czynności niezgodnej z przepisami ustawy oraz zaniechanie czynności w postępowaniu, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy tj.:

1) naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp przez jego zastosowanie – polegające na dokonaniu przez zamawiającego zmian oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o.

w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ w trybie poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, pomimo, że wskazane pozycje nie miały być wycenione i modyfikowane przez wykonawców, w konsekwencji zamawiający pomniejszył zaoferowaną cenę brutto o 126 139,51 zł (netto 102 552,45 zł)

w następujący sposób:

a) wykreślenie kwoty 33 142,20 zł netto i przyjęcie wartości 0 zł w pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3;

b) wykreślenie kwoty 69 410,25 zł netto i przyjęcie wartości 0 zł w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2;

podczas gdy, jako oczywiste omyłki rachunkowe mogą być poprawiane wyłącznie błędy matematyczne (obliczeniowe), a nie błędnie wypełniony przedmiar wbrew warunkom zamówienia;

2) naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp przez jego niezastosowanie – polegające na nieodrzczeniu przez zamawiającego oferty wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., która:

a) zawierała błędnie obliczoną cenę wskutek modyfikacji przez ww. wykonawcę pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ oraz

b) była niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zamawiający w sposób zamierzony

w pozycji nr 196 kolumnie nr 6 i nr 7 Przedmiaru nr 2 wpisał wartość 0 zł oraz w pozostawił pustą pozycję nr 464 Przedmiaru nr 3, wobec tego wolą zamawiającego było niewykonanie przez wykonawcę robót wskazanych w tym pozycjach, a w konsekwencji nie podlegały one wycenie;

3) naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) – 3) Pzp przez jego błędne zastosowanie i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności postępowania – polegające na zmianie przez zamawiającego błędnie przygotowanej oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp, a nieodrzczenie jej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp pomimo, że pozycje nr 196 Przedmiaru nr 2 i nr 464 Przedmiaru nr 3 nie mogły być modyfikowane i wycenione przez wykonawcę, podczas gdy odwołujący

w sposób prawidłowy przygotował ofertę, bez modyfikacji pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2

i pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, wobec tego, to ta oferta powinna być wybrana przez zamawiającego, jako najkorzystniejsza.

Mając na uwadze powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A.

z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;

- nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcy i wybranie oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp doznał uszczerbku, w związku z czym może ponieść szkodę. Zwrócił uwagę, że w orzecznictwie za szkodę uważa się niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań

zamawiającego, tj. pozbawienie korzyści wynikających

z uzyskania zamówienia. W związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty, odwołujący podniósł, że nie ma możliwości pozyskania i wykonania zamówienia. Podkreślił przy tym, że w przypadku uwzględnienia odwołania będzie miał możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ złożył najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

17 listopada 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

18 listopada 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwanym dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 31 października 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- wyjaśnienia treści SWZ nr 4 z 4 czerwca 2025 r.;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego, w tym wypełnione przez tego wykonawcę przedmiary robót;
- pisma z 13 i 26 sierpnia 2025 r. skierowane przez zamawiającego do przystępującego;
- informację z 2 października 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu ofert.

Izba ustaliła co następuje:

W treści pkt 17.6.5. SWZ zamawiający wskazał, że składając ofertę wykonawcy powinni dołączyć do niej wyceniony przedmiar – załącznik nr 3 do SWZ. Jednocześnie w pkt 20.3. SWZ zamawiający wskazał, że cena oferty stanowi wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z treścią załącznika nr 3 do SWZ przedmiary robót składały się z:

a) części ogólnej, obejmującej ryczałt za wykonanie dokumentacji technicznej powykonawczej, w tym dokumentacji geodezyjnej powykonawczej;

b) części technicznej, dotyczącej części technicznej, obejmującej:

- przedmiar nr 1 – roboty branży konstrukcyjno-budowlanej;
- przedmiar nr 2 – roboty branży technologicznej;
- przedmiar nr 3 – roboty branży elektrycznej i AKPiA;
- przedmiar nr 4 – roboty branży sanitarnej;

- przedmiar nr 5 – roboty branży drogowej;

w których zamawiający wskazał pozycje (kolumna nr 1) wraz z numerami specyfikacji technicznej (kolumna nr 2), robotami podlegającymi wycenieniu (kolumna nr 3), jednostką miary (kolumna nr 4), ilością (kolumna nr 5), ceną jednostkową (kolumna nr 6) i wartością netto (kolumna nr 7).

Zamawiający w pozycji nr 196 przedmiaru nr 2 „Wentylatory osiowe o średnicy otworu ssącego do 400 mm z wirnikiem na wale silnika – do wentylacji przewodowej masa do 90 kg – dostawa, montaż, niezbędne próby” w kolumnie nr 6 i nr 7 wpisał wartość 0 zł, a w pozycji nr 464 przedmiaru nr 3 „Rury windurowe karbowane (giętke) dla podłączenia urządzeń – Rura karbowana, giętka typ lekki RG 18 mm” pozostawił pustą kolumnę nr 4, nr 5, nr 6 i nr 7.

W ramach wyjaśnień nr 4 treści SWZ z 4 czerwca 2025 r., zamawiający opublikował m. in. pytanie nr 3 i odpowiedź na to pytanie. Treść przedmiotowego pytania i odpowiedzi była następująca:

Pytanie 3.

Prosimy o wyjaśnienie czy udostępniony przez Państwa przedmiar, który należy załączyć do oferty można modyfikować w zakresie ilości? Czy mają Państwo wymagania w zakresie modyfikacji udostępnionej tabeli? Np. czy pozycje dodatkowe, dopisywane przez Wykonawcę mają się znaleźć na końcu każdego działu oznaczone jakimś konkretnym kolorem?

Wyjaśnienie

Wykonawca nie modyfikuje udostępnionego przedmiaru, który jest Załącznikiem Nr 3 do SWZ w żadnym zakresie. Załączony przedmiar należy wypełnić, podpisać i załączyć do oferty. Zgodnie z zapisami SWZ pkt. 13.11. „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego

z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ”, w terminie określonym w pkt. 13.12.

Przystępujący wypełnił przedmiar nr 2 w pozycji nr 196 przez wpisanie w kolumnie nr 6 (cena jednostkowa) i nr 7 (wartość netto) ceny w kwocie 69 410,25 zł netto oraz przedmiar nr 3 w pozycji nr 464 przez wpisanie wszystkich wartości w kolumnie nr 4, nr 5, nr 6 i nr 7

i wycenił ich wartość na kwotę 33 142,20 zł netto, co łącznie dało kwotę 102 552,45 zł netto (126 139,51 zł brutto).

Pismem z 13 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował przystępującego m. in., że działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320) informuje, że w złożonej ofercie poprawił oczywiste omyłki rachunkowe. Konsekwencją dokonanych poprawek jest zmniejszenie zaoferowanej ceny brutto o 126.139,51 zł. Cena poprawionej oferty Wykonawcy wynosi 83.191.813,33 zł.

Pismem z 26 sierpnia 2025 r. zamawiający przekazał przystępującemu następującą informację:

W odpowiedzi na Państwa pismo TP/33/VIII/2025 z dnia 26.08.2025 dotyczącego między innymi wyjaśnienia, w których pozycjach kosztorysowych Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, o których poinformował pismem ZU-0149/026450/2025 z dnia 13.08.2025 wyjaśniamy j.n.:

1) w udostępnionym przez Zamawiającego do Wyjaśnienia nr 8 Przedmiarze nr 2 (aktualizacja z 04-07-2025) w pozycji 196 w kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” – Zamawiający wpisał „0”, dlatego Wykonawca nie powinien wycenić tej pozycji

w kwocie 69.410,25 zł,

2) w udostępnionym przez Zamawiającego Przedmiarze nr 3 w pozycji 464 w kolumnach: 4, 5, 6, 7 Zamawiający nie wpisał żadnych wartości, w związku z czym Wykonawca nie powinien ich samodzielnie wpisać i wycenić tej pozycji w kwocie 33.142,20 zł.

W związku z powyższym Zamawiający pomniejszył zaoferowaną przez Państwa cenę brutto o sumę wyżej wymienionych kwot wraz z podatkiem VAT 23% tj. o kwotę 126.139,51 zł (wartość netto 102.552,45 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23.587,06 zł), poprawiona cena oferty Wykonawcy wynosi 83.191.813,33 zł.

2 października 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp – *Zamawiający poprawia w ofercie:*

(...)

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp – *1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(...)

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Izba doszła do przekonania, że potwierdził się zarzut pierwszy. W okolicznościach przedmiotowej sprawy omyłki jakiej dopuścił się przystępujący nie można było poprawić

w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp tj. jako oczywistej omyłki rachunkowej. Jak słusznie zauważył odwołujący oczywista omyłka rachunkowa jest konsekwencją niewłaściwego przeprowadzenia wyliczeń arytmetycznych, a w szczególności polega na błędnym zsumowaniu lub odjęciu poszczególnych pozycji, czy ich przemnożeniu lub podzieleniu. Wobec tego, za oczywistą omyłkę rachunkową można uznać w istocie tylko omyłkę, wynikającą z działań arytmetycznych, sprzeciwiających się zasadom reguł matematycznych. Tymczasem przystępujący dokonał prawidłowych wyliczeń arytmetycznych, ponieważ suma poszczególnych pozycji jakie wskazał w przedmiarach była właściwa i wynikała z zasad matematycznych. Omyłka jaka nastąpiła w ofercie przystępującego polegała na tym, że wykonawca ten wycenił czy też podał wartości liczbowe w pozycjach przedmiaru, które nie powinny być wyceniane tj. zamawiający wskazał w odpowiednich kolumnach przedmiarów

0 zł lub pozostawił je puste.

Co więcej Izba analizując argumentację przedstawioną przez zamawiającego, zgodziła się

z jego stanowiskiem przyjmując, że zamawiający powinien poprawić ofertę przystępującego

w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. jako inną omyłkę. Przedmiotowego naruszenia, polegającego na niewłaściwym zastosowaniu podstawy prawnej oraz konkretnego przepisu, który posiada ponadto normy dookreślające możliwość jego zastosowania, wbrew stanowisku zamawiającego, nie można było potraktować jako uchybienia wyłącznie formalnego, nieistotnego dla wyniku postępowania i niemogącego wpływać na rozstrzygnięcie. W tym kontekście skład orzekający zwrócił uwagę na przepis art. 223 ust. 3 Pzp, który stanowi, że w przypadku, o którym mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia, a brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Przepis ten wprowadza procedurę wskazującą na konieczność wyrażenia zgody wykonawcy (nawet milczącej) na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Tym samym art. 223 ust. 3 Pzp zasadniczo różnicuje procedurę w zakresie możliwości poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej wskazanej w art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp od poprawienia innej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Dodatkowo dla możliwości zastosowania art. 223 ust. 3 Pzp nie ma znaczenia fakt, że poprawka miała charakter neutralny, nie zmieniła rankingu, ani nie zmieniła rzeczywiście oferowanej przez przystępującego wysokości wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia. Przy stosowaniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, należy zawsze zastosować procedurę wynikającą z art. 223 ust. 3 Pzp, w przeciwnym razie poprawa oferty zostanie dokonana z naruszeniem przepisów, a jeśli będzie dotyczyła oferty najkorzystniejszej to takie naruszenie, może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający próbował przekonać skład orzekający, że można w sposób bardzo prosty zastąpić czynność poprawienia oferty w drodze oczywistej omyłki rachunkowej uznaniem, że to w zasadzie była czynność poprawienia oferty z zastosowaniem art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Z powodów wskazanych powyżej, Izba uznała, że stanowisko zamawiającego było zbyt daleko idące i miało charakter, mówiąc kolokwialnie, niedopuszczalnej „drogi na skróty”.

W związku z powyższym Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp podniesiony w pkt I.1 *petitum* odwołania.

W zakresie drugiego zarzutu Izba ustaliła, że zamawiający przed terminem składania ofert dokonał modyfikacji treści SWZ, tj. w przedmiarze (branża technologiczna) poz. 196 –wskazał liczbę sztuk (7 szt.) oraz wartość 0 zł, natomiast w pozycji 464 pozostawił pustą pozycję. W konsekwencji ww. pozycje (poz. 196 i poz. 464) zostały wyłączone z przedmiotowego zamówienia co oznaczało, że zakres przedmiotowy opisany w przedmiarze robót dla ww. pozycji nie będzie realizowany. Pomimo tego, zamawiający zamiast dokonać wykreślenia (usunięcia z przedmiaru) obu ww. pozycji, dokonał ich modyfikacji. Tak przygotowane dokumenty stanowiły podstawę do dokonania wyceny dla wykonawców.

Izba stwierdziła, że wycena przez przystępującego pozycji wyłączonych z zakresu zamówienia, które nie stanowiły przedmiotu zamówienia i z tego powodu nie musiały być wyceniane, nie mogła skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako niezgodnej

z warunkami zamówienia lub zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Wycena przez przystępującego pozycji, które nie

wchodzący w zakres zamówienia nie naruszał istoty zobowiązania wynikającego z oferty i nie była rozbieżna z wyrażonymi w SWZ oczekiwaniami zamawiającego. Odrzucenie oferty z powodu niezgodności z warunkami zamówienia nie powinno nastąpić, gdy zaistniałe niezgodności odnoszą się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia. Ponadto oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny w przypadku, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową

w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu danego postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem i skutkować podaniem w ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń). Tymczasem w postępowaniu niezgodność z dokumentami postępowania polegała na zbędnej, omyłkowej wycenie zakresu, który nie był objęty postępowaniem.

Reasumując skład orzekający uznał, że po pierwsze nie może stanowić naruszenia czynność dotycząca zakresu, który nie stanowi przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia (zakresu rzeczowego zamówienia). Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp niezgodność treści oferty może dotyczyć wyłącznie przedmiotu zamówienia, a więc zakresu rzeczowego który będzie realizowany przez zamawiającego w wyniku zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Po drugie, nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny w stosunku do zakresu nieobjętego zamówieniem. Błąd, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp dotyczy wyłącznie tego co jest zamówieniem (zakres przedmiotowy określony w opisie przedmiotu zamówienia przez zamawiającego).

Ponadto odwołujący, powołując na pytanie nr 3 oraz odpowiedź na to pytanie, opublikowane w ramach wyjaśnień nr 4 treści SWZ z 4 czerwca 2025 r. stwierdził, że wskazane pozycje nie miały być wycenione i modyfikowane przez wykonawców. Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego w powyżej wskazanym zakresie była zbyt daleko idąca. Pytanie nr 3 wskazywało na przykładowe modyfikacje obejmujące pozycje dodatkowe, dopisywane przez wykonawcę. W tym kontekście należało również interpretować udzieloną odpowiedź tj. jako zakaz modyfikacji polegającej na dodawaniu kolejnych pozycji. Dodatkowo zamawiający

w odpowiedzi wskazał, że załączony przedmiar należy wypełnić, podpisać i załączyć do oferty. Na podstawie przedmiotowego wyjaśnienia nie można było uznać, że wypełnienie przez wykonawcę fragmentów przedmiarów, które nie dotyczyły przedmiotu zamówienia oraz nie prowadziły do dodania nowej pozycji, miało skutkować odrzuceniem oferty takiego wykonawcy.

Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp podniesiony w pkt I.2 *petitum* odwołania.

Odwołujący podniósł również zarzut oznaczony pkt I.3. W ocenie składu orzekającego zarzut ten miał charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów i przez to musiał podzielić ich los. Tym samym zarzut ten częściowo znalazł potwierdzenie tj. w części odnoszącej się do poprawienia oferty przystępującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W pozostałym zakresie, referującym do konieczności odrzucenia oferty przystępującego, zarzut został oddalony.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu

w zakresie dotyczącym zarzutu podniesionego w pkt I.1. oraz częściowo w zakresie zarzutu

z pkt I.3. *petitum* odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak

w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie

w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie z uwagi na to, że zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp dokonał poprawy oferty przystępującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. Odwołanie koncentrowało się *de facto* na dwóch zagadnieniach, tj. nieprawidłowym poprawieniu oferty przystępującego w trybie właściwym dla oczywistej omyłki rachunkowej oraz odrzuceniu oferty tego wykonawcy. Pierwsza część zarzutów została uwzględniona, druga oddalona, zatem Izba podzieliła koszty postępowania odwoławczego pomiędzy stronami po połowie.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (20 000,00 zł) oraz koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego (3 600,00 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 23 600,00 zł. Zamawiający nie wykazał poniesienia kosztów, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 11 800,00 zł (23 600,00 zł x 1/2). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 23 600,00 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 11 800,00 zł

(23 600,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 800,00 zł (23 600,00 zł – 11 800,00 zł), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)

w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....