Sygn. akt: KIO 4309/25

WYROK

Warszawa, 21 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Monika Kawa-Ogorzałek

Natalia Kurek

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 października 2025 r. przez odwołującego: PTO LIPNICKI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Morągu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....

Sygn. akt: KIO 4309/25

U z a s a d n i e n i e

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego pn. „Świadczenie usługi nieregularnego przewozu żołnierzy wraz z uzbrojeniem i wyposażeniem do ośrodków szkoleniowych własnym środkiem transportu wraz z kierowcą na potrzeby 32 WOG Zamość oraz jednostek i instytucji wojskowych znajdujących się na zaopatrzeniu logistycznym 32 WOG Zamość w zakresie 4 (czterech) części., nr sprawy: ZP/PO/42/2025, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym UE, numer publikacji ogłoszenia: 514209-2025, numer wydania Dz.U. S: 149/2025 2025.

7 października 2025 r. wykonawca: PTO LIPNICKI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Morągu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 395 i art. 405 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego i przyjęcie, że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, podczas gdy w sprawie brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do zastosowania tego przepisu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 7 i pkt 3 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów polegające na dopuszczenia do udziału w postępowaniu i zaniechania odrzucenia wniosków wykonawców „TRANSWAY” Usługi Przewozowe G.H. oraz Usługi Przewozowe I.H., którzy złożyli wnioski

w częściach 1-3 postępowania, mimo istnienia uzasadnionych przesłanek wskazujących na zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję i podział rynku, bowiem wnioski ww. wykonawców zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. mimo zaistnienia podstawy do stwierdzenia, że zawarli oni porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w każdej z części zamówienia;
2. unieważnienia czynności dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców „TRANSWAY" Usługi Przewozowe G.H. oraz Usługi Przewozowe I.H.,
3. wykluczenia z postępowania wykonawców „TRANSWAY" Usługi Przewozowe G.H. oraz Usługi Przewozowe I.H. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp lub też odrzucenie ich wniosków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosków z uwzględnieniem wniosku Odwołującego i z pominięciem wniosków wykonawców „TRANSWAY" Usługi Przewozowe G.H. oraz Usługi Przewozowe I.H.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m. in.:

Zarzut nr 1

Zamawiający w uzasadnieniu powołał się na art. 395 i 405 Pzp, wskazując, że w związku z charakterem postępowania w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa wykonawca, wobec którego zastosowanie ma art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, nie może skutecznie przeprowadzić procedury samooczyszczenia. Wobec tego, że w ocenie Zamawiającego zachodzą wobec Spółki przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 - Zamawiający odrzucił wniosek Spółki o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Takie stanowisko jest jednak błędne i nie znajduje oparcia w przepisach. Art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczy wykluczenia wykonawcy wyłącznie wtedy, gdy istnieją uzasadnione przesłanki, że złożył on ofertę w ramach porozumienia ograniczającego konkurencję, bez wykazania niezależności tych ofert.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie całkowicie niezależnie, a przedsiębiorca Barbara F.L. w ogóle nie ubiegała się o udział w tym postępowaniu. Tym samym nie może być mowy o jakimkolwiek równoległym, „wspólnym" składaniu wniosków ani o realnym ryzyku zmowy w ramach tego konkretnego przetargu.

Co istotniejsze, w postępowaniu, w którym zamawiający kwestionował działania Spółki oraz Barbary F.L., oferty obu przedsiębiorców zostały złożone niezależnie od siebie. Wydany w przedmiotowej sprawie wyrok KIO 260/25 jednoznacznie wskazał, że o uznaniu wystąpienia porozumienia przetargowego przesądziło niezłożenie przez Barbarę F.L. wymaganych podmiotowych środków dowodowych, co skutkowało odrzuceniem jej oferty i uplasowaniem oferty Odwołującego na pierwszym miejscu. Nie chodziło zatem o jakiekolwiek wspólne przygotowywanie ofert, lecz o wtórny efekt zachowania innego wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący zarówno w sprawie, która była rozstrzygana przed KIO, jak również w obecnym postępowaniu złożyła wniosek samodzielnie i niezależnie. Brak jest materialnej podstawy do zastosowania wobec naszej spółki art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Nie można bowiem twierdzić, że w niniejszej procedurze doszło do złożenia powiązanych ofert czy wniosków, ani że zachodzi realne ryzyko zakłócenia konkurencji.

W zakresie natomiast samooczyszczenia podkreślić należy, że nie jest konieczne przeprowadzanie tej procedury w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący skutecznie przeprowadził procedurę samooczyszczenia w związku ze sprawą, w której KIO wydała wyrok o sygn. KIO 260/25. Wykonawca podjął szeroki zakres działań naprawczych, zarówno organizacyjnych, jak i technicznych, mających na celu eliminację ryzyka powtórzenia nieprawidłowości. Odwołujący porozumiał się z zamawiającym, który wykrył ewentualną zmowę, przedstawiając plan działań naprawczych. Zamawiający w piśmie skierowanym do Odwołującego potwierdził skuteczność zastosowanych środków i uznał je za wystarczające dla wyeliminowania ryzyka powtórzenia się podobnych uchybień w przyszłości.

W konsekwencji procedura samooczyszczenia została przeprowadzona skutecznie i definitywnie zamyka kwestię ewentualnego wykluczenia spółki w przyszłych postępowaniach. Tym samym nie można przyjąć, że Odwołujący wciąż podlega wykluczeniu zarówno z uwagi na brak przesłanek w tym postępowaniu, jak i z uwagi na dokonane i uznane przez zamawiającego środki samooczyszczające.

Zarzut nr 2

Niezależnie od powyższego istotne jest, że w niniejszym postępowaniu występują Wykonawcy co do których zachodzą poważne i wiarygodne przesłanki wskazujące na możliwość zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, tj.:

1)„TRANSWAY” Usługi Przewozowe G.H.,
2)Usługi Przewozowe I.H.

W toku postępowania Odwołujący sporządził pisma do Zamawiającego ostrzegając,
że prawdopodobnie ww. Wykonawcy są w zmowie przetargowej, zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i wspólnie przygotowali oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także dokonali podziału rynku. Odwołujący posiada wiedzę, że obaj Wykonawcy pozostają ze sobą w bliskiej relacji rodzinnej, a zatem mamy do czynienia z powiązaniem rodzinnym. Relacje pomiędzy tymi wykonawcami i stwarzającą ryzyko działania w zmowie.
Ponadto co niezwykle istotne, po dokonaniu analizy złożonych przez ww. Wykonawców wniosków wskazać należy, że wnioski obu Wykonawców zostały przygotowane na tym samym komputerze przez tę samą osobę, a metadane plików wykazują, że osobą przygotowującą oferty była J.Ł..
Tożsamość osoby przygotowującej oferty wskazuje na brak rzeczywistej konkurencji pomiędzy tymi podmiotami. Co więcej metadane wskazują, że wnioski zostały sporządzone w krótkich kilkuminutowych odstępach czasu od siebie, co również wskazuje na wspólne przygotowanie wniosków przez ww. Wykonawców.
Ponadto ww. Wykonawcy są silnie powiązanie gospodarczo, co prowadzi do wniosku,
że razem prowadzą działalność. Jako miejsce prowadzenia działalności w CEIDG wskazują ten sam adres (…). Wskazują także dodatkowe, identyczne miejsce wykonywania działalności: (…). W konsekwencji nie sposób przyjąć, że oferty tych podmiotów zostały przygotowane
w sposób całkowicie niezależny i samodzielny. Relacje osobiste i gospodarcze w sposób oczywisty stwarzają ryzyko koordynowania działań, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania. Tego rodzaju okoliczności - więzy rodzinne
oraz prowadzenie działalności pod tym samym adresem w świetle utrwalonego orzecznictwa KIO i sądów powszechnych stanowią wystarczające przesłanki dla przyjęcia uprawdopodobnienia zmowy przetargowej. Mimo sporządzenia pisma do Zamawiającego nie podjął on żadnych działań w kierunku odrzucenia wniosków Wykonawców.
W ocenie Odwołującego brak jest wątpliwości, że obaj przedsiębiorcy zawarli ze sobą porozumienie ograniczające konkurencję, świadczy o tym już sam fakt, że prowadzą działalność pod tym samym adresem i to na tym samym komputerze zostały przygotowane wnioski obu Wykonawców.
Ewidentnie współpracują ze sobą prowadząc wspólnie działalność gospodarczą. a przy tym zakłócając konkurencję, co wynika nawet ze strony Internetowej I.H. Mimo, że to działalność G.H. nosi nazwę TRANSWAY to na stronie Internetowe I.H. widnieje właśnie ta nazwa TRANSWAY. Ponadto na tej samej stronie internetowej: https://www.transway.waw.pl/ przypisanej do działalności I.H., w zakładce kontaktowej widnieje numer telefonu nie tylko
do I.H. ale także do G.H. (jego numer odnaleźć można chociażby w ogłoszeniach o sprzedaży pojazdów). Powiązania gospodarcze przemawiają za potwierdzeniem zawarcia przez tych Wykonawców zmowy przetargowej i podziału rynku.
Dla wystąpienia przesłanki z art. 108 ust. 5 Pzp wystarczające jest uprawdopodobnienie,
a nie udowodnienie, że doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję. Orzecznictwo dopuszcza możliwość posługiwania się m.in. dowodami pośrednimi oraz domniemaniami faktycznymi. Z natury rzeczy strony zawierające niedozwolone porozumienie starają się ten fakt ukryć, co powoduje, że brak jest w tym zakresie dowodów bezpośrednich.
W przedmiotowej sprawie nie tylko występuje bliska relacja rodzinna między oferentami oraz gospodarcza i pracownicza ale co więcej wystąpiła także przesłanka przygotowania obu ofert przez tę samą osobę czy wspólnie - co tym bardziej przemawia za przyjęciem, że doszło
do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję.
Nadto warto zwrócić uwagę na art. 226 ust. 1 pkt. 7 Pzp. Czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. tzw. zmowa przetargowa. Ustawowa definicja zmowy przetargowej została określona
w art. 6 ust. 1 pkt 7 Uokk - zmowa przetargowa to porozumienia, których celem lub skutkiem są wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Celem zmowy przetargowej jest doprowadzenie do udzielenia zamówienia konkretnemu wykonawcy. Działanie takie jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, określony w art. 3 ust. 1 Uznk.
I.H. i G.H. w postępowaniu złożyli odrębne wnioski, przy czym każde z nich złożyło go na inne części zamówienia. Taki sposób złożenia wniosków - bez konkurowania ze sobą w żadnej części zamówienia - świadczy o celowym podziale rynku i kooperacji między tymi wykonawcami, a nie o samodzielnym, niezależnym działaniu rynkowym w kontekście poruszonych wyżej powiązań rodzinnych, gospodarczych i wspólnego przygotowania wniosków.
Biorąc pod uwagę powyższe w przedmiotowej sprawie istnieje wiele powiązań osobistych, gospodarczych,

pracowniczych, które to przy okoliczności sporządzenia wniosków przez jedną osobę czy też wspólnie na tym samym komputerze, do którego dostęp mają oboje Wykonawcy stanowi łącznie wiarygodne przesłanki prowadzące do przyjęcia, że zaistniało niedozwolone porozumienie ograniczające konkurencję. Oferty konkurencyjne powinny być przygotowywane i składane niezależnie. Dopuszczenie do oceny wniosków pochodzących od podmiotów działających w porozumieniu wypacza w tym przypadku wynik postępowania.
Warto również zwrócić uwagę na schemat postępowania obu Wykonawców w innych postępowaniach, który ewidentnie świadczy o zawartej zmowie przetargowej nie tylko obejmującej przedmiotowe postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego -
ale także inne postępowania przetargowe, którzy albo składają oferty wspólnie w tych samych postępowaniach i na tych samych częściach, albo dokonują podziału rynku, umawiając
się na którą część składa każdy z nich.
W orzecznictwie podkreśla się, że jedna przesłanka na przykład bliskich relacji osobistych
czy gospodarczych nie może prowadzić do automatycznego przyjęcia, że przedsiębiorcy zawarli porozumienie ograniczające konkurencję. Jednakże już zbiór tychże przesłanek,
tak jak w przedmiotowym przypadku prowadzić powinien do przyjęcia domniemania,
że do takiego porozumienia doszło.
W toku rozprawy Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie
i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Tym samym Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że do 31 października 2025 r. nie otrzymał od Odwołującego kopii odwołania, co skutkuje niemożliwością zadośćuczynienia obowiązkowi ustosunkowania się do twierdzeń i zarzutów
w odwołaniu, gdyż nie jest mu znana jego treść. Po zapoznaniu się ze stanowiskami
i dowodami w tym zakresie Izba uznała, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej (ePuap). Zamawiający z kolei nie odczytał przekazanej mu informacji z przyczyn, które nie były zależne od Odwołującego
i nie były przez niego zawinione. W konsekwencji wniosek podlegał odrzuceniu, a odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na rozprawie.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów dotyczących samooczyszczenia Odwołującego oraz złożonych przez niego dowodów mających świadczyć o zmowie przetargowej między wykonawcami G.H. i I.H.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.
Izba ustaliła, co następuje:
W zakresie zarzutu nr 1 istotne znaczenie miały okoliczności opisane przez Zamawiającego
w uzasadnieniu odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie go do udziału
w postępowaniu:
„Wykonawca: PTO LIPNICKI Sp. z o.o., Sp. K. (…) złożył w przedmiotowym postępowaniu wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami w zakresie części
nr 1, 2, 3, 4 (…).
Zamawiający dokonał sprawdzeniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z dokumentami aktualnymi na dzień złożenia wniosku w tym oświadczeniem wykonawcy składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym Wykonawca (…) oświadczył,
że nie podlega wykluczeniu z postępowania na postawie art. 405 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie dołączając wyjaśnienia wykonawcy w zakresie podjęcia środków w ramach samooczyszczenia (self-cleaning) na podstawie art. 110 ust. 2 i 3 ustawy podjął następujące środki naprawcze: opis procedury selfcleaning w folderze skompresowanym o nazwie „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”.

Zamawiający dokonał weryfikacji treści dokumentów znajdujących się w folderze o nazwie „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA"
Z załączonych do wniosku dokumentów znajdujących się w pliku o nazwie „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA" wynik
iż wykonawca podjął odpowiednie środki samooczyszczenia w związku z zaistniałą przesłanką wykluczenia określoną w art. 108 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 111 pkt. 4 ustawy PZP, tj. stwierdzenia przez zamawiającego, iż doszło do zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Wykonawca wskazał, że zaistniała wobec niego podstawa wykluczenia z postępowania, opisując jednocześnie jakie działania naprawcze podjął w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości.
Zamawiający w Rozdziale VI Opisu przygotowania wniosku zawarł zapis, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 405 ust. 1 pkt ustawy Pzp.
Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie jako zamówienie w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa. Zakres zastosowania przepisów stosowanych do zamówień w dziadzinach obronności i bezpieczeństwa został określony w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie zaś z treścią art. 395 ust. 1 ustawy PZP do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa: stosuje się przepisy działu II — z wyjątkiem art. 110 ust. 2 i 3. Powyższe Zamawiający określił w Rozdziale VI Opisu przygotowania wniosku.
Ustawodawca zatem w postępowaniach w dziedzinie OiB wykluczył możliwości podejmowania przez wykonawców, w stosunku do których zachodzą podstawy wykluczenia, działań naprawczych w ramach procedury self-cleaning.
W świetle powyższych faktów, Wykonawca tj. PTO LIPNICKI Sp. z o.o., Sp. K. ul. Żeromskiego 43, 14-300 Morąg, NIF 741 151 25 73 który złożył wniosek w zakresie części nr 1, 2, 3, 4 podlega wykluczeniu na podstawie art. 405 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 tekst jednolity). Wykonawca zgodnie
z art. 111 ust. 4) w przypadkach o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 5, art. 109 ust. 1
pkt 4, 5, 7 i 9 zostaje wykluczony na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.
Uzasadnienie prawne: art. 405 ust. 1 — w postępowaniach o udzielenie zamówienia
w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wyklucza się wykonawców , o których mowa
w art. 108 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (…).
Wobec powyższego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożony w zakresie części nr 1, 2, 3, 4 złożony przez wykonawcę PTO LIPNICKI Sp. z o.o., Sp. K. (…) podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2) ppkt a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (…)".
Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że czynność Zamawiającego polegająca
na wykluczeniu Odwołującego z postępowania była zasadna, przy uwzględnieniu informacji jakie Zamawiający uzyskał od samego Odwołującego.
Z przytoczonego wyżej uzasadnienia oraz z objętych tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów Odwołującego (samooczyszczenie) jednoznacznie wynika, że we wcześniejszym postępowaniu Odwołujący został wykluczony z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający nie miał podstaw wątpić w prawdziwość tej informacji, skoro pochodziła od samego Odwołującego, który wprost fakt ten przyznał. Zamawiający ocenił przy tym pozytywnie samooczyszczenie złożone przez Odwołującego. Zasadnie też wskazał,
że w przypadku postępowań z dziedziny obronności i bezpieczeństwa wyłączona jest możliwość dokonania przez wykonawcę samooczyszczenia w przypadku wcześniejszego wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.
Odwołujący wprawdzie w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na postawie art. 405 ust. 1 Pzp,
ale wobec jednoznacznego przyznania dotyczącego zmowy przetargowej we wcześniejszym postępowaniu trudno oczekiwać, że Zamawiający miałby w tym zakresie dokonywać dodatkowych czynności, by zweryfikować, czy przyznanie się Odwołującego było obiektywnie prawdziwe. Zamawiający zasadnie bazował więc na informacjach pozyskanych
od Odwołującego uznając, że zastosowanie mają następujące przepisy:

1. Art. 405 ust. 1 Pzp: postępowania o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wyklucza się wykonawców, o których mowa w art. 108
2. Art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza
   się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające
   na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji
   i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie
   do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

3. Art. 111 pkt 4 Pzp: wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.
4. Art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp: do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stosuje się przepisy działu II z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100–102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2–5, art. 245 ust. 6 i art. 262.

Zamawiający przyjął więc, że Odwołujący nie ma prawa skorzystać z możliwości samooczyszczenia i wykluczył go z postępowania.

Oceniając czynność Zamawiającego wzięła zatem pod uwagę zbiór informacji jakimi dysponował on na moment podjęcia decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania,

stwierdzając przy tym, że Zamawiający miał wszelkie podstawy, by uznać zgromadzone informacje za wiarygodne.

Nie miał zatem znaczenia w sprawie fakt, że obiektywnie Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 111 pkt 4 Pzp. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 lutego 2025 r. (sygn. akt KIO 260/25) nie dotyczył wykluczenia Odwołującego z wcześniejszego postępowania, a odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Odwołujący nie mógł oczekiwać, że Zamawiający zweryfikuje jego przyznanie się do podlegania wykluczeniu za wcześniejszą zmowę przetargową – Odwołujący wprowadził więc w tej mierze w błąd Zamawiającego. Wykreował u Zamawiającego mylne przeświadczenie co do konieczności zastosowania art. 405 ust. 1 Pzp. Nie ma więc podstaw, by w tej sytuacji przypisać Zamawiającemu naruszenie przepisów wskazanych w zarzucie nr 1, skoro negatywne skutki dla Odwołującego były efektem jego własnych działań.

Uzasadnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania nie zostało sporządzone w wystarczająco jasny sposób – w tym zakresie należy przyznać Odwołującemu rację.

W odwołaniu brak jest jednak jakiegokolwiek zarzutu dotyczącego samego uzasadnienia, dlatego Izba nie oceniała wpływu uzasadnienia czynności na sytuację procesową Odwołującego.

W zakresie zarzutu nr 2 Odwołujący wskazał dwie podstawowe okoliczności faktyczne, mające świadczyć o zmowie pomiędzy wykonawcami G.H i I.H.:

1. Powiązanie między wykonawcami – domniemane powiązania rodzinne, organizacyjne (jeden adres pod którym obie te osoby prowadzą działalności gospodarczą), współdziałanie w prowadzeniu działalności (informacje ze strony internetowej wykonawcy Transway).
2. Sporządzenie ofert obu tych wykonawców przez jedną osobę – panią J.Ł.. (dowód z metadanych plików złożonych przez obu wykonawców).

Zamawiający nie kwestionował powiązań wskazanych przez Odwołującego między obydwojgiem wykonawców, zatem Izba uznała ta okoliczność za udowodnioną.

Zamawiający złożył dowody, którymi wykazał, że pani J.Ł.. jest jego pracownikiem,

a jej dane pojawiają się w metadanych wzorów pism, które sporządziła jako załączniki

do dokumentów postępowania. Odwołującemu fakt ten stał się znany na etapie posiedzenie niejawnego z udziałem stron, zatem przez otwarciem rozprawy, ale Odwołujący podtrzymał swoje zarzuty i twierdzenia.

Izba wzięła pod uwagę również fakt, na który zresztą wskazał także sam Odwołujący –

że oboje wykonawców złożyło wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w różnych częściach tego postępowania. Zamawiający nie wprowadził przy tym ograniczenia co do ilości części postępowania, w których wykonawcy mogą ubiegać się o udział.

Wobec powyższego Izba uznała zarzut nr 2 za niezasadny. Fakt, że dwoje powiązanych wykonawców prowadzących odrębne prawnie działalności gospodarcze składa oferty

w jednym postępowaniu, nie może zostać uznany za automatyczny dowód ich porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Wykonawcy Ci mają pełne prawo ubiegać

się o udzielenie zamówienia w jednym postępowaniu, zatem to po stronie Odwołującego jest wykazanie istnienia wiarygodnych przesłanek do zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący nie był w stanie nawet wykazać na czym polegać miało samo zakłócenie konkurencji – poprzestał on na stwierdzeniu, że składając wnioski w odrębnych częściach postępowania, wykonawcy ci uniknęli konkurowania między sobą. Odwołujący nie podjął przy tym choćby próby wykazania, że domniemane porozumienia miałoby w jakikolwiek sposób wpłynąć na sytuację innych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Główny argument odwołania dotyczący sporządzenia ofert przez jedną osobę był w sposób oczywisty nietrafny i – co przyznał w toku rozprawy Odwołujący – wynikał z braku należytego sprawdzenia kim jest pani J.Ł..

Izba pominęła argumentację Odwołującego w zakresie w jakim ocierała się ona o teorie spiskowe i rozstrzygnęła odwołanie w oparciu o ustalone fakty.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w

sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....