Sygn. akt KIO 4736/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 listopada 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
28 października 2025 r. przez wykonawcę: **K.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.P. Garden-Sport Service, ul. Dolna 2, 05-119 Legionowo** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Nasielsk, ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk,**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)
z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **K.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.P. Garden-Sport Service, ul. Dolna 2, 05-119 Legionowo** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 4736/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Nasielsk, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: *„Budowa boiska sportowego przy szkole podstawowej w Cieksynie i utwardzenie terenu",* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.09.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00431147.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert została przekazana wykonawcom w dniu 23 października 2025 r.

Wykonawca, K.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.P. Garden-Sport Service z siedzibą w Legionowie, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2025 r. odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1)zaniechania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Odwołującego, alternatywnie – zaniechania poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,

2)odrzucenia oferty Odwołującego,

3)wyboru oferty KB VOYAGER Z.M. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Odwołującego,

2)art. 223 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający rzekomej niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia przypisał charakter nieusuwalnej wady, co skutkowało jej odrzuceniem,

4)art. 239 Pzp oraz art. 242 ust. 1 pkt 1) Pzp poprzez ocenę ofert z pominięciem oferty Odwołującego i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty KB VOYAGER Z.M. jako oferty najkorzystniejszej, co dodatkowo skutkowało naruszeniem przez Zamawiającego art. 16 pkt 1) Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2) dokonania ponownego badania ofert z zastosowaniem art. 223 ust. 2 Pzp odnośnie oferty Odwołującego oraz powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 30 października 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w

tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 06 listopada 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w związku z oświadczeniem Zamawiającego z dnia 06 listopada 2025 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..