

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2025 r. przez wykonawcę Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Szkolenia Policji w Legionowie postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Szkolenia Policji w Legionowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie sieci ciepłowniczej w formule „zaprojektuj i wybuduj” na terenie Centrum Szkolenia Policji w Legionowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2025/BZP 00456593, z dnia 3 października 2025.

W dniu 28 października 2025r. wykonawca Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia (warunku umownego wskazanego w §5 ust. 29 wzoru umowy) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (warunku umownego wskazanego w § 5 ust. 29 wzoru umowy) w sposób, niejednoznaczny, niewyczerpujący, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a co za tym idzie naruszający zasadę uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Odwołujący w związku z powyższym zarzutem wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu usunięcie z § 5 ust. 29 obowiązku dostarczenia rur minimum 2 miesiące przed rozpoczęciem robót ziemnych.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 29 października 2025r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania opublikował informację o wniesieniu odwołania oraz wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia.

Dalej Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1

pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....