

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **20 listopada 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 października 2025 r.**

przez wykonawcę: **Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie** [Odwołujący]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup wyposażenia na potrzeby zabezpieczenia dostaw wody dla mieszkańców Miasta i Gminy Krotoszyn w sytuacjach kryzysowych* (WR-RZP.271.9.2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto i Gmina Krotoszyn** [Zamawiający]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **Proffico sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [Przystępujący]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze, którego dalsze prowadzenie stało się zbędne.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) **uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Krotoszyn {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp”, „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Zakup wyposażenia na potrzeby zabezpieczenia dostaw wody dla mieszkańców Miasta i Gminy Krotoszyn w sytuacjach kryzysowych* (WR-RZP.271.9.2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 października 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 00486587. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

27 października 2025 r. Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 99 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 – przez sformułowanie w treści SWZ nieproporcjonalnego wymagania wobec paczkomarek jako funkcjonujących na przynajmniej dwóch obiektach technologicznych przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę pitną przez okres co najmniej 12 miesięcy, w sytuacji gdy paczkomarki wody nie są produkowane oraz nie są wykorzystywane w sposób ciągły, lecz jedynie w sytuacjach awaryjnych, a ponadto są produkowane i dostarczane na potrzeby różnych odbiorców, nie tylko obiektów technologicznych przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę pitną.
2. Art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 – przez sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy, tj. wymagania zrealizowania co najmniej 2 zadań obejmujących dostawę, montaż i uruchomienie automatycznej paczkomarki wody wraz ze szkoleniem personelu na obiekcie technologicznym przeznaczonym do zaopatrzenia ludności w wodę pitną, podczas gdy paczkomarki są produkowane i dostarczane na potrzeby różnych odbiorców, nie tylko obiektów technologicznych przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę pitną, a ponadto szkolenie personelu z obsługi prostego urządzenia, jakim jest automatyczna paczkomarka, nie jest niezbędne dla uzyskania rękojmi należytego wykonania stosunkowo prostego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następującego brzmienia ogłoszenia i SWZ:

1. Sekcja V pkt 5.4 cz. I ogłoszenia oraz rozdział IX.A pkt 3 ppkt 1 cz. I SWZ:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wskaże, że:

1/. wykonał z należytą starannością, w okresie ostatnich 3 lat. a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

Cz. I

- 2 zadania obejmujące dostawę, montaż i uruchomienie automatycznej paczkomarki wody.,

ewentualnie:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wskaże, że:

1/. wykonał z należytą starannością, w okresie ostatnich 3 lat, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

Cz. I

- 2 zadania obejmujące dostawę, montaż i uruchomienie automatycznej paczkowarki wody, przy czym co najmniej jedno na obiekcie technologicznym przeznaczonym do zaopatrzenia ludności w wodę pitną wraz ze szkoleniem personelu;

2.Pkt 1.2 zd. 1 OPZ, stanowiącego załącznik A do SWZ:Automatyczna paczkowarka wody pitnej musi pochodzić z produkcji seryjnej.

5 listopada 2025 r. wpłynął do Izby wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego, w którym m.in. poinformował oświadczył, że Zamawiający 28 października dokonał zmian dokumentacji zamówienia [przytoczonych w treści pisma].

Odwołujący podsumował, że wymóg funkcjonowania paczkowarek na przynajmniej dwóch obiektach technologicznych przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę pitną przez okres co najmniej 12 miesięcy został zastąpiony wymogiem dostarczenia paczkowarek do dwóch odbiorców, z zastrzeżeniem niedopuszczenia rozwiązań prototypowych. Jednocześnie Zamawiający obniżył wymóg dotyczący doświadczenia wykonawcy do jednego zadania obejmującego dostawę, montaż i uruchomienie automatycznej paczkowarki wody wraz ze szkoleniem personelu na obiekcie technologicznym służącym do zaopatrzenia ludności w wodę pitną.

W ocenie Odwołującego powyższe zmiany spowodowały, że nie istnieje treść postanowień ogłoszenia i SWZ, które stanowiły podstawę wniesienia odwołania, a w konsekwencji postępowanie stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy pzp

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał takich zmian zaskarżonych postawień wzoru umowy, które satysfakcjonują Odwołującego i są zbieżne z żądaniami odwołania. Skoro Strony przestały być w sporze w zakresie postanowień objętych zarzutami odwołania, które zostały zmienione, zbędne jest dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego.

Z art. 568 pkt 2 pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

W tej sprawie po wniesieniu odwołania, na skutek czynności Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, co czyni orzekanie o zarzucanych naruszeniach przepisów ustawy pzp bezprzedmiotowym, czyli dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 2 pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit a (*per analogiam*) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu.