Sygn. akt: KIO 4631/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 20 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fosal Spółka z ograniczona odpowiedzialnością
z siedzibą w Gliwicach, Spółkę Inwestycji Górniczych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz Gama Serwis Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach
w postępowaniu prowadzonym przez Polską Grupę Górniczą Spółka Akcyjna z siedzibą
w Katowicach
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radlinie oraz DANWE Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fosal Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, Spółkę Inwestycji Górniczych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz Gama Serwis Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4631/25

U z a s a d n i e n i e

Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, dalej: „*zamawiający*” prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania łaźni dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Ruda z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 1 – dla Ruchu Bielszowice Zadanie nr 2 – dla Ruchu Halemba”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 87836-2025w dniu 20 maja 2025 r.

26 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Fosal Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, Spółkę Inwestycji Górniczych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz Gama Serwis Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych postępowaniu
w zakresie zadania 2, a polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o., DANWE Group Sp. z o.o. (dalej: „wykonawca”),
2) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez wykonawcę i błędnym uznaniu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, gdyż wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania braku rażąco niskiej ceny oferty,
3) błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę i błędnym uznaniu, iż przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz odpowiadają na wątpliwości zamawiającego wyrażone
   w wezwaniu do wyjaśnień ceny z dnia, podczas gdy złożone wyjaśnienia są wybiórcze
   i niewystarczające, ponieważ ich treść w połączeniu z treścią oferty i załączników wprost wskazują na zaoferowanie przez wykonawcę rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ, jak również warunków realizacji zamówienia wynikających z Opisu Przedmiotu Zamówienia:
   (1) wykonawca nie uwzględnił w ogóle faktu, iż zamawiający zastrzegł prawo do ograniczenia zamówienia ustalając gwarantowany poziom wynagrodzenia na poziomie 70% co oznacza, iż wykonawca winien co najmniej wyjaśnić stałe i niezależne od zakresu przedmiotu zamówienia koszty, takie jak wynagrodzenie pracowników

zatrudnionych na pełen etat, a ponadto, Wykonawca odwołuje się do doświadczenia
w realizacji tożsamych usług na rzecz zamawiającego, co pozwala obniżyć czas realizacji czynności nie wyjaśniając w najmniejszym zakresie, jaki ma to wpływ na zaoferowaną cenę, gdyż z załączonych umów o pracę wynika zatrudnienie na pełen etat, a jeżeli czas realizacji usługi ma znaczenie dla możliwości wykonania większej ilości zleceń – powinno to zostać wskazane wprost w wyjaśnieniach z przedstawieniem kalkulacji, realizowanych do dnia dzisiejszego umów oraz z uwzględnieniem kosztów przejazdu z i do zamawiającego przez pracowników;

(2) wykonawca nie uwzględnił obowiązku ubezpieczenia pracowników od następstw nieszczęśliwych wypadków, wypadków pracowników w drodze z i do pracy oraz
w zakresie szkód wyrządzonych osobom trzecim przez własnych pracowników;

(3) nieuwzględnienie we wskazanym zakresie zatrudnienia i kosztów pracowniczych wymaganych przez zamawiającego usług dodatkowych względem usług sprzątania, to jest przede wszystkim współpracy ze służbami kopalni przy rozładunku i wydawaniem wód mineralnych w systemie 3 zmianowym, a w konsekwencji kalkulacja wynagrodzenia za pracę także w porze nocnej;

(4)na zbyt niskim poziomie został przewidziany zakładany zysk wykonawcy, który
w świetle powyższych braków, jak również sytuacji rynkowej jest iluzoryczny i nie daje podstaw do uznania, że wykonawca jest w stanie należycie wykonać swoje zobowiązania umowne;

(5) wyjaśnienia nie zawierają dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści;

4)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy mimo, iż zawiera ona cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia w szczególności nieuwzględniającą wszystkich części składkowych ceny, wszelkich kosztów, jest wyceną dokonaną niezgodnie z SWZ wraz z załącznikami, przepisami powszechnie obowiązującego prawa i warunkami zamówienia, nie obejmującą wyceny pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc i pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego,

5) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez wykonawcę i błędnym uznaniu, że podmiotowe środki dowodowe mające wykazać spełnianie warunków udziału
w postępowaniu są prawidłowe, podczas gdy z ich treści wynika, iż jedna z przedstawionych usług dotyczyła wyłącznie utrzymania łaźni, co jest pojęciem znacznie węższym od wymaganego przez zamawiającego doświadczenia w ramach określonego przez niego warunku udziału w postępowaniu, to jest świadczenia usług sprzątania i utrzymania czystości pomieszczeń,

6)zaniechaniu wyboru oferty odwołującego,

7) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1-6 Pzp, w zw. art. 16 i 17 Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę i błędnym uznaniu, iż przedłożone wyjaśnienia spełniają wymagania określone w PZP oraz odpowiadają na wątpliwości zamawiającego i tym samym nieodrzucenie oferty wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca odpowiedział lakonicznie i w sposób niepełny na wezwanie zamawiającego
w zakresie wyjaśnienia istotnych części składowych ceny, a w szczególności wykonawca nie uwzględnił w ogóle faktu, iż zamawiający zastrzegł prawo do ograniczenia zamówienia ustalając gwarantowany poziom wynagrodzenia na poziomie 70% co oznacza, iż wykonawca winien co najmniej wyjaśnić stałe i niezależne od zakresu przedmiotu zamówienia koszty, takie jak wynagrodzenie pracowników zatrudnionych na pełen etat,
a ponadto, wykonawca odwołuje się do doświadczenia w realizacji tożsamych usług na rzecz zamawiającego, co pozwala obniżyć czas realizacji czynności nie wyjaśniając
w najmniejszym zakresie, jaki ma to wpływ na zaoferowaną cenę, gdyż z załączonych umów o pracę wynika zatrudnienie na pełen etat, a jeżeli czas realizacji usługi ma znaczenie dla możliwości wykonania większej ilości zleceń – powinno to zostać wskazane wprost
w wyjaśnieniach z przedstawieniem kalkulacji, realizowanych do dnia dzisiejszego umów oraz z uwzględnieniem kosztów przejazdu z i do zamawiającego przez pracowników,
(2) wykonawca nie uwzględnił obowiązku ubezpieczenia pracowników od następstw nieszczęśliwych wypadków, wypadków pracowników w drodze z i do pracy oraz w zakresie szkód wyrządzonych osobom trzecim przez własnych pracowników
(3) nieuwzględnienie we wskazanym zakresie zatrudnienia i kosztów pracowniczych wymaganych przez zamawiającego usług dodatkowych względem usług sprzątania, to jest przede wszystkim współpracy ze służbami kopalni przy rozładunku i wydawaniem wód mineralnych w systemie 3 zmianowym, a w konsekwencji kalkulacja wynagrodzenia za pracę także w porze nocnej
(4) na zbyt niskim poziomie został przewidziany zakładany zysk wykonawcy, który w świetle powyższych braków, jak

również sytuacji rynkowej jest iluzoryczny i nie daje podstaw do uznania, że wykonawca jest w stanie należycie wykonać swoje zobowiązania umowne;

(5) wyjaśnienia nie zawierają dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści;

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, mimo że wykonawca ten wskazał w wykazie usług realizację usługi, która nie spełnia w pełni warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w części V pkt 4 ppkt 2.lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż z przedstawionych podmiotowych środków dowodowych, nie wynika, aby wszystkie wskazywane przez wykonawcę usługi, polegały na świadczeniu usług sprzątania i utrzymaniu czystości pomieszczeń, albowiem jedna z wykazywanych usług polegała wyłącznie na utrzymaniu łaźni, co jest pojęciem znacznie węższym od wymaganego przez zamawiającego doświadczenia w ramach określonego przez niego warunku udziału w postępowaniu;

względnie:

3.art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy są one niekompletne, albowiem z przedstawionych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, aby wszystkie wskazywane przez wykonawcę usługi, polegały na świadczeniu usług sprzątania i utrzymaniu czystości pomieszczeń, albowiem jedna z wykazywanych usług polegała wyłącznie na utrzymaniu łaźni, co jest pojęciem znacznie węższym od wymaganego przez zamawiającego doświadczenia w ramach określonego przez niego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

a w ramach tej czynności nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy,

względnie w przypadku uznania przez Izbę, iż odrzucenie oferty wykonawcy byłoby bezzasadne:

2. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

a w ramach tej czynności wezwanie wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z treścią przepisu art. 128 ust. 1 PZP,

3.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury VAT.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radlinie oraz DANWE Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 18 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie oraz wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota

13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……