

Sygn. akt: KIO 4536/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Citonet – Śląski sp. z o.o., ul. Wojkowska 35, 40-250 Czeladź** oraz **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu, ul. Marii Curie – Skłodowskiej 9, 41-800 Zabrze**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **WROTOM sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 23B, 31-574 Kraków** oraz **TOM-MARG ZPCH sp. z o.o., ul. Płk St. Dąbka 16, 30-732 Kraków**,

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Citonet – Śląski sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża uczestnika wnoszącego sprzeciw, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4536/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu, ul. Marii Curie – Skłodowskiej 9, 41-800 Zabrze, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa prania bielizny pościelowej i odzieży szpitalnej”, numer referencyjny: 84/EZP/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06.08.2025 r., nr 149/2025 516398-2025.

W dniu 20.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Citonet – Śląski sp. z o.o., ul. Wojkowska 35, 40-250 Czeladź oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: WROTOM sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 23B, 31-574 Kraków oraz TOM-MARG ZPCH sp. z o.o., ul. Płk St. Dąbka 16, 30-732 Kraków (dalej: „Przystępujący”). Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 07.11.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości. W dniu 18.11.2025 r. Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego oraz przedstawił swoją argumentację. W dniu 19.11.2025 r. Odwołujący odniósł się do argumentów Przystępującego.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest wykonywanie dla potrzeb ŚCCS usługi pralniczej zgodnie z zasadami i przepisami

sanitarnymi obowiązującymi w tym zakresie z zastosowaniem dopuszczonych atestami środków piorących i dezynfekcyjnych.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 2.430.480,00 zł brutto.

W postępowaniu oferty złożyli trzej wykonawcy, w tym:

- Odwołujący z ceną 1.480.723,20 zł brutto,
- Przystępujący z ceną 2.411.784,00 zł brutto,
- trzeci wykonawca z ceną 2.580.048,00 zł brutto.

W dniu 12.09.2025 r. Zamawiającym na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, „w tym złożenia dowodów (w tym podania cen jednostkowych netto zastosowanych w umowach podpisanych w ostatnim okresie ze szpitalami o podobnym stopniu specjalizacji i referencyjności jak nasz szpital) dotyczących wyliczenia ceny. Wymagamy potwierdzenia, iż cena podana w ofercie obejmuje cały zakres kosztów w szczególności: koszt środków piorących i dezynfekujących, koszt transportu i energii oraz spełnienie wymagań technicznych zawartych w SWZ, które wykonawca musi ponieść w celu prawidłowej realizacji usługi. Należy udzielić wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i udokumentować, że cena podana w ofercie pokrywa koszty Państwa działalności na wykonanie oferowanych dostaw w stosunku do aktualnych cen rynkowych. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze”.

W dniu 17.09.2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny i dowodami. W wyjaśnieniach Odwołujący wskazał: „Citonet – Śląski sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. przygotowały i składają w załączeniu szczegółową kalkulację zaoferowanej ceny wraz z dowodami.

Dodatkowo, odpowiadając na wezwanie do podania cen jednostkowych netto w umowach podpisanych w ostatnim okresie ze szpitalami o podobnym stopniu specjalizacji i referencyjności jak Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu, Citonet – Śląski sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. informują, że w ostatnim okresie konsorcjum Citonet – Śląski sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. nie zawarło umów o świadczenie usług prania ze szpitalami o podobnym stopniu specjalizacji i referencyjności jak Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu. W razie jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego dotyczących złożonej kalkulacji i dowodów Citonet – Śląski sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. deklarują gotowość przedstawienia dalszych szczegółowych wyjaśnień.

Warto dodać, że na rynku usług pralniczych dla szpitali zdarzają się ostatnio ceny za kg prania niższe od ceny 3,96 zł zaoferowanej przez Citonet – Śląski sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w niniejszym postępowaniu. Przykładem może być postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pranie bielizny i odzieży szpitalnej wraz z dzierżawą prowadzone przez Szpital Miejski w Gliwicach sp. z o. o. (nr ref. 44-PN-25), w którym konsorcjum Pralnia Wod-Chem Mandryk sp. j., Wod-Chem Rental sp. z o. o. i Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. w ofercie z dnia 10 września 2025 r. zaoferowało cenę netto za kg prania 3,90 zł”.

W dniu 09.10.2025 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał: „Przedstawiona kalkulacja obejmuje jedynie jeden m-c letni i nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy jest on reprezentatywny dla kosztów w innych miesiącach działalności Waszej firmy. W przedstawionej kalkulacji brakuje mnóstwa innych kosztów bezpośrednich m.innymi: amortyzacji, która powinna być wliczona jako koszt odtworzeniowy środków trwałych koszty przeglądów posiadanych środków trwałych, kosztów środków dezynfekcyjnych (podano tylko środki piorące), kosztów ochrony czy utrzymania czystości.

Ponadto nie ma w ogóle wliczonych kosztów pośrednich tj. administracyjno- biurowych, IT, opłaty za internet, telefony, kosztów zarządczych, podatków od nieruchomości, wpłat na PFRON.

W odpowiedzi na nasze wezwanie nie otrzymaliśmy żadnych informacji w zakresie cen jednostkowych zastosowanych w umowach podpisanych w ostatnim okresie ze szpitalami o podobnym stopniu specjalizacji i referencyjności jak nasz szpital. Wiemy że posiadacie umowy na utrzymanie czystości w takich szpitalach jak Górnośląskie Centrum Medyczne w Ochojcu, Centrum Onkologii w Katowicach i Bielsku Białej oraz licznych szpitalach klinicznych. Jest to o tyle istotne, że w roku 2024 r. w organizowanym u nas postępowaniu nr sprawy 51/EZP/24 zaproponowaliście Państwo cenę 5,90 zł netto/kg i chcieliśmy to porównać z cenami jakie wystąpiły w Waszych umowach z innymi szpitalami. W wyroku KIO 1943/25 na jaki powołujecie się Państwo w piśmie z wyjaśnieniami ceny zaoferowano cenę 4.49 zł/kg a jest to szpital psychiatryczny nie posiadający wielu oddziałów wymagających tak ostrych reżimów sanitarnych jak nasz szpital.

Wobec stwierdzonych braków w przedstawionej kalkulacji a także znacznej dysproporcji w cenie w jaka zaoferowaliście Państwo w naszym postępowaniu z roku 2024 stwierdzamy, że cena z Waszej oferty w wysokości 3,96

zł/kg jest rażąco niska i nie gwarantuje realizacji umowy w standardach określonych w swz”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, ust. 2, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić zasady obowiązujące w postępowaniu odwoławczym przed Izbą, w tym zakres rozpoznawania spraw przez Izbę.

Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może rozpoznawać zarzutów niezawartych w odwołaniu, przy czym podkreślić należy, że zakres „zarzutu” w postępowaniu odwoławczym przed Izbą wyznaczają nie tylko powołane przepisy, ale też argumentacja i okoliczności faktyczne opisane w uzasadnieniu odwołania. Tym samym argumentacja (lub dowody) przedstawiona po wniesieniu odwołania wykraczające poza tak rozumiany zakres „zarzutów”, nie podlegają rozpoznaniu (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 09.05.2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 16/24). Innymi słowy: jeżeli Odwołujący w kolejnych pismach procesowych (po wniesieniu odwołania) lub na rozprawie podnosi nowe argumenty (lub dowody) oparte na nowych okolicznościach faktycznych niewskazanych w odwołaniu, nie podlegają one rozpoznaniu przez Izbę (chyba że Odwołujący odnosi się w ten sposób do argumentacji zamawiającego czy przystępującego).

Podobne ograniczenie dotyczy też drugiej strony postępowania odwoławczego przed Izbą, tj. zamawiającego i uczestnika przystępującego po jego stronie. Należy bowiem zauważyć, że Izba rozpoznaje odwołanie w przypadkach, o których mowa w art. 513 ustawy Pzp, a zgodnie z tym przepisem (pkt 1 i 2) odwołanie przysługuje na czynność bądź zaniechanie zamawiającego. Zakres czynności odrzucenia oferty jest określony poprzez wskazanie przez zamawiającego podstawy prawnej i faktycznej odrzucenia. Zatem tylko w takim zakresie, w jakim czynność ta została dokonana Izba może dokonać oceny zgodności tejże czynności z przepisami ustawy Pzp. Powyższe potwierdza konsekwentne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów wydane zarówno na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Pzp z 2004 r. (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15.07.2011 r. sygn. akt XXIII Ga 416/11), jak i na gruncie obecnie obowiązujących przepisów. Przykładowo w wyroku z dnia 16.11.2021 r. o sygn. akt XXIII Zs 108/21 Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: „Sąd w całości podziela pogląd prawny KIO co do tego, że przedmiotem rozważań KIO, a w konsekwencji także Sądu mogą być jedynie te decyzje zamawiającego (i ich uzasadnienie), które zamawiający podjął i przekazał uczestnikom postępowania przetargowego. To treść i forma tych ówczesnych decyzji zamawiającego wyznaczają granice rozpoznania odwołania przez KIO, a skargi przez Sąd. Słusznie więc KIO dokonała rozstrzygnięcia w oparciu o to co (i jak) zamawiający zakomunikował wykonawcom w trakcie postępowania przetargowego i słusznie w tym zakresie KIO nie brał pod uwagę rozszerzającej (i zupełnie nowej) argumentacji zamawianego jaka pojawiła się na etapie

postępowania przed KIO. Rację miała KIO wskazując, że ocena prawidłowości czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołujących musi być dokonana wyłącznie w zakresie uzasadnienia faktycznego ww. czynności zawartego w piśmie zamawiającego z dnia 6 maja 2021 r. Skoro bowiem w tym piśmie zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty odwołujących, to również tam zamawiający powinien był przedstawić pełne uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności. Dlatego nie może być akceptowane dążenie przez Zamawiającego do rozszerzenia uzasadnienia faktycznego ww. czynności, tj. odrzucenia oferty Odwołujących na podstawie złożonej do akt odpowiedzi na odwołanie. Słusznie wskazała KIO, że takie działanie zamawianego było spóźnione i jako takie pozostawało bez wpływu na ocenę niniejszej sprawy. Sąd zgadza się z KIO, że ocenie Izby mogą podlegać wyłącznie okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji o odrzuceniu oferty. Jest to kwestia fundamentalna, bo to na podstawie uzyskanych od zamawiającego informacji, wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie - jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Dlatego też uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu ofert powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. Pamiętać przy tym należy, iż czynność odrzucenia oferty danego wykonawcy jest najdalej idącą w skutkach prawnych czynnością, pozbawiającą wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia publicznego. Tym bardziej czynność ta powinna być kompleksowo uzasadniona, tak aby była ona weryfikowalna, nie tylko przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona, ale przez każdy podmiot, który byłby zainteresowany prześledzeniem procesu decyzyjnego zamawiającego. Zamawiający powinien zatem w sposób jasny, przejrzysty i rzeczowy wyjaśnić i opisać przyczyny, które legły u podstaw decyzji o odrzuceniu oferty danego wykonawcy. W konsekwencji Sąd uznaje, że rację miała KIO oceniając zasadność zarzutów z odwołania jedynie w kontekście tego stanowiska zamawiającego, które przekazał on odwołującemu przy odrzuceniu jego oferty. Późniejsze „uzupełnianie” przez zamawiającego jego wcześniejszych decyzji nie było prawnie skuteczne. Dlatego także w ramach postępowanie skargowego nie były skuteczne te argumenty zamawiającego, które dotyczą faktów i podstaw prawnych nie podniesionych przez zamawiającego przy odrzuceniu oferty odwołującego”. Ww. wyrok wskazuje na niedopuszczalność rozszerzania podstaw odrzucenia oferty w toku postępowania odwoławczego przez zamawiającego, ale ta sama zasada (zakaz takiego rozszerzania) odnosi się także do uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego. Jeśli zamawiający lub uczestnik zgłaszający przystąpienie po jego stronie będzie się powoływał na nowe podstawy faktyczne lub prawne odrzucenia oferty, które nie zostały wskazane w piśmie informującym o odrzuceniu, Izba nie uwzględni ich przy rozpoznaniu odwołania, gdyż nie wchodziły one w zakres „czynności” zamawiającego będącej przedmiotem zarzutów, a ponadto prowadziłoby to do naruszenia zasady równości stron w kontradiktoryjnym postępowaniu odwoławczym przed Izbą.

Przechodząc zatem do czynności odrzucenia oferty Odwołującego należy zauważyć, że została ona dokonana na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i oparta na następujących okolicznościach:

- 1)w kalkulacji Odwołujący przedstawił wyliczenia z jednego miesiąca letniego i nie wiadomo, czy jest on reprezentatywny,
- 2)w kalkulacji brakuje kosztów bezpośrednich m.in.: „amortyzacji, która powinna być wliczona jako koszt odtworzeniowy środków trwałych koszty przeglądów posiadanych środków trwałych, kosztów środków dezynfekcyjnych (podano tylko środki piorące), kosztów ochrony czy utrzymania czystości”,
- 3)w kalkulacji brakuje kosztów pośrednich tj. kosztów „administracyjno-biurowych, IT, opłat za internet, telefony, kosztów zarządczych, podatków od nieruchomości, wpłat na PFRON”,
- 4)Odwołujący nie przedstawił w wyjaśnieniach „żadnych informacji w zakresie cen jednostkowych zastosowanych w umowach podpisanych w ostatnim okresie ze szpitalami o podobnym stopniu specjalizacji i referencyjności jak nasz szpital”, co było dla Zamawiającego istotne, ponieważ chciał porównać cenę 5,90 zł netto/kg zaoferowaną przez Odwołującego w zeszłorocznym postępowaniu z cenami oferowanymi w innych szpitalach,
- 5)Odwołujący niezasadnie powołuje się w wyjaśnieniach na wyrok KIO 1943/25 dotyczący postępowania, w którym zaoferowano cenę 4,49 zł/kg, gdyż jest to cena dla Szpitala Psychiatrycznego, który nie posiada wielu oddziałów wymagających tak ostrych reżimów sanitarnych jak u Zamawiającego,
- 6)wobec braków w kalkulacji ceny oferty i znacznej dysproporcji tej ceny (3,96 zł/kg) w stosunku do ceny zaoferowanej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w 2024 r. Zamawiający uznał, że jest to cena rażąco niska „i nie gwarantuje realizacji umowy w standardach określonych w swz”.

W odniesieniu do tak sformułowanych podstaw odrzucenia oferty Odwołujący w odwołaniu przedstawił następujące zarzuty:

- Ad. 1) Dane pochodzą z lipca 2025 r., gdyż był to ostatni rozliczony miesiąc przed złożeniem oferty i ceny z tego miesiąca były najbardziej aktualne i najbardziej reprezentatywne, przy czym Odwołujący nie odnotował różnic między kosztami w miesiącach letnich i zimowych. Ponadto Odwołujący powołał się na wyrok Izby z 10.06.2025 r. o sygn. akt KIO 1943/25, w którym Izba nie stwierdziła wadliwości kalkulacji opartej na jednym miesiącu.

Ad. 2 i 3) Koszt środków dezynfekcyjnych został ujęty w kosztach środków piorących, ponieważ sformułowanie „środki piorące” jest szerokie i obejmuje też środki dezynfekcyjne. Takie ujęcie tych kosztów może być uznane za małą nieścisłość, a odrzucenie oferty z tego powodu byłoby przejawem nadmiernego formalizmu.

Wszystkie inne koszty bezpośrednie i pośrednie wymienione przez Zamawiającego zostały ujęte w kategorii „pozostałych kosztów”, a ich wyszczególnianie Odwołujący uznał za zbędną drobiazgowość, zwłaszcza że w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający nie żądał szczegółowego wykazywania kosztów *„amortyzacji, przeglądów posiadanych środków trwałych, ochrony, utrzymania czystości, administracyjno-biurowych, IT, opłat za internet, telefony, koszty zarządczych, podatków od nieruchomości, wpłat na PFRON, a wymagał jedynie ujawnienia „najważniejszych składników cenotwórczych”.*

Ad. 4) Odwołujący uznał, że sformułowanie „w ostatnim okresie” oznacza rok 2025, a ponieważ w tym roku nie zawarł żadnych umów ze szpitalami o podobnym stopniu specjalizacji i referencyjności jak Zamawiającego, to nie wymienił żadnych takich umów. Dalej Odwołujący wymienił szpitale, z którymi zawarł umowy w 2025 r. wskazując szczegółowo w odniesieniu do każdego z nich, dlaczego nie odpowiadają one kategorii określonej w wezwaniu do złożenia wyjaśnień.

Ponadto Odwołujący stwierdził, że w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający nie wskazał, że zamierza porównywać cenę 5,90 zł/kg do ceny z zeszłorocznego postępowania, dlatego Odwołujący nie odniósł się do tej kwestii w wyjaśnieniach.

Ad. 5) Zdaniem Odwołującego Zamawiający bezzasadnie przyjął, że Szpital Psychiatryczny w Rybniku jest mniej wymagającym klientem usług pralniczych niż Zamawiający, jak też podkreślił, że przedmiot zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez ww. Szpital *„był dużo bardziej złożony od przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu i obejmował m.in. najem bielizny oraz wydelegowanie pracownika do obsługi magazynu bielizny zamawiającego. Powodowało to istotny wzrost kosztów świadczenia usług i skutkowało zaoferowaniem wyższej ceny”.*

Ad. 6) Odwołujący wymienił postępowania prowadzone przez inne szpitale, w których oferowano ceny niższe niż jego cena w niniejszym postępowaniu.

Ponadto Odwołujący podniósł, że dopiero odrzucając jego ofertę Zamawiający wskazał na kwestie, których wyjaśnienia nie żądał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień i że niezasadnie jego oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił ww. odwołanie w całości, natomiast Przystępujący zgłosił sprzeciw, co oznacza, że dążąc do oddalenia odwołania powinien obalić argumentację Odwołującego. Innymi słowy: Przystępujący powinien był wykazać, że argumentacja Odwołującego dotycząca np. treści i szczegółowości wezwania do złożenia wyjaśnień, stopnia specjalizacji i referencyjności wymienionych szpitali, reprezentatywności miesiąca lipca do wyliczenia ceny, zasadności niewyszczególniania konkretnych kosztów bezpośrednich i pośrednich, zakresu przedmiotu zamówienia w Szpitalu w Rybniku - jest wadliwa. Tymczasem Przystępujący w ogóle się do tej argumentacji nie odniósł.

W zamian Przystępujący w piśmie procesowym i na rozprawie:

- 1)porównał ceny w niniejszym postępowaniu, ceny z poprzednich postępowań prowadzonych przez Zamawiającego oraz ceny oferowane w postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających,
- 2)wskazał, że cena oferty Odwołującego jest nierealna w świetle cen rynkowych, które wzrosły wskutek wybuchu wojny w Ukrainie, podwyżek cen mediów i minimalnego wynagrodzenia,
- 3)powołał się na sprawozdania finansowe Citonet-Śląski sp. z o.o., z których wynika, że spółka ta wykazała stratę i otrzymała pożyczkę od Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A., jak też wyraził na rozprawie wątpliwości czy okoliczności te zostały uwzględnione w kalkulacji ceny oferty,
- 4)powołał się na wykładnię art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
- 5)wskazał na wojnę cenową wynikającą z cen oferowanych przez Odwołującego na rynku,
- 6)podniósł, że Odwołujący nawet w odwołaniu nadal nie przedstawił informacji dotyczących kosztów bezpośrednich i pośrednich,
- 7)podkreślił, że ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który złożył tę ofertę.

Odnosząc się do argumentacji Przystępującego na początku należy wskazać, że:

- oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a nie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zatem interpretacja ostatniego z ww. przepisów nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy (różnica między tymi przepisami polega na tym, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający stwierdza, że cena jest rażąco niska, natomiast na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stwierdza, że z powodu braku złożenia wyjaśnień albo złożenia niewystarczających wyjaśnień lub dowodów nie da się ustalić, czy cena jest czy nie jest rażąco niska i ta wadliwość lub braki w wyjaśnieniach/dowodach jest powodem odrzucenia oferty jako oferty z ceną rażąco niską),
- zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby ewentualne wykazywanie przez Odwołującego jakichś kosztów dopiero w

odwołaniu byłoby już działaniem spóźnionym (np. wyrok z 18.06.2024 r. o sygn. akt KIO 1804/24, w którym stwierdzono: „Nie ulega również wątpliwości, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą”),

- zgodnie z art. 537 pkt 1 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, ale nie zmienia to faktu, że postępowanie odwoławcze przed Izbą ma charakter kontryktoryjny (por. wyrok z 16.05.2018 r. o sygn. akt KIO 786/18), zatem jeśli odwołujący zgodnie ze spoczywającym na nim ciężarem dowodu argumentuje, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, to druga strona postępowania odwoławczego (zamawiający lub uczestnik przystępujący po jego stronie), jeśli chce uzyskać korzystny dla siebie wyrok, musi wykazać wadliwość argumentacji odwołującego. Izba ocenia zaś argumentację (i ew. dowody) stron i uczestników i na tej podstawie wydaje wyrok.

Tymczasem w niniejszej sprawie argumentacja Przystępującego nie odnosi się do zarzutów (argumentacji) Odwołującego, a w efekcie – nie odnosi się do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego wskazanych w piśmie z 12.09.2025 r. informującym o odrzuceniu. W konsekwencji argumentacja Przystępującego nie obala argumentacji Odwołującego, a w dodatku w ogóle nie może być wzięta przez Izbę pod uwagę, bo wykracza poza okoliczności będące podstawą odrzucenia oferty Odwołującego. Powyższe powoduje, że nie ma podstaw do uznania odwołania za niezasadne. Dlatego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca