

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 listopada 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

20 października 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę Hydro-Paftner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Kotła

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4505/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Kotła prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawa wraz z montażem paczkowarki wody pitnej w Gminie Kotła”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00477449 z dnia 15 października 2025r.

W dniu 20 października 2025 r. wykonawca Hydro-Paftner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp, poprzez ich niezastosowanie i sformułowanie w treści SWZ nieproporcjonalnego wymagania wobec paczkowarek jako funkcjonujących od co najmniej 12 miesięcy, w sytuacji, gdy paczkowarki wody nie są produkowane oraz nie są wykorzystywane w sposób ciągły, a jedynie w sytuacjach awaryjnych;

2.art. 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp, poprzez ich niezastosowanie i sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. atestów PZH na paczkowarkę i worki ważnych na co najmniej 3 lata od dnia montażu, w sytuacji, gdy atesty przedmiotowe wydawane są na okres 3 lat od dnia wydania, co czyni wymaganie Zamawiającego obiektywnie niemożliwym do realizacji.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Ogłoszenia oraz treści SWZ poprzez:

a.nadanie pkt 1 zdanie drugie Wymagań technicznych dotyczących systemu paczkowania wody pitnej — paczkowarka automatyczna, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ następującego brzmienia: „Wymogiem jest, by oferowany typ urządzenia był sprawdzony, produkowany seryjnie i zainstalowany przez okres co najmniej 2 miesięcy.”

b.nadanie lit. a) j b) Dokumentów do oferty Wymagań technicznych dotyczących systemu paczkowania wody pitnej — paczkowarka automatyczna, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ następującego brzmienia:

„a) atest PZH na paczkowarkę, atest ważny na co najmniej 3 lata od dnia wydania, przy czym załączony atest winien być wdany nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert”,

b) atest PZH na worki (folie), pojemniki, atest ważny na co najmniej 3 lata od dnia wydania, przy czym załączony atest winien być wydany nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.”

Pismem z dnia 27 października 2025r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Uzasadniając powyższy wniosek Odwołujący wyjaśnił, że: *Zamawiający w dniu 21 października 2025 roku dokonał zmian w treści dokumentacji przetargowej, na podstawie których:*

a) nadał pkt. 1 zdanie drugie Wymagań technicznych dotyczących systemu paczkowania wody pitnej - paczkowarka automatyczna, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ następujące brzmienie:

„Wymogiem jest, by oferowany typ urządzenia był sprawdzony, produkowany seryjnie i dostarczony do odbiorców — przynajmniej dwie dostawy, zgodnie z zapisami warunku udziału wskazanymi w rozdziale V SWZ (str. 7-8) ust. 2 pkt d).”

b) nadał lit. a) i b) Dokumentów do oferty Wymagań technicznych dotyczących systemu paczkowania wody pitnej — paczkowarka automatyczna, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ następujące brzmienie:

„a) atest PZH na paczkowarkę, b) atest PZH na worki (folie), ”

Tym samym, wymóg, by oferowany typ urządzenia był zainstalowany na innych komunalnych stacjach uzdatniania wody przez okres co najmniej 12 miesięcy został usunięty.

Jednocześnie, Zamawiający zrezygnował z wymogu dostarczenia atestów PZH na paczkowarkę i worki (folie) ważnych na co najmniej 3 lata od dnia montażu.

Mając powyższe na uwadze, w chwili obecnej nie istnieje treść Wymagań technicznych dotyczących systemu paczkowania wody pitnej — paczkowarka automatyczna, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ, stanowiących podstawę wniesienia Odwołania, a w konsekwencji, postępowanie staje się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy pzp.”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była treść Ogłoszenia oraz SWZ.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 21 października 2025r. dokonał modyfikacji treści ww. dokumentów w sposób wskazany przez Odwołującego w piśmie z dnia 27 października 2025r. przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionego w odwołaniu zarzutu.

Izba w konsekwencji uznała, że w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu w wysokości 7500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....