

## WYROK

Warszawa, 20 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 października 2025 r. przez Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. (38-120 Czudec), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Skarżysku - Kamiennej Szpital Powiatowy im. M.S., przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - K.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST z siedzibą w Kielcach,

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. (38-120 Czudec) i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. (38-120 Czudec) tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Skarżysku - Kamiennej Szpital Powiatowy im. M.S., tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. (38-120 Czudec) na rzecz zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Skarżysku - Kamiennej Szpital Powiatowy im. M.S. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Skarżysku - Kamiennej Szpital Powiatowy im. M.S., stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 4394/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Skarżysku - Kamiennej Szpital Powiatowy im. M.S. - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Budowa Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego dla Szpitala Powiatowego w Skarżysku – Kamiennej – etap I”.

13 października 2025 roku, wykonawca Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. (38-120 Czudec) (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, przez wybór wykonawcy, którego cena nie gwarantuje wykonanie zamówienia w sposób jaki zamawiający sprecyzował w swz i projekcie umowy;
- 2.art. 224 ust. 6 Pzp, przez brak odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo iż nie udowodnił, że oferta nie ma znamion rażąco niskiej ceny;
- 3.art. 17 ust. 2 Pzp, przez wybór wykonawcy z naruszeniem ustawy;
- 4.art. 16 pkt 1 Pzp, brak równego traktowania pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty cenowe celem pozyskania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert;
- 3) odrzucenia wybranego wykonawcę z uwagi na rażąco niską cenę;
- 4) wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z Pzp.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, bowiem złożył ofertę w postępowaniu, która nie została wybrana jako najkorzystniejsza, natomiast zamawiający dokonał wyboru oferty innego wykonawcy pomimo, iż nie spełnia wymagań swz w szczególności w zakresie obliczenia ceny, wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w szczególności przepisów dotyczących: obowiązku prawidłowej weryfikacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny (art. 224 ust. 1-5 Pzp); zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp), co powoduje iż po stronie odwołującego powstaje szkoda w zakresie braku możliwości pozyskania zamówienia. Odwołujący pozostaje w niekorzystnej sytuacji

procesowej, albowiem zamawiający nie dokonał poprawnej weryfikacji złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez wybranego wykonawcę, co powoduje, iż gdyby tego dokonał z należytą starannością jaka ma przyswieceać również zamawiającemu to okazałoby się, że oferta odwołującego stałaby się najkorzystniejsza, a oferta wybranego wykonawcy musiałaby zostać odrzucona na okoliczność braku dowiedzenia, iż nie zawiera rażąco niskiej ceny. Odwołujący wskazuje na brak podjęcia czynności odrzucenia oferty wybranego wykonawcy przez zamawiającego narusza przepisy ustawy Pzp, a tym samym wpływają negatywnie i bezpośrednio na szanse odwołującego na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co przesądza o jego interesie prawnym w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp do wniesienia przedmiotowego odwołania.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie, jednakże na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pisma procesowe w sprawie złożyli przystępujący (odpowieź na odwołanie) oraz odwołujący (replika odwołującego).  
Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego

(za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*), wskazuje, co następuje.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 Pzp, wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (tzw. procedura badania rażąco niskiej ceny). Przystępujący w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia,

w których m.in.:

- przedstawił szczegółową strukturę ceny, wskazując wynagrodzenia trzech inspektorów nadzoru (konstrukcyjno-budowlanego/koordynatora, elektrycznego, sanitarnego), wynagrodzenie pracownika biurowego, koszty rozliczeń rzeczowo-finansowych, dojazdów, zysk oraz pozostałe koszty,

- opisał model współpracy z inspektorami – wieloletnia współpraca w oparciu o umowy cywilnoprawne (w tym B2B), w ramach, których ustalono ryczałtowe wynagrodzenia obejmujące również ich koszty (ZUS, podatki, dojazdy, obsługę okresu gwarancji),

- wskazał, że przyjęte wynagrodzenia umożliwiają osiągnięcie stawki wyższej niż minimalna stawka godzinowa obowiązująca w 2025 r.,

- podkreślił bliskość lokalizacyjną inwestycji względem siedziby Przystępującego (ok. 35 km), co eliminuje koszty noclegów i znacząco ogranicza koszty dojazdów,

- wskazał na korzystanie z pojazdu z instalacją LPG oraz realne średnie zużycie paliwa,

- wskazał na długoletnią współpracę z dostawcami materiałów biurowych i usług poligraficznych (w tym serwisu kserokopiarki), skutkującą realnymi rabatami, co obniża koszty pośrednie – potwierdzone stosownymi dokumentami i fakturami.

Jednocześnie przystępujący przedłożył szczegółową „Kalkulację szczegółową”, oświadczenia inspektorów nadzoru oraz dokumenty (w tym faktury) potwierdzające powyższe założenia. W złożonych wyjaśnieniach oraz w „Kalkulacji szczegółowej” przystępujący przedstawił strukturę ceny, wskazując, że:

- zasadniczą część stanowią wynagrodzenia trzech inspektorów nadzoru (konstrukcyjno-budowlanego/koordynatora, elektrycznego, sanitarnego),

- przewidziano wynagrodzenie pracownika biurowego, w tym za obsługę dokumentacyjną oraz okres gwarancji,

- uwzględniono koszty rozliczeń rzeczowo-finansowych (OT, rozliczenia z KPO, wnioski o płatność),

- ujęto koszty dojazdów (krótka odległość, pojazd z instalacją LPG),
- uwzględniono koszty pozostałe oraz zysk Przystępującego.

Przystępujący wyjaśnił, że inspektorzy nadzoru współpracują z nim od wielu lat w oparciu o umowy cywilnoprawne a ustalone wynagrodzenia obejmują również ich koszty własne (w tym ubezpieczenia, podatki, dojazdy i koszty związane z obsługą gwarancji). Wskazał jednoznacznie, że przy takim modelu współpracy stawki inspektorów pozostają co najmniej na poziomie wyższym niż minimalna stawka godzinowa w 2025 r.

Odwolujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, iż na próżno szukać w wyjaśnieniach (zał. 5), jak również w analizie kosztów wybranego wykonawcy (zał. 6) wskazania jaki czasookres obejmuje cena oferty, albowiem podane koszty inspektorów nadzoru lp.1+3 tabeli analizy kosztów (zał. 7) są ogólnikowe i oderwane od czasookresu świadczenia usługi nadzoru inwestorskiego i nie potwierdzają w żadnym wypadku należytej estymacji kosztów, co powoduje iż są nieweryfikowalne przez zamawiającego w zakresie czasookresu, ilości pobytów, itp. Brak wykazania, zachowania min. stawki godzinowej zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12.09.2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025r., albowiem wykonawca w żaden sposób nie dowiódł, że zaoferowane wynagrodzenia poszczególnych inspektorów nadzoru nie naruszają §2 czy względnie §1 rozporządzenia jw., a zamawiający mając takowe zestawienie tabelaryczne kosztów wynikające z przedłożonej analizy kosztów (zał. 7) nie ma wiedzy czy wybrany wykonawca zachowuje standardy w zakresie min. wymagania ustawowego w zakresie pracy czy też nie, albowiem brak jest takowych wycień wskazujących jednoznacznie że zachowana jest min. stawka godzinowa względnie min. wynagrodzenie za pracę. Z przedłożonej analizy kosztów (zał. 6) w żaden sposób zamawiający nie mógł wywieść zastosowania minimalnej stawki godzinowej, albowiem lp.1, lp.2 i lp.3 tabeli – analizy kosztów wskazuje jasno, iż inspektorzy nadzoru będą związani umową cywilną prawną – w załączeniu odpowiednio oświadczenie: inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych (zał. 7), inspektora nadzoru ds. elektrycznych (zał. 8) oraz oświadczenie inspektora nadzoru ds. sanitarnych (zał. 9). Tak więc mając na względzie lp.1 analizy kosztów wynika koszt inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych na poziomie 30.000,00zł (zał. 7 do lp.1 tabeli analizy kosztów tj. zał. 6), gdzie zgodnie z przedmiotowym oświadczeniem inspektora nadzoru wynika, iż kwota 30.000,00 zł jest kwotą netto jaką inspektor nadzoru pragnie otrzymać od wykonawcy w ramach umowy cywilno-prawnej tj. kwoty jaką wykonawca ma wypłacić danemu inspektorowi nadzoru za świadczoną funkcję co daje faktyczny koszt wykonawcy jako pracodawcy na poziomie 49.537,19 zł przy pełnym (społecznym i zdrowotnym) oskładkowaniu umowy zlecenie – szczegóły wydruk kalkulatora dla umowy zlecenia (zał. 10), lub 36.486,81 zł przy zdrowotnym oskładkowaniu umowy zlecenie – szczegóły wydruk kalkulatora dla umowy zlecenia (zał. 11). Identyczna sytuacja jest z lp.2 i lp.3 analizy kosztów wynika koszt inspektora nadzoru ds. elektrycznych i ds. sanitarnych na poziomie 20.000,00 zł (zał. 8 do lp.2 i zał. 9 do lp.3 tabeli analizy kosztów tj. zał. 6), gdzie zgodnie z oświadczeniem inspektora nadzoru wynika, iż kwota 20.000,00 zł jest kwotą netto jaką inspektor nadzoru pragnie otrzymać od wykonawcy w ramach umowy cywilno-prawnej tj. kwoty jaką wykonawca ma wypłacić inspektorowi nadzoru za świadczoną funkcję co daje faktyczny koszt wykonawcy jako pracodawcy na poziomie 36.486,81 przy pełnym (społecznym i zdrowotnym) oskładkowaniu umowy zlecenie – szczegóły wydruk kalkulatora dla umowy zlecenia (zał. 12) lub 36.486,81 zł przy zdrowotnym oskładkowaniu umowy zlecenie – szczegóły wydruk kalkulatora dla umowy zlecenia (zał. 13).

Zatem faktyczny koszt bezpośredni samego personelu wybranego wykonawcy tj. inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych, nie jest na poziomie 30.000,00 zł jak wykazuje wykonawca – lecz na poziomie 49.537,19 zł (zał. 10) względnie 36.486,81 zł (zał. 11)

w kontekście przedłożonego oświadczenia (zał. 7), natomiast faktyczny koszt inspektora nadzoru ds. elektrycznych nie jest na poziomie 20.000,00 zł lecz na poziomie 32.857,20 zł (zał. 12) względnie 24.201,10 zł (zał. 13) w kontekście przedłożonego oświadczenia (zał. 8), gdzie identyczna sytuacja jest również w zakresie inspektora nadzoru ds. sanitarnych gdzie faktyczny koszt nie jest na poziomie 20.000,00 zł lecz na poziomie 32.857,20 zł (zał. 12) względnie 24.201,10 zł (zał. 13) w kontekście przedłożonego oświadczenia (zał. 9) co już na wstępie estymacji kosztów czyni niedoszacowanie faktycznych kosztów jakie poniesie wykonawca, a tym samym nie możemy mówić o zaoferowanej cenie wykonawcy mając na uwadze art. 7 pkt 1 Pzp albowiem oferta cenowa jest nie doszacowana w wymiarze jw.

Zatem odnosząc się do ceny – przedkłada się to bezpośrednio na fakt, iż oferta powinna być na poziomie cenowym 124.093,48 zł [(105.780,00 zł + 14.889,01 zł\*1,23] przy zdrowotnym oskładkowaniu umowy zlecenie; względnie na poziomie cenowym w wysokości 161.439,46 zł [(105.780,00 zł + 45.251,59 zł\*1,23] przy pełnym (społecznym i zdrowotnym) oskładkowaniu umowy zlecenie. Zatem ewidentnie oferta wybranego wykonawcy nie została doszacowana to pierwsze, a po drugie zamawiający nie przeanalizował stanu faktycznego wyjaśnień jaki otrzymał w ramach wyjaśnień.

Brak jest wzmianki o kosztach dojazdu poszczególnych inspektorów nadzoru na plac budowy, gdzie ma być

sprawowany nadzór inwestorski. Wykonawca wskazuje jedynie dojazd lp.6 tabeli – analizy kosztów ale sygnalizuje jedynie, że to nie dotyczy inspektorów nadzoru (zał. 6 lp.6 tabeli), ponadto kwota 800,00 zł jest rzucona tak naprawdę z powietrza – brak urealnienia jej w obliczeniach w zderzeniu z stanem faktycznym w zakresie czasookresu świadczenia usługi to po pierwsze a po drugie w oderwaniu np. spalania pojazdu, czy też ceny zakupu paliwa, względnie od ustawowej wartości tzw. kilometrówki opiewającej na dzień składania oferty na poziomie 1,15 zł/km.

Doszło do naruszenia zasady równego traktowania wyrażonej w art. 16 pkt 1 Pzp – która to zasada nakłada na zamawiającego obowiązek zapewnienia wszystkim wykonawcom tych samych szans w postępowaniu. W analizowanym przypadku zamawiający tolerował

i w dalszym ciągu toleruje ofertę wybranego wykonawcy, która powinna zostać tak naprawdę odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – co powoduje nierówne traktowanie pozostałych uczestników postępowania przetargowego w tym odwołującego.

Odwołujący podnosi brak spójności w ocenie ofert, albowiem wobec innych wykonawców (w tym odwołującego) zamawiający wymagał dochowania rygorów dowodowych w zakresie kalkulacji ceny, natomiast w przypadku wykonawcy wybranego ograniczył się do przyjęcia niewystarczających – ogólnikowych wyjaśnień. Takie postępowanie jest sprzeczne z zasadą transparentności i równego traktowania pozostałych uczestników postępowania przetargowego. Brak równego traktowania wykonawców miał realny wpływ na wynik, albowiem wynik postępowania został wypaczony przez samego organizatora - oferta wybranego wykonawcy pozostaje w postępowaniu, mimo że przy rzetelnej ocenie powinna zostać odrzucona, co uniemożliwiło innym wykonawcom (w tym odwołującemu) pozyskania zamówienia. Zamawiający nie mogąc wywieść z treści wyjaśnień podstawowych elementów składowych ceny powinien dokonać odrzucenia oferty wybranego wykonawcy albowiem obowiązek dowodu spoczywa na wykonawcy – i jest kluczem do oceny ceny oferty. Zamawiający nie może samodzielnie domniemywać, że oferta spełnia minimalne wymogi dotyczące stawek pracy inspektorów nadzoru. To wykonawca ma obowiązek wykazać w wyjaśnieniach, że zastosował stawki minimalne zgodne z przepisami, w tym z §1 rozporządzenia dotyczącego minimalnego wynagrodzenia i stawki godzinowe

Brak jest podstaw do pozostawienia oferty jako najkorzystniejszą. Jeżeli zamawiający nie uzyska w wyjaśnieniach klarownych i jednoznacznych danych potwierdzających spełnienie minimalnych parametrów wynagrodzenia, jest prawnie zobowiązany odrzucić taką ofertę automatycznie co wynika z szerokiego orzecznictwa w tej sprawie. Aktualne orzecznictwo potwierdza obowiązek odrzucenia ofert w przypadku, gdy zamawiający w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie ma wskazane wprost jaką stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę (§1 rozporządzenia) czy też minimalną stawkę godzinową (§2 rozporządzenia) wykonawca zastosował do wyliczenia kosztów pracy personelu niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest od domniemywania jaka i czy stawki przyjęte w wyjaśnieniach są nie niższe od obowiązujących w dacie składania oferty, zamawiający musi mieć to jednoznacznie wyspecyfikowane w powiązaniu stanem faktycznym jaki wymusza przedmiot zamówienia.

Brak zatasowania odrzucenia oferty powoduje propagowanie nieuczciwej konkurencji w tym zakresie, co powoduje zaniżanie cen przez nieuczciwych wykonawców, co powoduje, że pozostali wykonawcy nie mają szans w próbie pozyskania przedmiotu zamówienia. Nie może być domysłów ani półśrodków w ocenie ofert. Domniemanie, że stawki minimalne zostały spełnione bez wyraźnego potwierdzenia w dokumentach to naruszenie zasady transparentności i równego traktowania wykonawców. Praktyka orzecznicza. Zarówno Krajowa Izba Odwoławcza, jak i Sąd Okręgowy ds. Zamówień Publicznych w ostatnich wyrokach konsekwentnie podkreślają, że zamawiający musi uzyskać i weryfikować szczegółowe wyjaśnienia dotyczące minimalnych stawek pracy czy też minimalnych stawek godzinowych przy ocenie rażąco niskiej ceny. Brak takiego działania powoduje naruszenie Pzp.

Odwołujący wskazał również, że zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty dopuścił się złamania zasady legalności wyboru, gdzie art. 17 ust. 2 Pzp jednoznacznie nakłada obowiązek dokonania wyboru oferty spełniającej wymogi ustawy oraz kryteriów określonych w SWZ, a tym samym obejmuje również konieczność wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Naruszenia zasad procedury, albowiem wybór wykonawcy, którego oferta nie spełnia wymogów formalnych lub merytorycznych (np. zawiera rażąco niską cenę bez udokumentowanych wyjaśnień, brak wykazania wprost zastosowanych stawek wynagrodzenia za pracę czy też stawki godzinowej), stanowi naruszenie ustawy i podważa legalność całej procedury.

Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty dopuścił się złamania zasady równego traktowania - fundamentu zamówień publicznych wyrażonego w art. 16 pkt 1 Pzp gwarantuje, że wszyscy wykonawcy składający oferty cenowe mają prawo do jednakowego, niestrannego i transparentnego traktowania. Powstania preferencji i nierówności wśród wykonawców, albowiem działania zamawiającego, które faworyzują jednego wykonawcę kosztem innych, np. pozostawiając ofertę z rażąco niską ceną lub odrzucając wyjaśnienia innych, naruszają bezwzględnie tę zasadę. Powstania niepotrzebnych skutków praktycznych, albowiem brak równego traktowania podważa zaufanie do całego procesu wyboru najkorzystniejszej oferty, co skutkuje niniejszym odwołaniem, ewentualnie jego uznaniem

i unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty, a także narazić zamawiającego na sankcje z tym związane nie tylko finansowe ale nade wszystko czasowe albowiem roboty budowlane są prowadzone bez inspektora nadzoru inwestorskiego albowiem procedura wyboru utknęła w związku z przedmiotowym odwołaniem na wybór najkorzystniejszej oferty w związku z zaniechaniem jej odrzucenia.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej metoda kalkulacji przyjęta przez odwołującego jest czysto hipotetyczna. Odwołujący buduje zarzut rażąco niskiej ceny na własnej, abstrakcyjnej symulacji, w której:

- zakłada, że kwoty wynagrodzeń inspektorów z kalkulacji przystępującego są wynagrodzeniami „netto pracownika”,
- dolicza do nich pełne składki ZUS wyliczone z internetowego kalkulatora,
- przyjmuje określoną przez siebie liczbę godzin pracy i rozkłada je na miesiące,
- na tej podstawie twierdzi, że „rzeczywisty” koszt zatrudnienia jest wyższy, a więc oferta jest rzekomo niedoszacowana.

Takie założenia nie znajdują oparcia ani w wyjaśnieniach przystępującego, ani w treści SWZ. W rzeczywistości mamy do czynienia z relacją pomiędzy przystępującym

a inspektorami, a kwoty z kalkulacji stanowią łączny koszt zakupu ich usług. Nie ma podstaw, by rozbijać je według wzoru przyjętego przez odwołującego, charakterystycznego raczej dla etatowej relacji pracodawca-pracownik. Cena przystępującego nie spełnia kryteriów rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie wykazał, że przy zaoferowanej cenie wykonanie zamówienia byłoby obiektywnie nierealne lub nieopłacalne przy zachowaniu reguł rynkowych. Ograniczył się do zaprezentowania alternatywnej kalkulacji opartej na własnych, dowolnie dobranych założeniach.

Odwołujący twierdzi, że przystępujący nie wskazał, na jaki okres zaplanowano koszty wynagrodzeń inspektorów i że koszty te są „oderwane” od czasu trwania umowy. Zarzut ten jest niezasadny, ponieważ:

- czas trwania nadzoru inwestorskiego wynika jednoznacznie z SWZ oraz projektu umowy (od dnia zawarcia umowy do określonej w dokumentacji daty zakończenia robót, wskazywanej przez Odwołującego jako 11 miesięcy),
- w „Kalkulacji szczegółowej” przy pozycjach dotyczących inspektorów wyraźnie wskazano, że wynagrodzenia przysługują za „nadzór zgodnie z SWZ”,
- oznacza to, że mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym za cały znany z góry okres świadczenia usługi nadzoru, a nie z rozliczeniem godzinowym.

Brak podziału na godziny nie oznacza braku związku z czasem – oznacza wybór modelu ryczałtowego, dopuszczalnego zarówno przez Pzp, jak i przez SWZ.

Odwołujący sugeruje, że oferowana cena narusza przepisy o minimalnej stawce godzinowej. Zarzut ten abstrahuje od rzeczywistego modelu współpracy. Po pierwsze, inspektorzy nadzoru współpracują z przystępującym jako przedsiębiorcy, wystawiając faktury za usługi nadzoru, a nie jako pracownicy czy klasyczni zleceniobiorcy będący osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej. Regulacje dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej nie stosują się wprost w sposób, jaki przyjmuje odwołujący. Po drugie, SWZ wprost stanowi, że zamawiający nie wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w rozumieniu art. 95 Pzp. Zamawiający nie mógł zatem oczekiwać, że wszyscy wykonawcy przyjmą model etatowy, ani – tym bardziej – przeliczać kalkulacji przystępującego tak, jak gdyby taki model przyjął.

Jak zasadnie wskazał przystępujący, odwołujący traktuje kwoty 30 000 zł i 20 000 zł z kalkulacji jako „wynagrodzenie netto pracownika”, do którego należy doliczyć wszystkie składki ZUS, a następnie na tej podstawie wywodzi rzekome „niedoszacowanie” oferty. Tymczasem z kalkulacji i wyjaśnień wynika, że są to kwoty wynagrodzenia za usługę inspektora nadzoru w modelu cywilnoprawnym, a więc łączny koszt nabycia usługi przez przystępującego, obejmujący także koszty ponoszone przez danego inspektora. Przystępujący nie dolicza do tych kwot dodatkowych „pracodawczych” składek ZUS, ponieważ nie występuje w relacji pracodawca–pracownik.

Ponadto, wezwanie zamawiającego do wyjaśnień miało charakter standardowy i nie narzucało szczegółowej, godzinowej metodologii kalkulacji. Przystępujący nie miał obowiązku przedstawiania rozliczenia „godzina po godzinie”; wystarczające było przedstawienie realnego, spójnego modelu kosztowego.

Zarzuty naruszenia art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, mają charakter wtórny wobec zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, a wobec uznania przez Izbę bezzasadności zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Izba uznała te zarzuty za niezasadne.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że przystępujący rzetelnie i w sposób kompletny wyjaśnił wszystkie elementy mające wpływ na cenę, przedstawił kalkulację oraz dokumenty potwierdzające przyjęte założenia kosztowe. Zamawiający, po analizie wyjaśnień i dowodów, prawidłowo uznał, że brak jest podstaw do stwierdzenia, iż cena oferty przystępującego ma charakter rażąco niskiej ceny, i zgodnie z Pzp wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą. Odwołujący nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodu wykazania, że ocena zamawiającego była błędna oraz że przy zaoferowanej cenie wykonanie zamówienia jest obiektywnie nierealne.

Ograniczył się do przedstawienia własnej, hipotetycznej kalkulacji, abstrahującej od rzeczywistego modelu działania przystępującego i treści SWZ.

Izba wskazuje, że każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego charakteryzuje się zindywidualizowanym podejściem, do którego należy odpowiednio przyporządkować okoliczności danej sprawy.

Przedmiotowa sprawa dotyczy *de facto* prostego zamówienia, którego przedmiotem są usługi określonych osób posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe, dlatego też sposób wyliczenia ceny jest stosunkowo prosty i łatwy do zidentyfikowania.

Odwołujący, niejako na siłę, próbuje wymusić określone działania czy też wymusić określony sposób w zakresie treści składanych wyjaśnień ceny oferty przystępującego, co jest niedopuszczalne. Odwołujący poza argumentacją odnoszącą się do założonej tezy nie przedstawia żadnych wyliczeń, które potwierdziłyby zarzuty odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....