

Sygn. akt: KIO 4365/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę **KONSTRUKTOR Group Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kościan**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Nowe Horyzonty sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **KONSTRUKTOR Group Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4365/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kościan – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 2 ustawy PZP) pn. „Budowa wiejskiej w świetlicy Kawczyni”, znak sprawy: ZP.272.10.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00404128 z dnia 2025-09-03.

W dniu 13 października 2025 r. wykonawca **KONSTRUKTOR Group Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez **Nowe Horyzonty Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**,
2. sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie złożonej przez **Nowe Horyzonty sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**
3. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez **Nowe Horyzonty sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. zaniechanie Zamawiającego, który powinien był odrzucić ofertę złożoną przez **Nowe Horyzonty Sp. z o.o.** narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 10) p.z.p. bowiem w sposób oczywisty oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny.
2. czynności Zamawiającego, polegające na dokonaniu sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej oraz wyborze oferty złożonej przez **Nowe Horyzonty Sp. o.o.** narusza przepis art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. albowiem Zamawiający nie sprostował oczywistej omyłki Wykonawcy, ale z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości dokonał istotnej ingerencji w treść oferty, która doprowadziła do zmiany treści oferty polegającej na obniżeniu zaoferowanej ceny o 88 072,38 PLN, czyli o ponad 13% pierwotnie złożonej oferty.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego, polegających na sprostowaniu omyłki w ofercie złożonej przez **Nowe Horyzonty Sp. z o.o.** oraz wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez **Nowe Horyzonty Sp. z o.o.** oraz następnie
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny złożonych ofert z uwzględnieniem wyników czynności nakazanych stosownie do pkt. 2 powyżej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę **KONSTRUKTOR Group Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 października 2025 r. (pismo z dnia 31 października 2025 r.) wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca **Nowe Horyzonty sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w

rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 2 listopada 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Jednocześnie, Izba zważyła, iż przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r., Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 13 października 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: