Sygn. akt: KIO 4262/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 października 2025 r. przez Polcore Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Pabianickie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Bertz Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Komornikach

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca …….....

Sygn. akt: KIO 4262/25

Uzasadnienie

Pabianickie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach (dalej jako Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa i zakup asortymentu jednorazowego użytku na potrzeby PCM Sp. z o.o.”, znak postępowania 33/ZP/PN/D/25 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09 września 2025 r. numer publikacji ogłoszenia 587593 – 2025.
W dniu 06 października 2025 r. wykonawca Polcore Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) oraz odpowiedzi na pytania 61 i 65 w sposób sprzeczny z art. 16 pkt 1 PZP, art. 105 PZP oraz art. 106 ust. 3 PZP.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1)art. 16 PZP pkt 1 PZP poprzez sporządzenie postanowień SWZ, załącznika ofertowego (załącznika nr 2) oraz odpowiedzi na pytanie 61 oraz 65 z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji;
2)art. 105 PZP oraz art. 106 ust. 3 PZP poprzez żądanie przedłożenia dokumentów wyłączających konkurencyjność (niemożliwych do uzyskania)
W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:
1)nakazanie Zamawiającemu sformułowanie dokumentacji przetargowej z pominięciem odpowiedzi na pytania 61 oraz

65;
2)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania;
3)zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania.
Odwołujący podniósł, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu zamówienia. W jego ocenie udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania 61 oraz 65 stoją w sprzeczności z treścią SWZ oraz przepisami PZP. Zdaniem Spółki ofertę w postępowaniu może złożyć tylko producent oryginalnych części lub jego autoryzowany dystrybutor. W odpowiedzi na pytanie 65, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że żąda dostarczenia oryginalnych wężyków nie dopuszczając do możliwości zaoferowania zamienników. Zamawiający w odpowiedzi na to pytanie powołuje się na treść gwarancji. Jednakże Zamawiający nie udostępnił tego dokumentu w celu zweryfikowania poprawności twierdzenia.
Pismem z dnia 05 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.
Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 07 listopada 2025 r. wniósł o oddalenie jako niezasadnego odwołania wniesionego przez Spółkę oraz zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.
Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył Bertz Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Komornikach (dalej jako Przystępujący, Bertz Medical).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i zakup asortymentu jednorazowego użytku na potrzeby Zamawiającego w podziale na 54 pakiety.
Jak wynika z treści załącznika nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowym (dalej jako FAC), Zamawiający wymagał zaoferowania przez Wykonawcę w ramach pakietu nr 7:
1)wężyka do pompy wężyka do pompy do wstrzykiwacza automatycznego ulrich CT Motion. Sterylny wężyk pompy wyposażony w trzy igły przebijające środki z kontrastem i NaCl, zabezpieczone kapturkami ochronnymi. Elementy wężyka umożliwiają monitorowanie ciśnienia w systemie wężyków. Wężyk zawiera zintegrowany filtr cząsteczkowy w czujniku ciśnienia. Wbudowany zawór zwrotny na jednym końcu wężyka. Czas pracy na wężyku pompy wynosi 24 godziny niezależnie od ilości przebytych iniekcji. Bez zawartości lateksu oraz ftalanów (DEHP). Informacja o braku ftalanów potwierdzona w instrukcji obsługi dołączanej do każdego opakowania zbiorczego. Szczelność ciśnieniowa 22,4 bar maks. Ilość w opakowaniu 10 szt. – 600 szt.,
2)wężyka pacjenta do automatycznego wstrzykiwacza ulrich. Sterylny wężyk pacjenta, długość 250 cm, dwa zawory zwrotne, złącze luer lock. Bez zawartości lateksu oraz ftalanów (DEHP). Informacja o braku ftalanów potwierdzona w instrukcji obsługi dołączanej do każdego opakowania zbiorczego. Szczelność ciśnieniowa 22,4 bar maks. Ilość w opakowaniu 100 szt. – 12 000 szt.

Zamawiający w dniu 26 września 2025 r. na stronie postępowania zamieścił odpowiedzi na pytania wykonawców, w tym odpowiedzi na pytania dotyczące pakietu nr 7 (pytania 61 – 65):

Pytanie 61 – dot. Załącznika nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy, pakiet 7

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, czy w przypadku zaoferowania przez Wykonawców zamiennika (produktu równoważnego) oryginalnych (zatwierdzonych przez producenta wstrzykiwacza) wężyków pompy i pacjenta Zamawiający będzie wymagał pisemnej zgody w formie oświadczenia producenta produktów lub autoryzowanego dystrybutora (wymaga się złożenia oświadczenia wraz z tłumaczeniem na język polski) na użytkowanie materiałów eksploatacyjnych bez utraty certyfikatu CE. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający będzie wymagał oświadczenia, w którym Wykonawca zagwarantuje użytkowanie wstrzykiwcza bez ingerencji osób trzecich w budowę i funkcjonowanie wstrzykiwacza, który Zamawiający posiada np. montaż dodatkowych uchwytów, dolepek itp. Zgodnie z art. 30 rozporządzenia (WE) nr 765/2008 oraz art. 20 rozporządzenia (WE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 oznakowanie CE wskazuje, że dane urządzenie medyczne zostało zbadane przez producenta i uznany za spełniający wymogi UE dotyczące zdrowia, bezpieczeństwa. Wszelka ingerencja i zmiana charakterystyki urządzenia medycznego bez zgody producenta urządzenia medycznego powoduje naruszenie CE i jednoczesne pozbawienie certyfikatu CE. W celu zachowania zasady przejrzystości postępowania prosimy o wpisanie odpowiedzi na powyższe pytanie do SWZ lub/i formularza asortymentowo-cenowego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż wymaga.

Pytanie 62 – dot. Załącznika nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy, pakiet 7, poz. 1

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby wężyk pompy posiadał filtr cząstek o wydajności 15 µm? Czy powyższa wielkość powinna być potwierdzona dodatkowym oświadczeniem producenta wężyków? W celu zachowania zasady przejrzystości postępowania prosimy o wpisanie odpowiedzi na powyższe

pytanie do SWZ lub/i formularza asortymentowo – cenowego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż wymaga.

Zgodnie z treścią opublikowanego na stronie postępowania Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia z dnia 22 września 2025 roku, termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 01 października 2025 r. Tuż przed otwarciem ofert Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo wzywające Zamawiającego do zmiany treści SWZ w zakresie odpowiedzi na pytania nr 61 i 65.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert dla pakietu nr 7 zostały złożone następujące oferty:
1)POLCORE Sp. z o.o. ul. Peryferyjna 15, 25 – 562 Kielce – na kwotę 263 736,00 zł;
2)Bertz Medical Sp. z o.o. Sp. k. ul. Fabianowska 131, 62-052 Komorniki – na kwotę 339 552,00.

Izba zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.
Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania
Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania - § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.
Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:
Art. 16 pkt 1 PZP – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Chybiony jest zarzut Odwołującego w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 PZP poprzez sporządzenie postanowień SWZ, FAC oraz odpowiedzi na pytanie 61 i 65 naruszeniem reguł uczciwej konkurencji.
Izba zauważa, że obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnienia zamawiającego, do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne dla osiągnięcia założonego przez zamawiającego celu i nie dające się uzyskać w żaden inny sposób.
Argumentacja Odwołującego w odniesieniu do pytania nr 61 sprowadza się do tego, że Zamawiający będzie wymagał pisemnej zgody w formie oświadczenia producenta produktów lub autoryzowanego dystrybutora (…) na użytkowanie materiałów eksploatacyjnych bez utraty certyfikatu CE, prowadzi do dwóch możliwych jego interpretacji. Po pierwsze, jeżeli przez producenta danego asortymentu należy rozumieć producenta zamienników, to nie sposób uznać, aby mógł on taką zgodę wyrazić wobec urządzenia nie będącego jego produktem. Producent zamienników nie odgrywa żadnej roli w certyfikacji urządzenia, a jedynie zapewnia, że oferowane przez niego zamienniki są kompatybilne z urządzeniem. Tym samym, nie może składać żadnych oświadczeń woli ingerujących w posiadane przez urządzenia certyfikujące. Po drugie, gdyby przyjąć, że zgoda ma pochodzić od producenta urządzenia to zdaniem Odwołującego nie sposób uznać, aby producent wystawił takie zaświadczenie, bowiem działałby wówczas wbrew swoim interesem gospodarczym i finansowym.
Należy zauważyć, że Spółka zdaje się nie dostrzegać, iż Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia przez producenta zamienników, który oświadczyłby, że jego zamienniki nie spowodują utraty certyfikatu CE dla urządzenia. Biorąc pod uwagę odpowiedź udzieloną przez Zamawiającego na pytanie nr 61, można dojść do wniosku, że oświadczenie o posiadaniu certyfikatu może zostać złożone także przez autoryzowanego dystrybutora danego asortymentu. Odwołujący nie wykazał, że pozyskanie takie oświadczenia od autoryzowanego dystrybutora produktu nie jest możliwe. W sytuacji, gdy wykonawca ma status autoryzowanego dystrybutora produktu to takie oświadczenie mogłoby zostać wystawione przez niego samego.
Jeśli chodzi o argumentację Odwołującego dotyczącej braku możliwości uzyskania zgody producenta urządzenia na

użycie w zakresie jego eksploatacji zamienników (wężyków produkowanych przez innego producenta), to Odwołujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił takiego twierdzenia. Tymczasem Spółka nie przedstawiła oświadczenia producenta – firmy Ulrich, z którego wynikałoby, że producent odmawia wydania takiej zgody. Nadto, z treści odwołania nie wynika, aby Odwołujący kiedykolwiek o taką zgodę występował. W konsekwencji, stanowisko Odwołującego o braku możliwości uzyskania zgody producenta opiera się wyłącznie na jego przypuszczeniach. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na Odwołującym, który ciężarowi temu nie sprostał.

Odnosząc się do pytania nr 65, wskazać należy, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na to pytanie w rzeczywistości doprecyzował opis przedmiotu zamówienia dla tego asortymentu. Z uwagi na postanowienia gwarancyjnej producenta sprzętu nie jest możliwe zastosowanie produktów, które nie zostały zatwierdzone przez producenta. W tym miejscu należy dodać, że dostawa, zainstalowanie, uruchomienie Tomografu Komputerowego (dalej jako TK), stacji technika oraz stacji opisowych dla lekarzy, **zintegrowanego wstrzykiwacza** oraz pozostałego wyposażenia pracowni TK były przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego na podstawie przepisów PZP przeprowadzonego przez Zamawiającego. W dniu 08 kwietnia 2024 r. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą GE Medical System Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Załącznikiem nr 3 do wspomnianej umowy był Zakres gwarancji up – time. Jak wynika z treści § 1 ust. 9 Zakresu gwarancji up – time: „Wykonawca oświadcza, że będzie wykonywał Usługi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 07 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych oraz zgodnie z instrukcjami serwisowymi i zaleceniami producenta Sprzętu Medycznego, a świadcząc Usługi dołoży najwyższej staranności z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru swojej działalności.”.

Nadto, w świetle załączonej przez Zamawiającego instrukcji obsługi wspomnianego wstrzykiwacza:

„System wstrzykiwacza CT motion należy obsługiwać wyłącznie przy użyciu przewodów zasilających określonych przez firmę ulrich medical (…)” – s. 19 instrukcji.

„ (…) użycie wężyków lub systemów niezatwierdzonych przez firmę ulrich medical zagraża bezpieczeństwu pacjenta i/lub użytkownika oraz może zakłócać prawidłowe działanie systemu wstrzykiwacza.

Należy używać wyłącznie oryginalnych produktów zatwierdzonych przez firmę ulrich medical.

Imitacje i inne marki nie są zaprojektowane dla wstrzykiwacza ani nie zostały sprawdzone pod kątem stosowania ze wstrzykiwaczem.

Reklamacje gwarancyjne są uwzględniane przez firmę ulrich medical tylko w przypadku pracy z zatwierdzonymi przez firmę ulrich medical materiałami zużywalnymi.”. – s. 20 instrukcji.

Z powyższego wynika, że Zamawiający zobligowany jest do respektowania warunków gwarancji i zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania posiadanych sprzętów medycznych. Wymóg stosowania oryginalnych lub zatwierdzonych wężyków nie jest przejawem celowego ograniczenia konkurencji, tylko wprost wynika z dokumentacji technicznej sprzętu.

Dodatkowo należy wskazać, że chybiona jest argumentacja Odwołującego dotycząca żądania przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, które nie mają podstawy prawnej i prowadzą do jawnego ograniczenia konkurencji. Kwestia przedmiotowych środków dowodowych została uregulowana w Rozdziale 13 SWZ zatytułowanym Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych – składanych wraz z ofertą. W świetle postanowień Rozdziału 13 SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Pomimo dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji treści SWZ, postanowienie dotyczące przedmiotowych środków dowodowych nie uległo zmianie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca …….....