

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę L.S. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białoleka

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ERGOSYSTEM Spółka jawna R. Makuch, M. Wolski J. Wiatr z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy L.S. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białoleka (zwane dalej: „zamawiającym”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa mebli i wyposażenia przeznaczonego dla Przedszkola nr 65 „Tarchominek” przy ul. Pancera 3”, numer referencyjny: UD-II-WZP.271.61.2025.MBI/TP1-d.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.08.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00389697. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca – L.S. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim (zwany dalej: „odwołującym”), w dniu 27 października 2025 roku wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego w postaci wyboru w dniu 22 października 2025 roku oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej i zaniechania jej odrzucenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. art. 107 ust. 1 oraz art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej, mimo tego, że złożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu FSC nie dotyczy produktu zaoferowanego Zamawiającemu w tym Postępowaniu, tj. wykonawca zaoferował Zamawiającemu w pozycji nr 1-13, 15-21, 24-25, 29-30 formularza cenowego produkty producenta MDD, natomiast złożony przez wykonawcę ERGOSYSTEM certyfikat FSC dotyczy innego producenta - FRITZ EGGER GmbH & Co. OG, co powoduje konieczność uznania, że wykonawca ERGOSYSTEM nie przedstawił prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu FSC w stosunku do mebli zaoferowanych Zamawiającemu w pozycji nr 1-3 formularza cenowego, a co za tym idzie oferta wykonawcy ERGOSYSTEM powinna na tej podstawie faktycznej podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp albo art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. art. 107 ust. 1 oraz art. 16 i

art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej, mimo tego, że wykonawca ten – wbrew wymogom postawionym w pkt 3.2. SWZ – jako przedmiotowy środek dowodowy złożył certyfikaty ISO 9001 oraz ISO 14001 dla producenta MDD, które nie zostały wydane przez podmiot posiadający akredytację PCA, bowiem wystawca obu wyżej wskazanych certyfikatów - Europejskie Centrum Jakości i Promocji - nie posiada akredytacji w zakresie certyfikacji systemów zarządzania, co powoduje, że oferta wykonawcy ERGOSYSTEM powinna na tej podstawie faktycznej podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp albo art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej, mimo tego, że wykonawca ten w pozycji nr 39 zaoferował Zamawiającemu wykładzinę nie spełniającą wymagań postawionych w dokumentach zamówienia w zakresie grubości (5,2 mm +/- 2%) oraz w zakresie wagi (max. 3,5 kg/m²),

ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego zarzutu:

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. art. 107 ust. 1 oraz art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej, mimo tego że wykonawca ten nie złożył prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego w zakresie atestu dot. trudnopalności dla wskazanego w ofercie (pozycja nr 39) producenta tj. wykonawca zaoferował produkty producenta Sportpoland, a złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci atestu dot. trudnopalności dla producenta Interplastic Roger Żółtowski, co powoduje, że oferta wykonawcy ERGOSYSTEM powinna na tej podstawie faktycznej podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp albo art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

4. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.) (dalej również jako: „u.z.n.k.”) poprzez wybór oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej, mimo tego, że wykonawca ERGOSYSTEM poświadczył Zamawiającemu dwukrotnie nieprawdę (raz w ramach złożonej oferty, drugi raz w ramach wyjaśnień z dnia 22 października), iż zaoferowana przez wykonawcę ERGOSYSTEM wykładzina Sportpoland, model wykładziny ochronna w płytach Inter Floor Protection posiada grubości 5,2 mm +/- 2% oraz wagę max. 3,5 kg/m², podczas gdy przedmiotowa wykładzina posiada grubość 7,5 mm oraz wagę 3,8 kg/m², czym wykonawca ERGOSYSTEM dopuścił się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą; działanie takie narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia; w takiej sytuacji narażony jest również interes zamawiającego, który wybrał do realizacji zamówienia wykonawcę, który nie posiada odpowiednich zdolności i kompetencji do jego zrealizowania, co powoduje, że takie zachowanie wykonawcy ERGOSYSTEM należy zakwalifikować jako działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, naruszające interes innego przedsiębiorcy (Odwołującego) oraz klienta (Zamawiającego), stanowiąc tym samym czyn nieuczciwej konkurencji.

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. art. 107 ust. 1 oraz art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej, mimo tego, że wykonawca ten – wbrew wymogom postawionym w pkt. 3.2. SWZ – w zakresie dotyczącym pozycji nr 65 formularza cenowego jako przedmiotowy środek dowodowy złożył niewłaściwy dokument, tj. nieważny certyfikat zgodności, mimo tego, że Zamawiający wymagał w dokumentach zamówienia w odniesieniu do tej pozycji złożenia atestu higienicznego PZH;

6. art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej, mimo tego, że wykonawca ten w pozycji nr 123 i 124 formularza cenowego (Apteczka Classic Mini oraz Przemysłowa apteczka pierwszej pomocy) dopuścił się błędu w obliczeniu ceny polegającym na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT dla wyżej wskazanych pozycji – należało zastosować stawkę VAT wynoszącą 8%, a wykonawca ERGOSYSTEM zastosował stawkę VAT wynoszącą 23%.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ERGOSYSTEM jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty wykonawcy ERGOSYSTEM,
3. ponownego badania i oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 28 października 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego.

W dniu 31 października 2025 roku wykonawca ERGOSYSTEM Spółka jawna R.Makuch, M.Wolski, J.Wiatr :
siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1
i 2 ustawy Pzp.

W dniu 5 listopada 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na
odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez
osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego, tj. przez Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Białoleka
m.st. Warszawy.

W dniu 6 listopada 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego -
ERGOSYSTEM Spółka jawna R.Makuch, M.Wolski, J.Wiatrzłożył pismo, w którym oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu
od uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Pismo zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną
do reprezentowania ww. uczestnika.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do
postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów
przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w
przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec
braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie
zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie
odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575
ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie
szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania
wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na
rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....