Sygn. akt: KIO 4656/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 19 listopada 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez Odwołującego – Hydro-Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Białogard

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego –kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4656/25

U z a s a d n i e n i e

Miasto Białogard (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
pn. *„Zakup i dostawa mobilnej stacji uzdatniania wody, agregatów prądotwórczych, cysterny do transportu i dystrybucji wody pitnej oraz paczkowarki do wody pitnej w związku z realizacją zadań w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej",* Numer sprawy: IZP.271.1.19.2025
(dalej „Postępowanie") z podziałem na 6 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00486452/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 27 października 2025 r. wykonawca Hydro-Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na sporządzeniu warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ") obejmujących treść ogłoszenia
o zamówieniu („dalej: „Ogłoszenie") oraz treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ")
tj. Sekcji V pkt 5.4).1.4 cz. 6 zd. 1 Ogłoszenia oraz Rozdziału IX pkt 1.1.4 cz. 6 zd. 1 SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności naruszenie
art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy pzp, poprzez ich niezastosowanie i sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy
tj.: wymagania wykazania zrealizowania co najmniej trzech dostaw automatycznych paczkowarek
do wody pitnej o wartości min. 200 000 zł brutto każda, podczas gdy jest to wymaganie nadmierne
w stosunku do przedmiotu zamówienia, które obejmuje dostawę tylko 1 szt. paczkowarki do wody pitnej i w sposób nieuzasadniony zawęża krąg potencjalnych wykonawców.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania poprzez nadanie Sekcji V pkt 5.4).1.4 cz. 6 zd. 1 Ogłoszenia oraz Rozdziałowi IX pkt 1.1.4 cz. 6 zd. 1 SWZ następującego brzmienia:

1. *„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał*

należycie co najmniej 1 dostawę automatycznej paczkowarki do wody pitnej o wartości min. 200 000 zł brutto."; ewentualnie

2. *„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 dostawy automatycznych paczkowarek do wody pitnej o wartości min. 200 000 zł brutto każda."*

W dniu 17 listopada 2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych kopię dokumentacji postępowania. W dokumentacji znajduje się m. in. pismo z dnia 30 października 2025 r. stanowiące zmianę nr 3 treści SWZ. Zgodnie z treścią ww. pisma Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 i 7 ustawy Pzp, zmienił treść SWZ w przedmiotowym postępowaniu w ten sposób, że:

1. *Treść Rozdziału IX SWZ " IX. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu " w ust. 1 pkt 1.4 w zakresie w części 6 otrzymuje brzmienie:*

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 dostawy automatycznych paczkowarek do wody pitnej o wartości min. 200 000 zł brutto każda. Zamawiający żąda załączenia dowodów określających, czy wykazane dostawy zostały wykonane należycie."

W aktach znalazło się również potwierdzenie zamieszczenia przedmiotowej zmiany na stronie internetowej postępowania w dniu 30 października 2025 r.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 30 października 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany Rozdziału IX SWZ "Informacja o warunkach udziału w postępowaniu" w ust. 1 pkt 1.4 w zakresie w części 6 w ten sposób, że ustępowi temu nadał brzmienie:

Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 dostawy automatycznych paczkowarek do wody pitnej o wartości min. 200 000 zł brutto każda. Zamawiający żąda załączenia dowodów określających, czy wykazane dostawy zostały wykonane należycie."

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji treści dokumentacji postępowania, które objęła swoim zakresem wszystkie punkty tego dokumentu kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w dokumentacji postępowania zapisy, których brzmienie stanowiło podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na sformułowaniu treści dokumentacji postępowania w określonym brzmieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania

uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść sporządzonej przez siebie dokumentacji postępowania w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)
z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła
o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł, o czym orzeczono
w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:……