

Sygn. akt: KIO 4648/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 19 listopada 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 roku przez wykonawcę **Daniela Wojdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „NETSERVICE” DANIEL WOJDA w Tłokowie** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Barczewo**

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy D.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „NETSERVICE” DANIEL WOJDA w Tłokowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4648/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Barczewo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa drogi gminnej – ulicy Fiołkowej w miejscowości Wójtowo”, Numer postępowania: BI.271.17.2025, zwane dalej "Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2025r pod numerem 2025/BZP 00314007/01.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

W dniu 27 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Daniela Wojdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firma „NETSERVICE” DANIEL WOJDA w Tłokowie (zwanego dalej „Odwołującym”) od niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na:

- odrzuceniu oferty NETSERVICE DANIEL WOJDA z siedzibą w Tłokowie,
- dokonania wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp.

Wskazanych wyżej czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 2 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp poprzez odrzucenie oferty NETSERVICE DANIEL WOJDA z siedzibą w Tłokowie ze względu na nieprzeprowadzeniu przez Zamawiającego oceny złożonych wyjaśnień przez przyzmat treści skierowanego do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień,
- art. 239 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 2 PZP poprzez wybór wykonawcy z naruszeniem Pzp

Mając na względzie opisane zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty NETSERVICE DANIEL WOJDA z siedzibą w Tłokowie oraz
- nakazania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- jak również dokonania ponownej oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 18 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zatytułowane „Uwzględnienie Odwołania Przez Zamawiającego”, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający zobowiązał się do dokonania czynności zgodnie z żądaniami przedstawionymi w odwołaniu oraz w zgodzie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. *Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy PzpW przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: