

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2025 r. przez wykonawcę **LEXBUD Budownictwo i Infrastruktura Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Chorzów - Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie, ul. Bałtycka 8A, 41-500 Chorzów**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MP RD Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska** głaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4620/25

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **LEXBUD Budownictwo i Infrastruktura Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miasto Chorzów - Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn.: „Bieżące utrzymanie nawierzchni bitumicznych na terenie miasta Chorzowa obejmujące dzielnicę: Zad.1 Chorzów Centrum, Chorzów Batory; Zad.2 Chorzów Stary, Maciejkowice i Chorzów II”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00229398.

W dniu 24 października 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca LEXBUD Budownictwo i Infrastruktura Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od naruszających przepisy prawa czynności i zaniechań zamawiającego w ramach Zadania 2., a to:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MP RD

Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, zwanego dalej „wykonawcą MP RD”, jako oferty niezgodnej z przepisami ustawy, a tym samym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem wykonawca ten, wbrew zakazowi wynikającemu z ustawy, zamierza powierzyć podwykonawcy wykonanie całości zamówienia;

2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MP RD jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, a tym samym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, albowiem złożone przez wykonawcę MP RD wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

3. uznania i wyboru oferty wykonawcy MP RD jako najkorzystniejszej, a tym samym naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp albowiem w stosunku do tej oferty zachodziły określone ustawą przesłanki odrzucenia;

alternatywnie

4. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MP RD jako oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, a tym samym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, albowiem powołanie się przez MP RD na doświadczenie MIXBUD Kontrakty Sp. z o.o. ma charakter fikcyjny, gdyż podmiot ten nie będzie realizował przedmiotu zamówienia, lub też nie będzie go realizował w zakresie odpowiadającym udostępnionemu doświadczeniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy MPRD;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy MPRD;
- 4) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów.

Zamawiający w dniu 24 października 2025 r. przekazał odwołanie wykonawcom biorącym udział w postępowaniu drogą elektroniczną poprzez formularz do komunikacji na platformie przetargowej e-Zamówienia.

W dniu 27 października 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, zwany dalej „wykonawcą MPRD” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 13 listopada 2025 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że:

„1. uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;

2. w konsekwencji, unieważnia czynność wyboru wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako najkorzystniejszej;

3. dokona ponownej czynności badania i oceny ofert.”

W dniu 14 listopada 2025 r. skierowano do wykonawcy MPRD wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu 17 listopada 2025 r.

W terminie tym nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę MPRD wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca MPRD zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie złożył w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania (wobec jego braku), Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: