Sygn. akt: KIO 4578/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Mietków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4578/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Mietków (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp" lub „PZP"), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Mietków" (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 października 2025 r. nr OJ S 194/2025 663269-2025).

W dniu 20 października 2025 r. wykonawca FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 t.j.), dalej jako: „KC", a także w zw. z art. 353^1 KC w zw. z art. 387 § 1 KC poprzez ustanowienie w treści § 9 ust. 1 Wzoru Umowy obowiązku osiągnięcia przez wykonawcę poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego wykorzystania materiałów odpadowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych oraz w punkcie 2.11) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) obowiązku osiągnięcia wymaganych stosownymi przepisami prawa, poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów komunalnych, zwłaszcza frakcji papieru, metalu, tworzyw sztucznych, szkła i innych, przy jednoczesnym zastrzeżeniu w treści § 11 ust. 3 Wzoru Umowy możliwości dochodzenia przez Zamawiającego zwrotu zapłaty od Wykonawcy w całości kwoty kar w związku z nieosiągnięciem odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku niektórych frakcji odpadów, o których mowa w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

   w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

   - faktu, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Mietków istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,

- od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

- roli Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,

- uwarunkowań rynkowych w zakresie recyklingu odpadów,

– co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Mietków poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynoszącego 56% w 2026 r. oraz 57% w 2027 r. poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 353^1 KC, a także art. 387 § 1 KC, a także naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji Postępowania poprzez:

a.zmianę § 9 ust. 1 Wzoru Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„Wykonawca jest zobowiązany do ograniczenia masy odpadów komunalnych, ulegających biodegradacji przekazanych do składowania.”

b.zmianę punktu 2.11) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) poprzez nadanie mu następującej treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do ograniczenia masy odpadów komunalnych, ulegających biodegradacji przekazanych do składowania.”,

c.zmianę § 11 ust. 3 Wzoru Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia zapłaty od Wykonawcy kwoty kar po zakończeniu lub rozwiązaniu niniejszej umowy, które zostaną nałożone na Zamawiającego w związku z nieosiągnięciem wymaganego ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.”,

d.wykreślenie § 13 ust. 2 pkt 7 Wzoru Umowy.

Pismem z dnia 17 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 22 października 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

W związku z brakiem zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego (termin na dokonanie tej czynności upłynął w dniu 27 października 2025 r.) Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: