

WYROK

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Skierniewice przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Skierniewice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie na rzecz zamawiającego Gminy Skierniewice kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie na rzecz wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4551/25

UZASADNIENIE

Gmina Skierniewice (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem instalacji fotowoltaicznych, kotłów na pellet i zbiorników na CWU w ramach Projektu pn.: „EKOLOGICZNA GMINA SKIERNIEWICE – ETAP II” (znak postępowania: RGK ZP 271.3.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 maja 2025 r. pod numerem 286428-2025.

W dniu 20 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1. dokonania w toku postępowania wadliwego wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych (dalej jako „Grupa Ekoenergia”) jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu winna zostać wybrana oferta Odwołującego;
2. zaniechania odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
3. zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia pomimo tego, że oferta ta nie spełnia warunków zamówienia,
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Grupy Ekoenergia z

naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, podczas gdy ww. oferta winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Grupa Ekoenergia i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, wg złożonej na rozprawie faktury VAT;
- 3) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 8 października 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 12 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołania w części, tj. w zakresie zarzutu przedstawionego w pkt III lit. B odwołania („Istotna niezgodność dotycząca ubezpieczenia”), a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 12 listopada 2025 r. Grupa Ekoenergia wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Grupa Ekoenergia. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Grupa Ekoenergia po stronie Zamawiającego.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu przedstawionego w pkt III lit. B odwołania („Istotna niezgodność dotycząca ubezpieczenia”) w trybie art. 523 ustawy Pzp sprzeciw wniósł Grupa Ekoenergia. Wobec tego, zgodnie z art. 523 ust. 3 ustawy Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w pełnym zakresie.

Izba postanowiła oddalić zawarty w treści odwołania wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu fizyki jako nieprzydatnego dla rozstrzygnięcia sprawy z punktu widzenia treści odwołania. W szerszym zakresie Izba odniesie się do tej kwestii w dalszym fragmencie uzasadnienia wyroku.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba postanowiła pominąć załączone do odwołania dowody w postaci kart katalogowych (oznaczone jako dowody nr 2-5, wymienione równocześnie jako dowody nr 1-4 w spisie dowodów zawartym w piśmie Odwołującego z dnia 13 listopada 2025 r.) oraz dowód nr 20 załączony do pisma Odwołującego z dnia 13 listopada 2025 r., jako, że zostały złożone w języku obcym bez tłumaczenia na język polski, co jest wadliwe z punktu widzenia art. 506 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, z tej samej przyczyny, tj. braku przedłożenia tłumaczenia na język polski dla dowodów złożonych w języku obcym, Izba postanowiła pominąć również załączone do pisma Odwołującego z dnia 13 listopada 2025 r. dowody nr 9, 10, 11, 12, 13 i 14 (karty katalogowe i deklaracje).

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania (przy czym w niepominiętym zakresie dowody załączone do odwołania: nr 1 i nr 7 stanowiły zarazem część dokumentacji postępowania) oraz do pisma procesowego Grupa Ekoenergia z dnia 12 listopada 2025 r. (oznaczone jako dowody nr 1 – wraz z tłumaczeniem na język polski, 2 i 4) oraz do pisma procesowego Odwołującego z dnia 13 listopada 2025 r. (oznaczone jako dowody: nr 5 (wraz z tłumaczeniem - dowód nr 6), nr 7 (wraz z tłumaczeniem - dowód nr 8), nr 15 (wraz z tłumaczeniem - dowód nr 16), nr 17-19).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zarzut „Niezgoda dotycząca współczynnika wypełnienia” (pkt III lit. A odwołania)

W rozdziale X ust. 1 pkt 1) SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następującego przedmiotowego środka dowodowego: „karta techniczna oferowanego panelu fotowoltaicznego potwierdzająca spełnianie przez to urządzenie parametrów zawartych w dokumentach zamówienia, w tym w PFU, dla tego urządzenia”.

Zgodnie z pkt 6.1.3.2 PFU (Załącznik nr 10 do SWZ), Zamawiający określił w ramach granicznych wymagań dla parametrów technicznych paneli fotowoltaicznych wymóg współczynnika wypełnienia min. 80,0%.

Grupa Ekoenergia zaoferowała zastosowanie modułów producenta Gokin Solar, modelu FLAMINGO M10/144D 570 600W, typu GK-1-72HTBD-600M.

Do oferty jako przedmiotowy środek dowodowy Grupa Ekoenergia dołączyła kartę katalogową przedmiotowego modułu, o następujących parametrach:

$V_{mp} = 43.19V$

$I_{mp} = 13.90 A$

$V_{oc} = 52.07 V$

$I_{sc} = 14.41 A$

Po podstawieniu ww. danych do podanego w pkt 6.1.3.2 PFU wzoru na współczynnik wypełnienia ($FF = \text{moc rzeczywista} / \text{moc pozorna}$) wynika, iż wartość współczynnika wypełnienia oferowanego modułu wynosi 80,01% (po zaokrągleniu).

W dniu 4 sierpnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Grupę Ekoenergia do wyjaśnień o następującej treści:

„c) W wyniku weryfikacji przedłożonej karty katalogowej modułu fotowoltaicznego z kartą katalogową zamieszczoną na oficjalnej stronie producenta:

<https://www.gokinsolar.com/pol/goods/5>

Zauważono rozbieżności w zakresie parametrów:

• napięcia obwodu otwartego

• prądu zwarcia

Powyższe parametry skutkują na wynik wyliczenia, zgodnie z zapisami pkt 6.1.3.2 programu funkcjonalno-użytkowego, parametru do spełnienia przez moduły fotowoltaiczne – współczynnika wypełnienia. (...). W przypadku jeżeli oferowane moduły fotowoltaiczne będą produkowane specjalnie dla przedmiotowej inwestycji proszę o wyjaśnienie wraz z przedstawieniem dowodów, iż oferowane panele fotowoltaiczne przeszły certyfikację na zgodność z normą PN-EN 61215 lub równoważną oraz PN-EN 61730 lub równoważną”.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. Grupa Ekoenergia w tym zakresie wskazała między innymi:

„W załączeniu przedkładamy stosowne oświadczenie producenta oraz potwierdzoną przez producenta kartę techniczną. Wskazujemy, że aktualna karta techniczna modułu fotowoltaicznego znajduje się na stronie internetowej producenta pod adresem: <https://gokinsolar.com/pol/download/10> i jest zgodna z wersją załączoną do oferty, zawiera te same dane techniczne. Karta katalogowa dostępna pod adresem wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu tj. <https://gokinsolar.com/pol/goods/5> nie została jeszcze zaktualizowana z uwagi długotrwałe procesy związane z publikacją treści w systemie zarządzania stroną internetową. Potwierdzamy, że zgodnie z przedłożoną wraz z ofertą kartą techniczną modułów fotowoltaicznych:

- napięcie obwodu otwartego – 52.07 (V)

- prąd zwarcia - 14.41 (A)”

Jak wynika z treści załączonego do wyjaśnień oświadczenia producenta modułów fotowoltaicznych z dnia 7 sierpnia 2025 r.:

„Aktualna karta katalogowa dla oferowanego przez nas modułu z serii FLAMINGO M10-144D (GK-1-72HTBD) jest dostępna pod adresem:

<https://gokinsolar.com/pol/download/10>

bezpośredni link do karty katalogowej: [https://gokinsolar.com/upload/download/FLAMINGO%20M10-144D%20%20570-600W\(GK-1-72HTBD\)%20Polish_2506.pdf](https://gokinsolar.com/upload/download/FLAMINGO%20M10-144D%20%20570-600W(GK-1-72HTBD)%20Polish_2506.pdf)

Dokument ten zawiera najbardziej aktualne dane techniczne obowiązujące w bieżącym cyklu produkcyjnym, uwzględniające zmiany wynikające z prowadzonych procesów optymalizacji produkcji.

Jednocześnie informujemy, że karta katalogowa zamieszczona na stronie:

<https://gokinsolar.com/pol/goods/5>

nie została jeszcze zaktualizowana – wynika to z rozdzielności systemów zarządzania treścią na stronie internetowej.

Sekcja opisowa produktów jest aktualizowana w innym cyklu niż repozytorium dokumentów technicznych, z uwagi na

odrębne ścieżki zatwierdzania i wdrażania zmian. W rezultacie mogą występować czasowe rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi na stronie produktowej a rzeczywistym stanem dokumentacji.

Odnosząc się do karty katalogowej przekazanej firmie Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., uprzejmie wyjaśniamy, że dokument ten był w momencie składania oferty w pełni aktualny i obowiązujący. Został przygotowany zgodnie z dostępną wówczas dokumentacją i obowiązującymi parametrami technicznymi modułu.

Różnica w oznaczeniu wersji dokumentu, widoczna jedynie w stopce (np. inna data lub numer wersji), wynika wyłącznie z wewnętrznej aktualizacji formalnej dokumentu, bez zmiany jego treści merytorycznej. Dane techniczne zawarte w tej wersji są zgodne z aktualną kartą katalogową dostępną na wskazanej stronie producenta”.

Do ww. oświadczenia producenta załączono kartę katalogową przedmiotowego modułu, o parametrach tożsamyh jak w karcie załączonej przez Grupa Ekoenergia do oferty, tj.:

$V_{mp} = 43.19V$

$I_{mp} = 13.90 A$

$V_{oc} = 52.07 V$

$I_{sc} = 14.41 A$

Odwolujący, powołując się na dane podane w karcie katalogowej opublikowanej na stronie internetowej producenta

<https://www.gokinsolar.com/en/download/10>

<https://www.gokinsolar.com/download/10>

wskazał, że rzeczywiste parametry V_{oc} 52,27 V oraz I_{sc} 14,61 A oferowanego modułu są inne niż te, które zadeklarowano w ofercie, co wpływa na wartość współczynnika wypełnienia, która jest niższa (78,61%) od minimalnej wartości progowej 80%, wymaganej przez Zamawiającego.

Odwolujący podniósł również, że wszystkie karty katalogowe, dostępne na rynku macierzystym Producenta jak i na dla rynków europejskich wskazują inne wartości dla V_{oc} oraz I_{sc} niż te, które deklaruje Grupa Ekoenergia.

Mając powyższe na uwadze, podkreślić trzeba, że zgodnie z treścią SWZ to karta techniczna stanowić miała przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający wymagane parametry panelu fotowoltaicznego. Co bezsporne, Grupa Ekoenergia złożyła kartę techniczną/katalogową oferowanego panelu fotowoltaicznego, z której treści wynika, że posiada parametry, które po podstawieniu do określonego w SWZ wzoru na współczynnik wypełnienia, pozwalają na otrzymanie wartości przekraczającej wymaganą wartość 80%. Jednocześnie w toku procedury wyjaśniającej wobec przedmiotowych środków dowodowych,

Zamawiający zwrócił się do Grupy Ekoenergia o wyjaśnienie różnic w parametrach napięcia obwodu otwartego i prądu zwarcia pomiędzy przedłożoną przez wykonawcę kartą katalogową modułu fotowoltaicznego a kartą katalogową zamieszczoną na oficjalnej stronie producenta (<https://www.gokinsolar.com/pol/goods/5>). W odpowiedzi Grupa Ekoenergia złożyła w ocenie Izby przekonujące wyjaśnienia, wsparte oświadczeniem przedstawiciela producenta oraz potwierdzoną przez producenta kartą techniczną z tożsamymi parametrami napięcia obwodu otwartego i prądu zwarcia jak w przedłożonej karcie technicznej wraz z ofertą, kierujące do adresu strony internetowej z aktualną kartą techniczną oferowanego modułu oraz tłumaczące, iż karta katalogowa dostępna pod adresem wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu (<https://gokinsolar.com/pol/goods/5>) nie została jeszcze zaktualizowana z uwagi długotrwałe procesy związane z publikacją treści w systemie zarządzania stroną internetową.

W ocenie Izby, oparcie przez Odwołującego zarzutu co doniezgodności oferowanego przez Grupę Ekoenergia współczynnika wypełnienia z wymogiem Zamawiającego o informacje zawarte na stronie internetowej producenta i nadanie im prymatu ponad składane przez Grupę Ekoenergia oświadczenie przedstawiciela producenta, czy też informacje wynikające ze strony internetowej producenta w języku polskim, nie może się ostać jako dostateczna podstawa do uznania, że Grupa Ekoenergia zmodyfikowała wartości dwóch parametrów po to, aby osiągnąć wymaganą wartość współczynnika wypełnienia. O nierzeczywistości oferowanych przez Grupę Ekoenergia parametrów nie może świadczyć również to, abstrahując od gołosłowności tego twierdzenia (mając na uwadze okoliczność pominięcia dowodów w postaci kart katalogowych złożonych w obcych językach bez tłumaczenia na język polski), że karty katalogowe, dostępne na rynku macierzystym producenta jak i na rynkach europejskich wskazują inne wartości dla V_{oc} oraz I_{sc} niż te, które deklaruje Grupa Ekoenergia. Zdaniem Izby brak jest podstaw, aby kwestionować stanowisko producenta co do braku zaktualizowania informacji na stronie internetowej. Przedstawiciel producenta w oświadczeniu załączonym do wyjaśnień Grupy Ekoenergia w sposób jednoznaczny oświadczył, że karta katalogowa zamieszczona na stronie: <https://gokinsolar.com/pol/goods/5> nie została jeszcze zaktualizowana – wynika to z rozdzielności systemów zarządzania treścią na stronie internetowej. Sekcja opisowa produktów jest aktualizowana w innym cyklu niż repozytorium dokumentów technicznych, z uwagi na odrębne ścieżki zatwierdzania i wdrażania zmian. Równocześnie przedstawiciel producenta oświadczył, że to karta katalogowa załączona do oferty Grupy Ekoenergia była w momencie składania oferty w pełni aktualna i obowiązująca. W treści oświadczenia podano również adres strony internetowej producenta w języku polskim (<https://gokinsolar.com/pol/download/10>) z aktualną kartą katalogową dla oferowanego

przez Grupę Ekoenergia modułu, z której wynikają parametry Voc oraz Isc dokładnie takie, jakie zaoferowała Grupa Ekoenergia.

Odwołujący podniósł również w odwołaniu, że zmiany wprowadzone w karcie katalogowej są sprzeczne z zasadami fizyki fotowoltaicznej, gdyż nie istnieje jedno zjawisko fizyczne (zmiana nasłonecznienia lub temperatury), które mogłoby jednocześnie spowodować spadek Isc o 0,2 A i Voc o 0,2 V. Jak wyjaśnił przy tym Odwołujący, spadek nasłonecznienia, który tłumaczyłby obniżenie prądu, miałby jedynie pomijalny wpływ na napięcie, a wzrost temperatury, który mógłby obniżyć napięcie, spowodowałby wzrost, a nie spadek prądu. Taka konfiguracja parametrów w ocenie Odwołującego dowodzi, że wartości zostały zmodyfikowane sztucznie i niezależnie od siebie nawzajem, i nie istnieją warunki, w których taka zmiana mogłaby zostać faktycznie osiągnięta. Odwołujący wniósł w tym zakresie o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu fizyki.

Biorąc pod uwagę tę część argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że teza o nieistnieniu jednego zjawiska fizycznego (zmiana nasłonecznienia lub temperatury), które mogłoby jednocześnie spowodować spadek Isc o 0,2 A i Voc o 0,2 V nie ma bezpośredniego przełożenia na niniejszy spór. Odwołujący odniósł zmiany parametru Voc i Isc wyłącznie do ewentualnych zmian warunków nasłonecznienia lub temperatury. Jak jednak wyjaśnił Przystępujący Grupa Ekoenergia, przedmiotowa zmiana parametrów Voc i Isc modułu nie wynika z jakiegokolwiek zjawiska atmosferycznego, ale ze zmiany inżynierskiej produktu, tj. z przeprowadzonej przez producenta optymalizacji połączeń wewnętrznych modułu z serii FLAMINGO M10-144D (GK-1-72HTBD), czego potwierdzeniem jest załączone jako dowód oświadczenie producenta (wraz z tłumaczeniem na język polski), z którego wynikało, że producent:

- udoskonalił proces lutowania oraz skład stopu taśm łączeniowych ogniwi, co zapewniło lepsze połączenia wewnętrzne – o niższej rezystancji i wyższej spójności,
- dokonał precyzyjnej korekty napięcia obwodu otwartego (Voc) - zmiana Voc z 52,27 V do 52,07 V odzwierciedla optymalizację podstawowych parametrów ogniwa fotowoltaicznego,
- dokonał optymalizacji prądu zwarciovego (Isc) i strat wewnętrznych - zmiana prądu zwarciovego z 14,61 A do 14,41 A bezpośrednio wynika z modyfikacji procesu metalizacji, który został wdrożony w celu znaczącego ograniczenia rezystancji szeregowej.

Przy czym, co istotne, producent oświadczył, że powyższa optymalizacja została przeprowadzona w ramach tej samej specyfikacji materiałowej i zgodnie z obowiązującymi certyfikatami produktu. Jednocześnie, jak zwrócił uwagę w swoim piśmie procesowym Grupa Ekoenergia, producent podał w karcie katalogowej / technicznej zmienione parametry Voc i Isc zmierzone w stałych warunkach, tj. dla STC - Standard Test Conditions (STC) czyli dla nasłonecznienia wynoszącego 1000 W/m², temperatury ogniwa wynoszącej 25° C i masy atmosfery (AM) wynoszącej 1,5 AM. Zmienione parametry Voc i Isc odnoszą się zatem do ściśle określonych, wskazanych wyżej warunków. Dodatkowo możliwość poprawienia parametrów potwierdza złożona jako dowód przez Grupę Ekoenergia opinia prywatna sporządzona przez biegłego sądowego m. in. w zakresie pomp ciepła od fotowoltaiki do 40 kW. Izba ma na uwadze prywatny charakter tejże opinii, jednakże biorąc pod uwagę całokształt zebranego materiału dowodowego i podniesionych argumentów, w szczególności inicjatywę dowodową Odwołującego, na którym spoczywał ciężar wykazania zasadności swojego twierdzenia, Izba nie miała obiektywnej potrzeby, aby podważać wnioski płynące z tejże opinii. Należy bowiem podkreślić, że choć Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu fizyki, tym niemniej oparł go (jak i cały zarzut sprzeczności wartości parametrów oferowanych przez Grupę Ekoenergia z prawami fizyki) wyłącznie na ww. tezie o nieistnieniu jednego zjawiska fizycznego (zmiana nasłonecznienia lub temperatury), które mogłoby jednocześnie spowodować spadek Isc o 0,2 A i Voc o 0,2 V. Tymczasem, co zostało wyżej wyartykułowane, ze stanowisk Grupy Ekoenergia ani producenta modułów fotowoltaicznych taka przyczyna nie stała za zmianą wartości parametrów. Zatem biegły wypowiadałby się co do twierdzeń, których nie można przypisać ani Grupie Ekoenergia ani producentowi. Stąd też Izba oddaliła wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu fizyki. Natomiast dopiero w przedłożonym na posiedzeniu piśmie z dnia 13 listopada 2025 r. Odwołujący zawarł argumentację uwzględniającą założenie, że jeżeli dokonano zmiany wartości Voc i Isc w warunkach STC, ale pozostawiono odpowiadające im wartości Voc i Isc dla warunków NOCT bez zmian, to świadczy to o fundamentalnej niespójności technicznej karty katalogowej i dowodzi jego nieautoryzowanej modyfikacji. Jednakże należy mieć na uwadze, że Grupa Ekoenergia konsekwentnie informowała o przyczynie, z której wynikały zmiany obu parametrów. Mianowicie, już w załączonym ww. oświadczeniu przedstawiciela producenta załączonym do wyjaśnień z dnia 8 sierpnia 2025 r. wskazano, że podane przez Grupę Ekoenergia aktualne dane techniczne obowiązujące w bieżącym cyklu produkcyjnym uwzględniają zmiany wynikające z prowadzonych procesów optymalizacji produkcji. Takie stanowisko zostało też potwierdzone w oświadczeniu producenta złożonym już jako dowód na etapie postępowania odwoławczego. Odwołujący w treści odwołania nie podważył ewentualnej możliwości dokonania zmian parametrów w oparciu o procesy optymalizacji produkcji, upatrując niedopuszczalności zmian jedynie w oparciu o nieistnienie jednego zjawiska fizycznego. Wobec tego, argumentacja podniesiona przez Odwołującego w piśmie procesowym z dnia 13 listopada 2025 r. stanowi nieuprawnioną modyfikację

argumentacji zawartej w odwołaniu. Odwołujący mógł w treści odwołania zanegować stanowisko producenta załączone do wyjaśnień Grupy Ekoenergia z dnia 8 sierpnia 2025 r. wskazując, że nie jest możliwym przeprowadzenie takich procesów optymalizacyjnych produkcji, które nie pozwolą na korektę parametrów. Tymczasem Odwołujący oparł tę część argumentacji na niemożności dokonania zmian parametrów z powodów, na które nie powoływała się Grupa Ekoenergia ani producent. Tym samym dalsza, wykraczająca poza twierdzenia zawarte w odwołaniu, polemika Odwołującego prezentowana na etapie posiedzenia przed Izbą jest spóźniona, wobec czego podlegająca pominięciu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przypomnieć tylko należy, że zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też, odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one określają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone w tym przypadku dopiero w piśmie procesowym przedłożonym w trakcie posiedzenia przez Izbę, stanowią nową, niezawartą w odwołaniu argumentację. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę. Reasumując powyższe, twierdzenie Odwołującego jakoby podane przez Grupę Ekoenergia wartości Voc i Isc zostały zmodyfikowane sztucznie i niezależnie od siebie nawzajem, i nie istnieją warunki, w których taka zmiana mogłaby zostać faktycznie osiągnięta, nie zostało potwierdzone.

Odnosząc się zaś do pozostałej argumentacji zaprezentowanej w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 13 listopada 2025 r. należy po pierwsze zauważyć, że początkowe fragmenty pisma stanowią de facto powtórzenie uzasadnienia zarzutu przedstawionego w odwołaniu. Ponownie Odwołujący powołuje się na różnice wynikające z informacji na stronach internetowych producenta, co, jak już wyżej wskazano, nie mogło spotkać się z aprobatą Izby.

Następnie, w piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu Odwołujący powołał się na zamieszczone na stronie internetowej certyfikaty IEC 61215 CQC i IEC 61730 CQC (załączone do pisma wraz z tłumaczeniem na język polski jako dowody nr 5-8), wskazując, że dane zawarte w tych certyfikatach odnośnie parametrów wartości prądów i napięć odbiegają od parametrów wskazanych w karcie katalogowej przesłanej przez Grupę Ekoenergia. Odwołujący opisał przy tym kluczowe testy, które są wymagane do spełnienia normy IEC 61215, pełną procedurę badawczą modułów zgodną z tą normą oraz wymogi normy dotyczące oznakowania i dokumentacji modułów. Uwagi Odwołującego w tym zakresie prowadziły do wniosku, że wszelkie odstępstwa od parametrów nominalnych modułu fotowoltaicznego wymagają bezwzględnie kolejnego, ponownego badania zgodności z normą IEC 61215. Należy jednak wyraźnie podkreślić, że argumentacja Odwołującego względem różnic w wartości parametrów pomiędzy danymi w karcie katalogowej przesłanej przez Grupę Ekoenergia a danymi zawartymi w certyfikatach IEC 61215 CQC i IEC 61730 CQC, jakkolwiek nie została podniesiona w treści odwołania, co należy potraktować jako nieuprawnione rozszerzenie zarzutu (por. art. 555 ustawy Pzp).

Dalej w swoim piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu, Odwołujący powołał się na otrzymane w toku prowadzonej korespondencji z przedstawicielami producenta Gokin Solar Co. Ltd. karty katalogowe i deklaracje. Jak już wcześniej wskazano, Izba postanowiła pominąć dowody nr 9-14 z uwagi na brak przedłożenia dla nich tłumaczenia na język polski. Natomiast dowody nr 15 (wraz z tłumaczeniem na język polski – dowód nr 16), nr 17 i nr 18 mogą jedynie potwierdzać, że Odwołujący prowadził korespondencję z przedstawicielami producenta, jednakże z ich treści nie wynika w żaden sposób niezgodność oferowanego przez Grupę Ekoenergia współczynnika wypełnienia z wymogiem Zamawiającego. Z kolei złożony w języku polskim dowód nr 19 w postaci karty katalogowej został podpisany przez dyrektora do spraw technicznych na rynek włoski. Należy więc wskazać, że tak jak Odwołujący budował swoją argumentację w treści odwołania na twierdzeniach o różnicach w przyjętych wartościach Voc oraz Isc pomiędzy kartą katalogową złożoną przez Grupę Ekoenergia a kartami katalogowymi dla innych rynków niż polski, tak czyni to również w piśmie procesowym, a to w ocenie Izby nie świadczy, iż produkt zaoferowany przez Grupę Ekoenergia nie spełnia wymogu Zamawiającego co do wartości współczynnika wypełnienia i zarazem nie podważa prawdziwości składanej przez Grupę Ekoenergia karty katalogowej i oświadczenia przedstawiciela producenta, czy też informacji wynikających ze strony internetowej producenta w języku polskim.

Należy również zauważyć, że swoim piśmie procesowym z dnia 13 listopada 2025 r. Odwołujący zarzucił Grupie Ekoenergia próbę wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Takiego zarzutu Odwołujący jednakże nie przedstawił we wniesionym odwołaniu. Stąd też pamiętając o wyżej przywołanej treści art. 555 ustawy Pzp, zarzut taki należy ocenić jako spóźniony.

Wobec powyższego, w ocenie Izby, zarzut opisany w pkt III lit. A odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut „Istotna niezgodność dotycząca ubezpieczenia” (pkt III lit. B odwołania)

W rozdziale X ust. 1 pkt 6) SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następującego przedmiotowego środka dowodowego: „*deklaracja ubezpieczeniowa lub polisa ubezpieczeniowa lub certyfikat reasekuracji wystawiony przez reasekuratora na rzecz producenta paneli fotowoltaicznych zawierających co najmniej: ubezpieczenie na wypadek niewypłacalności producenta, ubezpieczenie na moc wyjściową*”.

Grupa Ekoenergia wraz z ofertą przedłożyła dokument zatytułowany „Deklaracja pokrycia reasekuracyjnego” (w oryginale – w języku angielskim oraz w tłumaczeniu na język polski) o następującej treści (według przedstawionego tłumaczenia):

Niniejszym potwierdzamy, że Munich Re reasekuruje Polisę Ubezpieczenia Sprzedaży i Kupna (numer polisy: ASHZ00391325QAAAAA1H), która została wystawiona przez CPPIC na rzecz:

Gokin Solar Co., Ltd. (Gokin)

519000 Zhuhai, prowincja Guandong, P. R. Chiny

Polisa ubezpieczeniowa sprzedaży i kupujących jest zabezpieczeniem dla Gokin Solar Co., Ltd. i chroni zarówno producenta, jak i nabywcę ubezpieczonych modułów fotowoltaicznych. Ltd. i chroni zarówno producenta, jak i nabywców ubezpieczonych modułów fotowoltaicznych. Moduły sprzedane w okresie obowiązywania polisy od 1 kwietnia 2025 r. do 30 września 2026 r. kwalifikują się do ubezpieczenia. Należy pamiętać, że nie wszystkie moduły sprzedane przez Gokin Solar Co., Ltd. w wyżej wymienionym Okresie Ubezpieczenia są objęte ubezpieczeniem, ale tylko te, które zostały pomyślnie zgłoszone do Munich Re.

Uzgodniono warunki, które obejmują:

- *Limit ubezpieczenia w wysokości 6% dedykowany wyłącznie dla każdego projektu fotowoltaicznego / nabywcy (nie "kto pierwszy, ten lepszy")*
- *Program Ubezpieczeniowy ubezpiecza Gokin Solar Co., Ltd. od odpowiedzialności cywilnej. Ograniczona gwarancja, w tym wady produktu i wydajność*
- *Znaczny limit ubezpieczenia na 25-30 lat, który nie zmniejsza się w późniejszych latach i nie podlega anulowaniu (ochrona trwa nawet w przypadku niewypłacalności Gokin Solar Co., Ltd.)*
- *Minimalna wielkość projektu 2 MW i minimalny udział własny w wysokości 200 000 USD na roszczenie.*
- *Klienci Gokin Solar Co., Ltd., których panele zostały zarejestrowane w Munich Re, korzystają z gwarancji ubezpieczeniowej na wypadek niewypłacalności lub bankructwa firmy Gokin.*
- *Udział własny nie zmniejsza limitu ubezpieczenia*
- *Natychmiastowa ochrona (bez okresu oczekiwania)*
- *Projekty PV kwalifikują się do dodatkowego ubezpieczenia Munich Re (Top-Up Cover / Option Cover)*
- *Reasekurowany z silną bazą kapitałową: A.M Best A+; S&P AA*

Zalecamy, aby Kupujący zażądali Listu Deklaracji Beneficjenta wydanego przez Munich Re w celu potwierdzenia i zweryfikowania, że ich panele zostały zarejestrowane w Munich Re (za pośrednictwem wniosku do Gokin Solar Co., Ltd.).

W ocenie Odwołującego, z przedłożonego dokumentu wynika, że reasekuracja obejmuje ochroną producenta modułów fotowoltaicznych oraz nabywców ubezpieczonych modułów, jednakże ochrona ta jest warunkowa i uzależniona od spełnienia wymogów wskazanych w treści deklaracji. Kluczowe zastrzeżenie dokumentu brzmi: „Minimum size per project 2 MW and minimum deductible of 200,000 USD per claim.” a w jego tłumaczeniu na język polski: „Minimalna wielkość projektu 2 MW i minimalny udział własny w wysokości 200 000 USD na roszczenie.” Oznacza to, że reasekuracja obowiązuje wyłącznie dla projektów o łącznej mocy co najmniej 2 MW. Tymczasem, zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym (PFU), łączna moc projektowanych instalacji fotowoltaicznych w ramach niniejszego zamówienia wynosi 1455,3 kW (tj. 1,4553 MW), a więc poniżej wymaganego dla pokrycia reasekuracyjnego progu 2 MW. Tym samym, Grupa Ekoenergia nie załączyła do swojej oferty dokumentu, z którego wynikałoby, że jest ubezpieczona na wypadek niewypłacalności producenta i na moc wejściową w zakresie, który obejmuje przedmiot niniejszego postępowania.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że wymagany przez Zamawiającego w rozdziale X ust. 1 pkt 6 SWZ dokument miał potwierdzać ubezpieczenie na wypadek niewypłacalności producenta i na moc wyjściową producenta paneli fotowoltaicznych. Dokument literalnie dotyczyć miał więc producenta, a nie wykonawcy – Grupa Ekoenergia, który, co bezsporne, nie jest producentem oferowanych przez siebie paneli fotowoltaicznych. Dlatego też twierdzenie Odwołującego, że Grupa Ekoenergia nie załączyła do swojej oferty dokumentu, z którego wynikałoby, że jest ubezpieczona na wypadek niewypłacalności producenta i na moc wejściową w zakresie, który obejmuje przedmiot niniejszego postępowania, nie znajduje odzwierciedlenia w ustanowionych przez Zamawiającego warunkach zamówienia w treści SWZ.

W pozostałym zakresie, w ocenie Izby, Odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia użyte w przedstawionej przez Grupę Ekoenergia deklaracji pokrycia reasekuracyjnego pojęcie „projektu” z przedmiotowym zamówieniem realizowanym na rzecz Zamawiającego, w konsekwencji czego nieuzasadnionym jest odnoszenie pojęcia „wielkości projektu”, o którym

mowa w deklaracji pokrycia reasekuracyjnego do „mocy wyjściowej” w tym zamówieniu (łącznej mocy projektowanych instalacji fotowoltaicznych w tym zamówieniu, która bezspornie wynosiła 1,4553 MW). Analizując treść przedłożonego przez Grupę Ekoenergia dokumentu wystawionego przez reasekuratora na rzecz producenta paneli fotowoltaicznych, nie można dojść w sposób obiektywny do wniosku, że pojęcie „projektu” oznacza pojedyncze zamówienie publiczne, czy też jedną umowę w sprawie zamówienia. Również treść SWZ nie zobowiązywała wykonawców, ażeby wymaganym było przedstawienie dokumentu, który dotyczyć się miał wyłącznie przedmiotowego zamówienia.

Izba za przekonujące uznaje zawarte w piśmie procesowym Grupy Ekoenergia wyjaśnienie, że pojęcia „projekt” i „wielkość projektu”, użyte w Deklaracji pokrycia reasekuracyjnego, odnoszą się do „zamówienia i wielkości zamówienia na wyprodukowanie modułów fotowoltaicznych, które dany kontrahent złoży w Gokin Solar Co., Ltd. Jest to zresztą w pełni zrozumiałe a wręcz oczywiste, gdyż chodzi przecież o reasekurację ubezpieczenia producenta paneli fotowoltaicznych, zatem pojęcia „projekt” i „wielkość projektu” należy odnosić do producenta i prowadzonej przez niego działalności produkcyjnej. Dla producenta projektem i wielkością projektu jest odpowiednio zamówienie i wielkość zamówienia na wyprodukowanie modułów fotowoltaicznych, które otrzymał od swojego kontrahenta”. Jednocześnie za logiczne należy uznać stanowisko Grupy Ekoenergia, że zamierza złożyć u producenta zamówienie na wyprodukowanie i dostawę modułów fotowoltaicznych o łącznej mocy 2 MW, przy czym odpowiednia część zostanie wykorzystana do realizacji przedmiotowego zamówienia, natomiast pozostała część będzie stanowić zapas części zamiennych albo zostanie wykorzystana do realizacji innych zamówień na wykonanie instalacji fotowoltaicznych.

Zarazem z przedstawionego przez Grupę Ekoenergia dowodu w postaci oświadczenia producenta Gokin Solar Co., Ltd. z dnia 1 października 2025 r. wynika jednoznacznie, że minimalna wielkość zamówienia na wyprodukowanie modułów fotowoltaicznych w zakładzie produkcyjnym Gokin Solar Co., Ltd. wynosi właśnie 2 MW, a tak złożone zamówienie traktowane jest przez producenta jako pojedynczy projekt produkcyjny. Brak jest dla Izby powodów, aby kwestionować stanowisko producenta w tym zakresie. Stąd też, skoro wszystkie zamówione u producenta moduły będą objęte jednym i tym samym zamówieniem, będą stanowić jeden projekt o wielkości 2MW, zatem spełniony zostanie wymagany dla pokrycia reasekuracyjnego próg 2 MW.

Z powyższych względów, w ocenie Izby, zarzut opisany w pkt III lit. B odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

W obliczu powyższych ustaleń Izby, z punktu widzenia argumentacji zaprezentowanej w odwołaniu, brak jest podstaw, aby stwierdzić niezgodność oferty Grupy Ekoenergia z warunkami zamówienia, co powoduje, iż w ocenie Izby nie znalazł uzasadnienia zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia pomimo tego, że oferta ta nie spełnia warunków zamówienia.

W konsekwencji, z powodów opisanych w treści odwołania nie można mówić o dokonaniu przez Zamawiającego wadliwego wyboru oferty Grupy Ekoenergia. Dlatego również na uwzględnienie nie zasługiwał mający charakter wynikowy wobec zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Grupy Ekoenergia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, podczas gdy ww. oferta winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Reasumując powyższe, w ocenie Izby odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 3) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....