Sygn. akt: KIO 4547/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący**:** Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę B-act S.A z siedzibą w Bydgoszczy,

w postępowaniu prowadzonym przez 17 Terenowy Oddział Lotniskowy Gdańsk

z udziałem wykonawcy Geodeta FG sp. z o.o. z/s w Gorzowie Wielkopolskimzgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz B-act S.A z siedzibą w Bydgoszczy, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4547/25

Uzasadnienie

Zamawiający: 17 Terenowy Oddział Lotniskowy Gdańsk Przedmiot zamówienia: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa hangarów typu tureckiego wraz z infrastrukturą teleinformatyczną i drogową na lotnisku w Mirosławcu – zadanie 54113 – pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu nad realizacją robót budowlanych.”, (dalej "Postępowanie") Nr ogł. 17TOL-SZP.2812.10.2024, OJ S 191/2024 01/10/2024

Odwołujący: B-act S.A Bydgoszcz, wniósł 20 października 2025 rokuodwołanie na:

1.czynność Zamawiającego polegającą na ocenie ofert i dokonaniu wyboru przez Zamawiającego oferty wykonawcy GEODETA FG Sp. z o.o. („Geodeta FG”) w postępowaniu jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta podlegała odrzuceniu,

2.zaniechanie czynności badania ofert pod kątem spełniania warunków zawodowych wymaganych w postępowaniu do spełnienia przez Wykonawców,

3.zaniechanie czynności odrzucenia oferty Geodeta FG z uwagi na brak zdolności zawodowej wymaganej do realizacji przedmiotowego Zamówienia;

4.zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Geodeta FG w sytuacji, gdy nie spełniał oni warunków udziału w postępowaniu z uwagi na brak zdolności zawodowej.

I.Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów PZP:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 1 i 2, art. 119 przez zaniechanie odrzucenia oferty Geodeta FG mimo iż oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu, bowiem Wykonawca ten w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegał na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, a zarazem zgodnie z oświadczeniem zawartym w ofercie złożonej przez Geodeta FG w przypadku podpisania umowy zamówienie zostanie wykonane przez tego wykonawcę własnymi siłami bez pomocy podwykonawców. W konsekwencji, w ofercie Geodeta FG nie wykazał, iż sam posiada zdolności zawodowe udostępniane mu przez podmiot trzeci na jego rzecz w odniesieniu do usług, które miały być wykonywane przy pomocy podwykonawców. Równocześnie, w ofercie Geodeta FG zobowiązał się, iż wykona ten zakres usług osobiście, bez udziału podwykonawców, nie wykazując przy tym, iż sam (bez podwykonawców) posiada zdolności zawodowe. Geodeta

FG nie może zatem jednocześnie (i) polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby (outsourcing) wykazując spełnienie warunków udziału w Postępowaniu i (ii) oświadczać, iż samodzielnie i w oparciu o zasoby własne (swoich pracowników) wykona ten zakres usług - nie wykazując przy tym, że sam on spełnia warunki udziału w Postępowaniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 118 ust. 2 i art. 16 przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Geodeta FG, pomimo iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż warunkiem zamówienia jest, aby w sytuacji polegania na zdolnościach podmiotu trzeciego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, były wykonywane przez ten podmiot udostępniający zasoby, podczas gdy zgodnie z oświadczeniem zawartym w ofercie złożonej przez Geodeta FG w przypadku podpisania umowy zamówienie zostanie wykonane przez tego wykonawcę własnymi siłami bez pomocy podwykonawców, w konsekwencji czego usługi, do realizacji których wymagane są zdolności udostępniane przez podmiot trzeci na rzecz Geodeta FG, nie będą wykonywane przez ten podmiot, co jest niezgodne z warunkami zamówienia;

3.art. 116 ust. 1 i 2 przez brak zbadania, czy Oferenci spełniają warunki techniczne i zawodowe udziału w postępowaniu, co skutkowało wyborem Wykonawcy niespełniającego wymogów Zamawiającego określonych w SWZ, z uwagi na brak możliwości równoległego zaangażowania podwykonawcy w zadanie z uwagi na pełnienie funkcji w pełnym wymiarze czasowym na innych zadaniach realizowanych w tym samym czasie dla tego samego Zamawiającego, co znane jest Zamawiającemu z urzędu;

4.Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 Pkt 4 przez brak odrzucenia oferty Geodeta FG w sytuacji, gdy nie spełniał on warunku zdolności zawodowej, z uwagi na równoległe przeznaczenie zasobów kadrowych do realizacji innego zadania publicznego w tym samym czasie dla tego samego Zamawiającego, co znane jest Zamawiającemu z urzędu;

5.Art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Geodeta FG, pomimo iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż warunkiem zamówienia sformułowanym w pkt. IV.2.33) SWZ jest stała obecność Inżyniera Rezydenta (IR) na terenie budowy w trakcie realizacji inwestycji, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez Geodeta FG w trakcie Postępowania wynika, że dla osoby skierowanej przez tego wykonawcę do realizacji usług na stanowisku Inżyniera Rezydenta (IR) przewidział zaangażowanie w wymiarze 10 dniówek w miesiącu, co jest niezgodne z warunkami zamówienia;

6.Art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Geodeta FG, pomimo iż oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, gdyż w ramach przedmiotu zamówienia możliwe jest przedłużenie okresu świadczenia usług o maksymalnie 6 miesięcy ponad podstawowy okres zakończenia realizacji inwestycji do grudnia 2026 roku, co nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wysokości należnego wykonawcy wynagrodzenia, a zatem łącznie okres realizacji zamówienia za cenę ofertową wynosi maksymalnie 19 miesięcy, podczas gdy z treści wyjaśnień złożonych przez Geodeta FG w trakcie Postępowania wynika, że Geodeta w cenie ofertowej uwzględnił maksymalny okres realizacji 17 miesięcy świadczenia usług i nie uwzględnił w niej kosztu zapewnienia personelu niezbędnego do realizacji zamówienia w okresie przedłużonym, co stanowi błąd w obliczeniu ceny;

7.Art. 16 pkt 1 i 2 przez prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad.

Wniósł o uwzględnienie Odwołania i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Geodeta FG;

2.odrzucenie oferty Geodeta FG, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) p.z.p. w zw. art. 112 ust. 1 pkt 3), art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. w zw. z art. 118 ust. 1 i 2, art. 119 p.z.p., Art. 226 ust. 1 pkt 8) p.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 p.z.p.;

3.dokonanie ponownego badania oceny ofert i wyboru wykonawcy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu od decyzji zamawiającego co do uwzględnienia zarzutów.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……..